

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted]
Sent: Mon 10/14/2024 8:02:12 AM
Subject: RE: vraag over evaluatie mondhygiënist
Received: Mon 10/14/2024 8:02:13 AM

4296648

Dankjewel! ik heb het inderdaad ook zo genoteerd nav ons laatste overleg.
Jouw voorzet biedt een mooi raamwerk.

[redacted] 5.1.2i,5.2.1

[redacted] 5.1.2i,5.2.1

- Patiëntveiligheid: met *functionele bevoegdheid* niet in het geding omdat de TA een opdracht geeft en bekwaamheid moet aannemen

[redacted] 5.1.2i,5.2.1

Met de stelling dat de zorg door de zelfstandige bevoegdheid kwalitatief beter is, zijn 86,9% van de GMH en 31,3% van de TA het (helemaal) mee eens.

Dat de zorg voor PAT door de zelfstandige bevoegdheid minder veilig is, wordt door de meerderheid van de GMH en TA tegengesproken (GMH: 89,9%, TA: 68,8% (helemaal) mee oneens), alsook dat het aantal calamiteiten is toegenomen (GMH: 83,6%, TA: 68,8% helemaal) mee oneens).

- Administratieve last: welke lasten bedoelen we hier precies? Registratie in BIG register? In de praktijk kan het verstrekken van (schriftelijke) opdrachten (bij een functionele zelfstandigheid) natuurlijk ook leiden tot een hogere administratieve last. NVM noemde in hun laatste brief juist lastenverlichting door het wegvallen van de opdracht bij een zelfstandige bevoegdheid. Hier moet ik nog even goed naar kijken.

Ik spreek je zo!

Gr.

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e MEVA

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

+ [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 14 oktober 2024 09:46

Aan: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over evaluatie mondhygiënist

Goedemorgen [redacted] 5.1.2e ,

Ik bel je zo [redacted] 5.1.2e Fijn om even bij te praten over deep dive en teksten TK brief en nota. Ik zou het graag vooral actief te houden en niet in de verdediging schieten. Hieronder wat gedachten van mij op een rij. Ik ben benieuwd naar jouw gedachten.

Groetjes, [redacted] 5.1.2e .

- *Experiment plaatsgevonden; MUMC heeft geëvalueerd. Gezien het feit ...*
- *dat het rapport informatief is, de resultaten niet representatief zijn, de doelmatigheid en doeltreffendheid niet zijn aangetoond (bijv. uitgedrukt in kosten/ tijdswinst),*
- *dat de resultaten niet te generaliseren zijn*
- *dat niet geconcludeerd kan worden dat de zorg effectiever wordt*

- dat bij regulering in de Wet BIG het nee, tenzij principe geldt
 - dat de patiëntveiligheid niet in het geding is
 - de MH al een beschermde opleidingstitel heeft en voorbehouden handelingen of al funct. zelfstandig of in opdracht van de TK mogen uitvoeren
 - dat er geen onnodige administratieve lasten voor de zorgmedewerker worden opgelegd
 - is het niet wenselijk/ nodig/ proportioneel om aanvullende bevoegdheden aan de MH tot te kennen.
-
- Dit betekent na afloop van het experiment (datum ?) bij de MH de situatie weer van toepassing is al voor het experiment.
 - De MH blijft in de Wet BIG in artikel 34 staan met een beschermde opleidingstitel. Zij zijn functioneel zelfstandig bevoegd voor verdoven en vullen van primaire caviteiten. Alle andere voorbehouden handelingen, zoals het maken van röntgenfoto's, kan de MH, mits bekwaam, in opdracht uitvoeren van de TA.
 - Het uitvoeren van voorbehouden handelingen in opdracht van de TA kunnen ook andere mondzorgmedewerkers, zoals preventieassistenten, uitvoeren. Hiervoor heb ik samen met de KNMT, NVM, IGJ een infografic ontwikkelt die onder de doelgroep is verspreid.
 - De continuïteit van de mondzorg en de patiëntveiligheid blijft geborgd.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e directie MEVA

Afdeling Beroepen en Innovatie in de Zorg

M 5.1.2e | E 5.1.2e @minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: maandag 14 oktober 2024 09:37

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: vraag over evaluatie mondhygiënist

Ha 5.1.2e ,

Wat fijn dat je er al zo snel naar hebt gekeken! Hier kan ik weer mee verder.

Mbt bullit 3

Het klopt dat deze conclusie verder gaat dan het rapport.

Deze conclusie trok ik zelf obv het doel van dit experiment zoals we het hebben opgenomen in het experimenteerartikel (wettelijke kaders voor het experiment [Staatsblad 2019, 192 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)).

Hieronder het relevante deel gekopieerd:

Bij de evaluatie gaat het om de vraag of de toedeling van de zelfstandige bevoegdheid doelmatig en doeltreffend is; dus in hoeverre het bijdraagt aan efficiëntere en effectievere zorg.

De variabelen waarop in ieder geval wordt geëvalueerd, zullen zijn:

kwaliteit (veiligheid, patiëntgerichtheid en toegankelijkheid);

effectiviteit (onder andere: wordt er gebruik gemaakt van de bevoegdheden?);

doelmatigheid (onder andere: wat is het kosteneffect?);

samenwerking tussen tandartsen en mondhygiënisten.

Het onderzoek zal worden uitgevoerd door een nog aan te wijzen, onafhankelijk onderzoeksinstituut. Het experiment zal geslaagd zijn wanneer dit heeft geleid tot doelmatigere inzet van een hoogwaardige beroeps capaciteit, en de verwachting wordt bevestigd dat de kwaliteit en veiligheid voor de patiënt niet in het geding is.

Het geel gearceerde komt niet letterlijk terug in de doelstelling van het rapport, maar is voor ons wel het uitgangspunt om het experiment als wel/niet geslaagd te beschouwen.

In de doelstelling van het MUMC zit enkel een verwijzing naar dit experimenteel artikel:

Het doel van dit evaluatieonderzoek is het minister van VWS informatie te bieden voor haar besluitvorming over het al dan niet continueren van de zelfstandige bevoegdheid, zoals deze in de AMvB is beschreven.

Verder zijn de vragen die het MUMC beantwoordt:

- In hoeverre is het doelmatig en effectief, bij een minstens gelijkblijvende kwaliteit, om een zelfstandige bevoegdheid toe te kennen aan de geregistreerd-mondhygiënist voor injecteren (lokale anesthesie), het verrichten van heelkundige handelingen (primaire caviteiten) en het gebruik maken van radioactieve stoffen of toestellen die ioniserende stralen uitzenden (het indiceren, maken en beoordelen van röntgenfoto's in het kader van mondonderzoek)?
- Indien sprake is van doelmatigheid en effectiviteit bij een minstens gelijkblijvende kwaliteit, voor welke handelingen geldt dit?

Zoals je ziet is de vraagstelling niet helemaal passend bij onze informatiebehoefte om te kunnen beoordelen of het experiment geslaagd is.

Daarmee zou ik eigenlijk nog steeds achter de conclusie staan dat er onvoldoende bewijs om te stellen dat het experiment geslaagd is. En dus ook niet proportioneel om een wet te wijzigen en de GMH zelfstandig bevoegd te maken.

Er valt natuurlijk wel wat op af te dingen, omdat aan de voorkant de formulering van de vraagstelling had moeten aansluiten bij de beschrijving in de regeling.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e MEVA

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

+ 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: maandag 14 oktober 2024 08:57

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: vraag over evaluatie mondhygiënist

Hoi 5.1.2e ,

5.1.2i,5.2.1

Een paar observaties.

- In je analyse stel je dat MUMC concludeert dat er sprake is van effectievere zorg mbt verdoven & foto's. Wat ik lees is dat MUMC alleen een conclusie trekt over effectief – dus niet effectiever. Zoals ik de uitkomsten zie klopt hun conclusie over effectief (ze verrichten beide behandelingen veelvuldig in T3), en onthouden ze zich van de vraag of deze zorg in T3 ook effectiever is dan in T0.
- Voor doelmatigheid mis ik het kostenaspect. Doelmatigheid gaat over de verhouding tussen de uitkomst (kwalitatief goed, maar kost iets meer tijd) tov de inzet (waarbij mi het uurloon relevant is)
 - In de conclusie tav doelmatigheid wordt gesteld dat de zorg *efficiënter* is geworden; daarvoor zie ik geen bewijs in het rapport

5.1.2i,5.2.1

Overall deel ik jullie observaties, met alleen een vraag (3^e bullit) welke conclusie je daaruit trekt.

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: vrijdag 11 oktober 2024 10:02

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: vraag over evaluatie mondhygiënist

Beste 5.1.2e ,

Het MUMC heeft een eindevaluatie opgeleverd van een experiment met de geregistreerd mondhygiënist (GMH). Zie bijlage. Kort en goed: tijdens het experiment mogen de GMH'en 3 voorbehouden handelingen zelfstandig uitvoeren. Doel van het experiment en de evaluatie is onderzoeken of een zelfstandige bevoegdheid voor GMH-en zou leiden tot doelmatigere zorg.

Als ik het rapport en methodologische beschouwing lees, acht het rapport onvoldoende betrouwbaar om beslissingen op te kunnen baseren. 5.1.2e en 5.1.2e delen deze constatering. Redenen hiervoor:

1. beperkte respons i.c.m. representativiteit en generaliseerbaarheid; en
2. relatief ongenueanceerde conclusies over doelmatigheid en effectiviteit.

In de bijlage mijn analyse. Graag wil ik bij jou toetsen of je deze analyse en de daaropvolgende conclusies kan volgen. Ik begreep dat 5.1.2e dit met jou heeft besproken.

Als er vragen zijn hoor ik het graag.

Heel hartelijk dank,

5.1.2e

5.1.2e MEVA

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

+ 5.1.2e