

To: [redacted] ([redacted] @minvws.nl]
 From: [redacted])
 Sent: Tue 3/26/2024 10:14:41 AM
 Subject: RE: Betr: RE: Eindrapportage evaluatie experiment geregistreerd mondhygiënist
 Received: Tue 3/26/2024 10:14:42 AM

Dag [redacted], idd, moeilijk inschatten! We wachten het af, groet, [redacted]

Van: [redacted] < [redacted] @minvws.nl >
 Verzonden: dinsdag 26 maart 2024 10:52
 Aan: [redacted] < [redacted] @minvws.nl >
 Onderwerp: FW: Betr: RE: Eindrapportage evaluatie experiment geregistreerd mondhygiënist

Best een kritische reactie. Waren dit de kaarten die nog tegen de borst gehouden werden of verwacht je nog meer? Groet,
 [redacted]

Van: [redacted] < [redacted] @knmt.nl >
 Verzonden: maandag 25 maart 2024 21:44
 Aan: [redacted] 5.1.2e + < [redacted] 5.1.2e @mumc.nl >
 CC: [redacted] 5.1.2e @han.nl' < [redacted] 5.1.2e @han.nl >; [redacted] 5.1.2e < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >; [redacted] 5.1.2e < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >; [redacted] 5.1.2e < [redacted] 5.1.2e @mumc.nl >; [redacted] 5.1.2e @patientenfederatie.nl' < [redacted] 5.1.2e @patientenfederatie.nl >; [redacted] 5.1.2e @mondhygienisten.nl' < [redacted] 5.1.2e @mondhygienisten.nl >; [redacted] 5.1.2e @therealthings.com' < [redacted] 5.1.2e @therealthings.com >; [redacted] 5.1.2e < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >; [redacted] 5.1.2e @witmede.nl' < [redacted] 5.1.2e @witmede.nl >; [redacted] 5.1.2e < [redacted] 5.1.2e @mumc.nl >; [redacted] 5.1.2e < [redacted] 5.1.2e @mumc.nl >

Onderwerp: Betr: RE: Eindrapportage evaluatie experiment geregistreerd mondhygiënist

Beste onderzoekers,

Ik ben ervan uitgegaan dat mijn opmerkingen bij de vorige versie zijn verwerkt en heb voornamelijk hoofdstuk 4 doorgenomen.

In de methodologische beschouwing worden terecht serieuze tekortkomingen van het onderzoek geconstateerd.

- 'Vergelijking tussen T0 en T3 is lastig, omdat tijdens T0 nog geen sprake was van een BIG-register en dus ook niet van GMH . Tijdens T0 zijn daarom data verzameld bij alle mondhygiënisten. . . . Het is dan ook onmogelijk gebleken met behulp van longitudinale analyses uitspraken te doen op individueel niveau'.

Dit zou moeten leiden tot meer voorbehoud in de conclusies.

- 'Daarnaast bevestigen gegevens uit interviews met TA, PAT, MZV en stakeholders de resultaten van de vragenlijsten (triangulatie)'.

Maar tegelijkertijd wordt geconstateerd dat 'bij PAT zien we inderdaad dat sprake is van selectiebias: de onderzochte populatie bestaat uit meer autochtone en hoger opgeleide PAT dan de totale Nederlandse bevolking'. Ook wat betreft de tandartsen was er sprake van een selectie. Daarnaast zijn in het hele rapport maar van 5 tandartsen kwalitatieve reacties terug te vinden. Dat roept vragen op over de triangulatie voor wat betreft uitkomsten van patiënten en tandartsen.

- 'De respons tijdens T3 was mede door deze triangulatie voldoende omvangrijk, maar toch te laag om betekenisvolle sub-analyses te doen, zoals bij voorbeeld van individueel werkzame GMH of GMH die praktijkhouder zijn van een praktijk met uitsluitend mondhygiënisten versus GMH in loondienst van een TA-praktijk . . . '. **Een serieuze tekortkoming omdat de inhoudelijke vraagstelling 'in hoeverre het doeltreffend en doelmatig is om zelfstandige bevoegdheid toe te kennen aan geregistreerd mondhygiënisten met betrekking tot het verrichten van voorbehouden handelingen en, indien sprake is van effectiviteit en doelmatigheid bij minstens gelijkblijvende kwaliteit, voor welke voorbehouden handelingen geldt dit' het toch sterk bepalend is in welke setting dat plaatsvindt. Zeker ook bezien tegen het licht van de al eerder bestaande functionele bevoegdheid.**

De conclusie dat 'het hier gepresenteerde evaluatieonderzoek dus een betekenisvolle bijdrage kan leveren in de besluitvorming rondom de zelfstandige bevoegdheid' is wat mij betreft niet in overeenstemming met voorgaande methodologische problemen (nog afgezien van wat precies met betekenisvol wordt bedoeld). Een voorbehoud bij de conclusies zou wat mij betreft op zijn plaats zijn, in het bijzonder wat betreft het ontbreken van longitudinaliteit op individueel niveau en de onduidelijkheid vanuit de werksituatie waarin de verschillende respondenten hebben gereageerd.

Met het voorgaande in gedachten wekt de beschrijving van zowel de conclusies als de aanbevelingen bij mij het gevoel op dat is toegeschreven naar een uitkomst. Bijgaand enkele concrete voorbeelden, die wat mij betreft illustreren dat de conclusies en aanbevelingen met meer voorzichtigheid zouden moeten worden gepresenteerd.

- Bij de deelconclusie doelmatigheid wordt gesteld dat het injecteren van infiltratie anesthesie en het toepassen van ioniserende straling tijds winst oplevert, als gevolg van het wegvallen van opdrachtverstrekkingen en overlegmomenten. Dit wordt efficiënter genoemd, maar onduidelijk blijft of de maatregel effect heeft op kosten. Echter geen woord over doelmatigheid of over het feit dat daarover eigenlijk geen uitspraak kan worden gedaan.
- Bij de deelconclusie kwaliteit staat dat hoewel er duidelijk zorgen worden geuit, er in dit onderzoek geen aanleiding is gevonden om te veronderstellen dat de patiëntveiligheid in het geding is. De zorgen betreffen minder het injecteren van anesthesie en toepassen van ioniserende straling. Voornaamste bron van zorg is het behandelen van primaire caviteiten. Iets meer duiding over de zorgen zou op zijn plaats zijn. Onduidelijkheid over definiëring en vooral afbakening van primaire caviteiten en gevaar van de onwenselijke opdrachtverstrekking en delegatie naar andere mondzorgverleners zijn ook aspecten van kwaliteit van zorg. Hier is trouwens heel bepalend in welke werkomgeving de zorg wordt verleend.
- Waar toepassen van anesthesie (injecties toedienen) en het maken van röntgenfoto's voor wat betreft solo- en bitewing opnamen stellig wordt gesproken van 'creëren van definitieve bevoegdheid', wordt bij 'het behandelen van primaire caviteiten' voorzichtig gesproken van overwegen van een functionele bevoegdheid. En die al bestaat?
- De aanbeveling van vergroten van de uitwisseling van patiëntgegevens tussen mondzorgverleners, waaronder röntgenfoto's, aangezien dit kan bijdragen aan efficiëntie in de mondzorg' is weinig zeggend als niet duidelijk is welke GMH in een brede mondzorgpraktijk werken en welke GMH niet. In het eerste geval zijn die mogelijkheden er vanzelfsprekend al.
- De conclusies stroken niet met de opmerking in de aanbeveling over protocollen dat 'de samenwerkingsafspraken in de huidige protocollen onderbelicht zijn en te veel ruimte laten voor onduidelijkheden'. Als dat zo is dan kunnen de resultaten van het experiment niet zo eenduidig 'doeltreffend, doelmatig en efficiënt zijn', als nu wordt geschetst in de conclusies. Op zijn minst is dat onduidelijk, omdat bijvoorbeeld het onderscheid naar werksituatie niet kon worden gemaakt.

Tot zover mijn opmerkingen.
Succes met de afronding

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

KNMT 5.1.2e | 5.1.2e @knmt.nl

ACTA 5.1.2e | 5.1.2e @acta.nl

Van: "5.1.2e" <5.1.2e@mumc.nl>
 Aan: "5.1.2e" <5.1.2e@mumc.nl>, "5.1.2e @patientenfederatie.nl" <5.1.2e@patientenfederatie.nl>, "5.1.2e @mondhygienisten.nl" <5.1.2e@mondhygienisten.nl>, "5.1.2e @knmt.nl" <5.1.2e@knmt.nl>, "5.1.2e @han.nl" <5.1.2e@han.nl>, "5.1.2e @witmede.nl" <5.1.2e@witmede.nl>, "5.1.2e @therealthings.com" <5.1.2e@therealthings.com>
 Cc: "5.1.2e @minvws.nl" <5.1.2e@minvws.nl>, "5.1.2e @minvws.nl" <5.1.2e@minvws.nl>, "5.1.2e @minvws.nl" <5.1.2e@minvws.nl>

< 5.1.2e @minvws.nl>, " 5.1.2e " < 5.1.2e @mumc.nl>, " 5.1.2e)" < 5.1.2e @mumc 4296046
" 5.1.2e)" < 5.1.2e @mumc.nl>

Datum: 25-03-2024 12:18

Onderwerp: RE: Eindrapportage evaluatie experiment geregistreerd mondhygiënist

Beste leden van de klankbordgroep,

Naar aanleiding van onderstaand bericht het vriendelijke verzoek om uw feedback op de conceptversie van de eindrapportage evaluatie experiment geregistreerd mondhygiënist, vandaag (25 maart), aan ons kenbaar te maken.

Alvast hartelijk dank voor uw mogelijke suggesties/correcties op deze laatste conceptversie van het eindrapport.

Met vriendelijke groeten,

Onderzoeksteam Taakherschikking Maastricht UMC+
Bezoekadres: P. Debyelaan 25 | 6229 HX Maastricht.
locatie Oxfordgebouw niveau 2

Van: 5.1.2e + < 5.1.2e @mumc.nl>

Verzonden: donderdag 21 maart 2024 14:34

Aan: 5.1.2e + < 5.1.2e @mumc.nl>;

5.1.2e @patientenfederatie.nl' < 5.1.2e @patientenfederatie.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @knmt.nl' < 5.1.2e @knmt.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @han.nl>; 5.1.2e @witmede.nl' < 5.1.2e @witmede.nl>; 5.1.2e @therealthings.com'
< 5.1.2e @therealthings.com>

CC: 5.1.2e @minvws.nl' < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl' < 5.1.2e @minvws.nl>;
5.1.2e @minvws.nl' < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @mumc.nl' < 5.1.2e @mumc.nl>;
5.1.2e @mumc.nl' < 5.1.2e @mumc.nl>; 5.1.2e @mumc.nl' < 5.1.2e @mumc.nl>

Onderwerp: RE: Eindrapportage evaluatie experiment geregistreerd mondhygiënist

Geachte leden van de klankbordgroep Evaluatieonderzoek Art.36a Wet BIG experiment geregistreerd mondhygiënist, Volgens afspraak ontvangt u in attachment het conceptrapport van het evaluatieonderzoek experiment geregistreerd mondhygiënist, waarin de feedback tijdens het laatste overleg waar mogelijk verwerkt is. Daarnaast zijn hoofdstuk 4 en 5 toegevoegd, discussie- conclusies en aanbevelingen.

Door problemen met Endnote vindt de check op referenties op een later moment plaats.

Aan u het verzoek om het conceptrapport, indien van toepassing, te voorzien van feitelijk inhoudelijke correcties en mogelijke suggesties.

Graag ontvangen we uw reactie op deze conceptversie uiterlijk **maandag 25 maart**.

We zullen uw feedback gebruiken voor het completeren van het eindrapport en deze wordt vóór 1 april aangeboden aan het ministerie van VWS.

Alvast hartelijk dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

Onderzoeksteam Taakherschikking Maastricht UMC+
Bezoekadres: P. Debyelaan 25 | 6229 HX Maastricht.
locatie Oxfordgebouw niveau 2

Van: 5.1.2e + < 5.1.2e @mumc.nl>

Verzonden: woensdag 6 maart 2024 14:20

Aan: 5.1.2e @patientenfederatie.nl' < 5.1.2e @patientenfederatie.nl>; 5.1.2e @mondhygiënist.nl'
< 5.1.2e @mondhygiënist.nl>; 5.1.2e @knmt.nl' < 5.1.2e @knmt.nl>; 5.1.2e @han.nl'
< 5.1.2e @han.nl>; 5.1.2e @witmede.nl' < 5.1.2e @witmede.nl>; 5.1.2e @therealthings.com'
< 5.1.2e @therealthings.com>

CC: 5.1.2e @minvws.nl' < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl' < 5.1.2e @minvws.nl>;

5.1.2e @minvws.nl' <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @mumc.nl>; 5.1.2e 4296046
<5.1.2e @mumc.nl>; 5.1.2e @mumc.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @mumc.nl>
<5.1.2e @mumc.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @mumc.nl>

Onderwerp: Eindrapportage evaluatie experiment geregistreerd mondhygiënist

Geachte leden van de klankbordgroep Evaluatieonderzoek Art.36a Wet BIG met betrekking tot het experiment geregistreerd mondhygiënist,

Na intern overleg binnen het Ministerie van VWS is besloten dat wij het eindrapport inclusief discussie en conclusies voor feitelijke inhoudelijke correcties aan jullie zullen voorleggen.

Een laatste check op referenties, tabellen, grammatica en opmaak (o.a. titelpagina, tussenbladen) wordt door onszelf uitgevoerd.

Jullie kunnen het eindrapport per e-mail op donderdag **21 Maart** verwachten en we zien graag jullie feedback per e-mail terug op maandag **25 maart**.

Deze feedback zullen wij gebruiken om het eindrapport te completeren.

De complete eindrapportage zal volgens afspraak vóór 1 april worden aangeboden aan het Ministerie van VWS.

Met vriendelijke groeten,

Onderzoeksteam Taakherschikking Maastricht UMC+

Bezoekadres: P. Debyelaan 25 | 6229 HX Maastricht, locatie Oxfordgebouw niveau 2

This email and any attachments may contain confidential or privileged information and is intended for the addressee only. If you are not the intended recipient, please immediately notify us by email or telephone and delete the original email and attachments without using, disseminating or reproducing its contents to anyone other than the intended recipient. The Maastricht UMC+ shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this email or any attachments, nor for unauthorized use by its employees.



Postbus 4141, 3502 HC Utrecht
Orteliuslaan 750, 3528 BB Utrecht
knmt.nl | allesoverhetgebit.nl
mondzorgkosten.nl



Disclaimer:

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen, de inhoud niet te gebruiken of aan derden te verspreiden en de afzender hierover te informeren.