

To: 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]  
Cc: 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]  
From: 5.1.2e )  
Sent: Wed 11/13/2024 3:24:06 PM  
Subject: RE: Beantwoording commissiebrief  
Received: Wed 11/13/2024 3:24:17 PM

[FW: Schrik over standpunt mondhygiënist en proces: concept Verzamelbrief BIG, incl. beleidsreactie experiment geregistreerd mondhygiënist.eml](#)

Hoi 5.1.2e

Ik heb je toevallig net een overzicht gemaïld van alle brieven die vanuit mijn kant naar jou zijn gegaan. In de mail heb ik aangegeven waar de brieven nu zijn en wat achtergrond erbij.

Wat betreft je vraag over de brief van NVM-mondhygiënisten. De kamer vraagt om een reactie van de minister. De brief is wat uitgebreider geworden om van de gelegenheid gebruik te maken en te beschrijven waar we binnen VWS met de verschillende directies momenteel aan werken op het gebied van mondzorg. Daarnaast biedt dit een kans om het belang van mondhygiënisten, in samenwerking met tandartsen, uitgebreider en helderder onder de aandacht te brengen. De brief is (via de mail) afgestemd met directie Z en directie MEVA.

Wellicht nog een punt om in het achterhoofd te houden bij het lezen van de brief is de interpretatie van directie MEVA van de resultaten van hun onderzoek naar de taakherschikking voor de mondhygiënist. Namelijk dat de resultaten niet aantonen dat de mondhygiënist zelfstandig in de eerste lijn kan werken. Zie in de bijlage de laatste mail van 5.1.2e hierover.

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 november 2024 15:56

**Aan:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** Beantwoording commissiebrief

Ha 5.1.2e,

Ik las de brief over mondhygiënisten. Ik vraag me af wat de afweging is om zo uitgebreid te antwoorden, twijfel of dat nodig en gevraagd is. Kamer vraagt om een reactie toch? Of vroeg de Kamer om een uitgebreide reflectie.

Gr. 5.1.2e