

Zittingsaantekeningen van het verhandelde ter zitting van 23 mei 2022

zaaknummers: 5.1.2e

Stichting Centrum voor Seksuele Gezondheid Epione, te
(gemachtigde:),

5.1.2e verzoekster, is verschenen

En

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport verweerder
(gemachtigden: 5.1.2e en 5.1.2e)

De rechter opent de zitting en leidt de zaak in.

R: drie zaaknummers zijn er

R: IGJ belangrijke zet in de procedure, er is zwaar getild aan advies,

R: advies is een advies kan je naast je neerleggen

R: huurcontract afgesloten, kosten drukken, er staan geen inkomsten tegenover want kliniek draait niet.

R: wel of niet bezwaarschriftencommissie ingeschakeld?

R: ik zie dat bezaarcom is ingeschakeld, zitting op 19 april, wat gebeurt er dan? Dan wordt de hoorzitting afgeblazen? De secretaris besloot dat, op dit moment geen toegevoegde waarde.

En de minister heeft de igj gevraagd.

Vw: bezwaarcom gaat aan de slag, dan hoorzitting, tijdens de hoorzitting onvoldoende informatie, dan nader advies, gebeurt ook wel dat het gezien wordt.

Eigen initiatief van minister geweest.

R: minister geeft bezwaar in handen van bezwaarcom,

Vw: minister is dan verweerder bij bezwaar, minister wilde geen verweerder voeren, ze wilde de laatste stand van zaken weten.

R; heeft u een stuk waarin zegt de bezwaarcom, wij willen dat de minister nog kijkt?

Vw: het is in overleg geweest, secretaris van de commissie en voorzitter,

gem: onderonsje tussen minister en bezwaarcomi.

Vw: geen onderonsje tussen com en minister, minister heeft uit eigen initiatief ihj gevraagd, toen heeft commissie bepaald om de hoorzitting te laten doorgaan.

R: dan zit de bezwaarcommissie op de voet van minister

R: beroep niet tijdig, bezwaarcom er in ja of nee?

Ja eerst, en nu lijkt dat ie er uitgeknikkerd is, 5 nov gesprek is er duidelijkheid over, als epione een vergunning wil hebben dan nieuwe av indienen. Wordt al gezegd voor het besluit op bezwaar. Ook wordt gezegd nieuw primair besluit.

R: ik zou verwachten bezwaarcom een opdracht zou geven, en kenbaar maken aan andere partij, niet alleen met de minister,

Vw: de minister heeft dit met de beste bedoeling gedaan, met zorgvuldigheid in het achterhoofd, laatste stand van zaken en heroverweging. Zo is het gegaan.

R: duidelijk dat Epione snel duidelijkheid wil hebben en het liefst een vergunning.

Vw: financieel belang is onvoldoende voor spoedeisend belang, noodsituatie is niet aangetoond, op 20 mei financiële stukken, zonder verdere toelichting, financiële noodsituatie leidt ik hier niet uit af.

5.1.1c is veel, kan niet tot in de eeuwigheid voortduren. Eigen ondernemingsrisico deels, goed te onderbouwen en inzicht geven in totale financiële situatie.

R: hoort lange procedure bij ondernemingsrisico?

Vw: wel de bezwaarprocedure,

Gem: Epione heeft rekening gehouden met de termijnen, en met afwijzing. Vertrouwen termijn dat die worden nageleefd, termijnendans van minister hoeven ze geen rekening mee te houden. Duidelijk veel kosten en geen inkomsten, ook andere belangen, personeel dat zit te wachten, personeel wordt onrustig, amc samenwerkingsovk begint ook vragen te stellen, overeenkomst, er gebeurt niks. Belang om duidelijkheid te krijgen over de vergunning.

R: inhoud vind ik ingewikkeld om daar iets over te zeggen.

R: inspectie negatief advies, 1 gesprek plaatsgevonden over het advies,

Vw: omdat het de eerste keer was dat er een negatief advies is afgegeven, uit oog van zorgvuldigheid.

Gem: advies van inspectie pas vorige week voor het eerst gezien.

Vw: casus afhankelijk of ze meer advies nodig hebben en of nadere vragen worden gesteld.

R: advies van 2 augustus, waarom advies niet naar epione gestuurd?

Vw: is niet gebruikelijk om dat te versturen,

R: advies over kliniek Epione, waarom zou verzoekster daar geen kennis van nemen?

Vw: minister neemt motivering over, inhoud advies komt in het besluit te staan. Niet bewust keuze maken dat ze het niet mogen hebben.

Vw: belangrijkste redenen zijn opgenomen in het besluit

Vw: advies van igj is basis voor minister

R: minister heeft een paar dingen er uit gepikt

R: wafz moeten we naar kijken, in dit geval zit het advies niet nagenoeg integraal in het advies, gelet

op de lengte.

R: dit werkt vertragend, advies 5 aug, en 5 nov gesprek, voornemens om av af te wijzen, gespreksverslag hadden ze alleen en verder niks, dat is dan een lekker gesprek.. dan kun je geen goed gesprek voeren.

Vw: getracht om tijdens het gesprek aan te geven wat de redenen waren

R: waarom niet advies toen gegeven, dan soort van zienswijzegesprek?

R: gemiste kans, je gaat dan alleen maar zenden en niet ontvangen

R: gesprek, vz weet alleen het gespreksverslag, tijdens het gesprek horen ze de afwijzing, 5 nov, ook toen nu advies verstuurd, bezwaar is ook geschreven voor het advies.

Vw: duidelijk wat u vindt, en duidelijk dat er steken zijn laten vallen, ideaal dat het in primaire fase goed gaat, maar dat gebeurt niet altijd.

Gem: al op 3 januari een bezwaarschrift, het is nu eind mei, 4 feb ben ik gebeld, gevoeligheid voorgelegd aan bezwaarcom, die pas in april beschikbaar zou zijn, en 1,5 week was hoorzitting niet nodig, want nieuw besluitvorming, nu eind mei we schieten niet op. Al vijf maanden verstreken om te heroverwegen. Duidelijkheid met datum, dan deze procedure aan te houden en intrekken. Opnieuw geen antwoord op geven. Herziensbesluit of bezwaarprocedure, eind deze maand, nieuw advies. Daar op te nemen besluit twee maanden. Behoefte aan duidelijkheid.

R: Epione wordt weggehouden van bezwaarcom en bij de rechter. Zo kan het overkomen, als je kijkt hoe de procedure gaat. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Vw: vervelend dat het zo overkomt, niet de intentie die erachter zit, Epione komt haar rechten toe, bezwaar en beroep niet tijdig, juridische hobbels zijn te nemen. Juridisch standpunt, minister heeft wel begrip dat het lang duurt, het is ontzettend druk, werklast is hoog, veel achterstanden, hard aan gewerkt om op de zaken te beslissend.

Gem: nieuwe advies is er voor 30 mei, waarom dan nog twee maanden nagedacht over heroverweging?

Vw: de igj eind deze maand met een advies, dan twee weken de tijd daarnaar te kijken, herzien primaire besluit of bezwaarcom, dan Epione reageren ook twee weken, dan bezwaarcom iets van vinden, dan in juli een bob. Eind juli is de uiterste termijn.

Gem: toezegging dat het advies toegestuurd wordt?

Vw: ja die toezegging doe ik

Gem: 28 juni, beschikbaar voor het geval de minister niet tot een positief besluit komt.

Vw: Artikel 7:3 is de slag om de arm

R: bepaalde beslissingen kunnen vraagtekens oproepen, of het niet in het nadeel is van Epione

Vw: bezwaarcom is niet geschrapt, blijft ingeschakeld ongeacht of er een hoorzitting komt of niet, mede afhankelijk van de situatie.

Vw: de maximale termijn is benoemd, als het sneller kan dan gaan we dat doen

R: staan ze alle drie als voorwaarden zoals in het besluit in de wet?

Vw: nee, die staan niet alle drie in de wet, de minister vertaalt die om naar de wet in het besluit

R: is dat ook de reden dat ie niet in het besluit is overgenomen?

Vw: nee, per zaak een beoordeling/vertaling in het besluit.

Vw: av af te wijzen, in besluit onder drie punten opgenomen

Vw: die drie punten niet letterlijk zo opgenomen in de wet, vertaalslag wel kunnen maken naar de wet,

Gem: p. 1 en 2. Locatie volgt niet uit de wet, onervaren bestuur is geen afwijzingsgrond,

Vw: staan ook niet in het bestreden besluit

Vw: afwijzingsredenen staan in besluit opgenomen, die hebben een koppeling met de wet.

Vw: igj onderzoek gedaan, in advies opgenomen, constatering, en conclusies, juridische vertaalslag heeft de minister gemaakt. advies is daarvoor als input gebruikt.

R: redenen staan er niet in, in het primaire besluit. Motivering mist in het primaire besluit.

Vw: primaire standpunt, besluit zoals genomen juist is, aanleiding gezien om igj opnieuw een advies gevraagd.

Vw: oordeel ligt klaar heb ik het gevoel

R: Epione wil dat de minister vaart maakt.

Vw: in bezwaar zal er een slag te slaan zijn.

Vw: wat ik ook zeg, dat het niet bijdraagt.

Gem: de rechter moet zeggen wat de minister moet doet, zie ik vaak, anders vraag ik u om een vergunning te verlenen.

Gem: mijn client wil die duidelijkheid, waarom niet pro-actief gehandeld, leg het boven op de stapel, en afspraak half juni een bob. Waarom moet het zo lang duren?

R: voorwaarden aan de vergunning, standaardlijst met voorwaarden, is het mogelijk een vergunning te verlenen waaraan voorwaarden verbonden zijn?

Vw: ja daar is over nagedacht, is mogelijkheid, maar in dit geval niet, in totaal gezien te veel voorwaarden waar niet aan voldaan werd, in de zaken waar naar verwezen werd zijn kleine dingen.

Gem: die zaken waar naar verwezen is zijn geen kleine dingen, 11 voorwaarden, ook verstrekkende voorwaarden.

R: inspectie de indruk dat ze nog niet klaar zijn?

Vw: de minister niet gebaseerd op een indruk, voorwaarden van de wet en regelgeving op een rij gezet, niet aannemelijk dat aan al die voorschriften voldaan werd.

R: geen geschikte locatie, kan je dat los van elkaar zien, inspectie vooringenomen is aangevoerd en dat het politiek gevoelig zou zijn

R: het verbaasde me, te lezen dat de inspectie verbaasd was om info te hebben die de concurrentie niet had.

R: zijn ze professioneel als ze on-relevante dingen roepen?

Gem: 11 mei inspectie weer langsgeweest, houding was anders, terwijl er niks veranderd is, de verbouwing is nu wel gereed.

R: had ook tegen inspectie kunnen zeggen doe eens je taak en de minister kiest er voor om het om te bouwen.

R: ik hoop dat u daar u voordeel mee doet. Het moet wel een goede gemotiveerd en een beetje snel.

R: en hoe nu verder?

Gem: snel een besluit zodat we niet lang hoeven wachten

Vz: nooit gedacht dat je dit soort uitdagingen tegenkomt, gevoel van onrecht, na 1 jaar nog steeds geen beslissing,

Vw: geprobeerd toe te lichten hoe het gegaan is, benadrukken zorgvuldigheid voorop, er worden fouten gemaakt, dan heeft de minister de gevolgen te aanvaarden. Extra advies doen we om de huidige situatie in kaart te brengen, concrete uiterlijke termijn wordt gegeven. die tijd is wel nodig om het zorgvuldig te laten verlopen.

Vw: ik zal het advies toesturen.

R: ik zal het onderzoek sluiten.

Uitspraak volgt binnen veertien dagen.