

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl
From: [redacted] 5.1.2e)
Sent: Mon 4/4/2022 11:51:08 AM
Subject: FW: Spoed: Beslissing gevraagd inzake bezwaarzaak abortuskliniek Epione
Received: Mon 4/4/2022 11:51:10 AM
[RO Brief.pdf](#)

Hai [redacted] 5.1.2e,

Onderstaande en bijgevoegde ter info. Ik laat je weten als de brief per e-mail aan de advocaat van Epione verzonden is.

Grt. [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e)
Verzonden: maandag 4 april 2022 13:50
Aan: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e)
<[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e)
<[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Spoed: Beslissing gevraagd inzake bezwaarzaak abortuskliniek Epione
Urgentie: [redacted] 5.1.2e

Hai [redacted] 5.1.2e,

Ter info; bijgevoegde brief heb ik zojuist de lijn in gedaan in *marjolein*. Hopelijk lukt het jou deze snel te paraferen. De kwestie inmiddels ook met [redacted] 5.1.2e besproken. Ze weet dat deze brief eraan komt.

@Secretariaat; zouden jullie de brief als deze door [redacted] 5.1.2e ondertekend is zowel per post als per e-mail aan de advocaat kunnen sturen? Het e-mailadres van de advocaat is [redacted] 5.1.2e @velinkdedie.nl. En willen jullie mij dan in cc zetten zodat ik weet dat de brief verzonden is? Ik kan dan WJZ informeren i.v.m. het annuleren van de zitting van de bezwaarschriftenadviescommissie. Dank!

Groet,
[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 19:03
Aan: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e)
<[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Spoed: Beslissing gevraagd inzake bezwaarzaak abortuskliniek Epione

Ha [redacted] 5.1.2e,

[redacted] 5.2.1 Akkoord!

Gr en fijn weekend,

[redacted] 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Datum: vrijdag 01 apr. 2022 3:49 PM
Aan: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Kopie: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e)
<[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: Spoed: Beslissing gevraagd inzake bezwaarzaak abortuskliniek Epione

Hai [redacted] 5.1.2e,

Graag vraag ik je aandacht voor de volgende spoedzaak. Op dit moment is een bezwaarzaak aanhangig van Stichting Centrum

voor Seksuele Gezondheid Epione, een beoogd abortuskliniek in Amsterdam. Zij hebben in maart 2021 een aanvraag **4377896** Wafz-vergunning ingediend. Die aanvraag is bij besluit van 29 november 2021 afgewezen. Op grond van de Wet afbreking zwangerschap (Wafz) moet een vergunning worden verleend, indien de aanvrager aannemelijk heeft gemaakt dat hij aan de wettelijke eisen en de eisen in het Besluit afbreking zwangerschap (Bafz) kan gaan voldoen. Dus de Wafz biedt geen ruimte om buiten de wettelijke eisen de eisen uit het Bafz andere afwijzingsgronden te hanteren.

In het afwijzingsbesluit van Epione is verwezen naar een advies van de IGJ van augustus 2021, waarin de IGJ adviseert om geen vergunning te verlenen. De IGJ komt tot dit advies om drie redenen, die samengevat als volgt luiden: (1) de locatie is niet geschikt, (2) de bestuurders hebben onvoldoende de risico's van hun keuzes en handelen gewogen en zich onvoldoende door de juiste deskundigen laten adviseren en (3) de IGJ heeft geen aanwijzingen dat de huidige kwaliteit en toegankelijkheid van de abortusklinieken in de regio niet voldoen aan de norm. Deze drie redenen roepen de nodige (juridische) vragen op omdat niet duidelijk is waarom Epione op grond hiervan niet aan de eisen uit de Wafz of het Bafz voldoet. De IGJ benoemt verderop in haar advies (onder het kopje 'Conclusie inspectie') een aantal aspecten die wel meer te herleiden zijn naar de eisen van het Bafz, maar dan is niet duidelijk waarom de IGJ die aspecten niet aan haar afwijzende advies ten grondslag heeft gelegd (i.p.v. de drie hiervoor genoemde drie redenen).

Op basis van overleg tussen de IGJ en PG is besloten om de aanvraag af te wijzen. Daartoe is in het besluit getracht om door de IGJ in haar advies benoemde punten te koppelen aan de eisen van het Bafz. Punt van aandacht is echter dat in het besluit het advies van de IGJ niet is opgenomen, dan wel bijgevoegd. Dit is niet gebruikelijk, ook niet bij een positief advies. Epione had (totdat zij in bezwaar ging) dus geen kennis van het advies van de IGJ. Een van de bezwaargronden van Epione is dat het besluit daardoor ondeugdelijk is gemotiveerd.

5.2.1

5.2.1

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht is het bestuursorgaan verplicht om in bezwaar een volledige heroverweging te verrichten.

5.2.1

5.2.1

Naast de twee argumenten hiervoor,

5.2.1

Ik zou jou dan ook willen vragen akkoord te gaan met de lijn zoals WJZ deze adviseert; pas op de plaats maken en de zaak opnieuw bekijken, inclusief een officiële tweede adviesvraag aan de IGJ. Hiermee zal de behandeling van de bezwaarzaak, welke geagendeerd staat voor 19 april aanstaande, geen doorgang vinden.

Omdat de stukken, waaronder het verweerschrift, uiterlijk komende week bij de VWS-Adviescommissie bezwaarzaken ingediend moeten worden, zit er enige spoed op. Lukt het jou hier maandag op te reageren? Ik ben uiteraard graag bereid een en ander mondeling toe te lichten.

Hoor graag. En dank!

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Publieke Gezondheid | Cluster Medische ethiek |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

* 5.1.2e

5.1.2e | [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl) | www.rijksoverheid.nl |