

07 JUNI 2022

SCANPLAZA

 AANTEKENEN |  PER POST |  EMAIL

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht  
teams Bestuursrecht

bezoekadres  
Parnassusweg 280  
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres  
postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

5.1.2e

rechtspraak.nl/contact/AMS  
www.rechtspraak.nl

datum 3 juni 2022  
onderdeel B (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)  
contactpersoon 5.1.2e  
doorkiesnummer 5.1.2e  
ons kenmerk 5.1.2e  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
onderwerp het verzoek van Stichting Centrum voor Seksuele Gezondheid  
Epione te Amsterdam  
V-nummer  
justitienummer

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer 5.1.2e deel ik u  
mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in  
deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende  
uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de  
rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2e



**de Rechtspraak**  
Rechtbank Amsterdam

AANTEKENEN |  PER POST |  EMAIL

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht  
teams Bestuursrecht

bezoekadres  
Parnassusweg 280  
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres  
postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

|                |   |
|----------------|---|
| datum          | 3 juni 2022   |
| onderdeel      | Spoedfase T1 (keuzemenu: optie 1)   |
| contactpersoon | 5.1.2e  |
| doorkiesnummer | 5.1.2e  |
| ons kenmerk    | 5.1.2e  |
| uw kenmerk     |   |
| bijlage(n)     |   |
| onderwerp      | het verzoek van Stichting Centrum voor Seksuele Gezondheid<br>Epione te Amsterdam |
| V-nummer       |   |
| justitienummer |   |

5.1.2e

rechtspraak.nl/contact/AMS  
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer 5.1.2e deel ik u  
mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in  
deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende  
uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de  
rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

5.1.2e



AANTEKENEN |  PER POST |  EMAIL

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht  
teams Bestuursrecht

bezoekadres  
Parnassusweg 280  
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres  
postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

datum 3 juni 2022  
onderdeel Spoedfase T1 (keuzemenu: optie 1)  
contactpersoon 5.1.2e  
doorkiesnummer 5.1.2e  
ons kenmerk 5.1.2e  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
onderwerp het beroep van Stichting Centrum voor Seksuele Gezondheid  
Epione te Amsterdam

5.1.2e

rechtspraak.nl/contact/AMS  
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer 5.1.2e deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

5.1.2e

zaaknummers: [redacted] 5.1.2e  
inzake: Stichting Centrum voor Seksuele Gezondheid Epione

pagina 8 van 8

### Beslissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op uiterlijk 30 juni 2022 alsnog een besluit bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan verzoekster een dwangsom van € 250,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 37.500;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 365,- aan verzoekster te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekster tot een bedrag van € 1.518,-;
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening in de zaaknummers [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Deze uitspraak is gedaan door [redacted] 5.1.2e voorzieningenrechter, in aanwezigheid van [redacted] 5.1.2e. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 1 juni 2022.

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Afschrift verzonden aan partijen op:

- 3 JUN 2022

### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak op het beroep staat, binnen zes weken na de dag van bekendmaking hiervan, hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tegen deze uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.

KOPIE O [redacted] 5.1.2e FORM

# uitspraak

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummers: [redacted] 5.1.2e

**uitspraak van de voorzieningenrechter van 1 juni 2022 op het beroep en de verzoeken om een voorlopige voorziening in de zaken tussen**

**Stichting Centrum voor Seksuele Gezondheid Epione**, te Amsterdam, verzoekster  
(gemachtigde: [redacted] 5.1.2e

en

**de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS)**, verweerder  
(gemachtigden: [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e

### Procesverloop

Bij besluit van 29 november 2021 heeft verweerder de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet afbreking zwangerschap (Wafz) afgewezen.

Verzoekster heeft op 3 januari 2022 bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Zij heeft de voorzieningenrechter op 3 mei 2022 verzocht om een voorlopige voorziening te treffen

[redacted] 5.1.2e

Verzoekster heeft eveneens op 3 mei 2022 beroep ingesteld bij deze rechtbank tegen het uitblijven van een beslissing van verweerder op het bezwaar [redacted] 5.1.2e

Daarnaast heeft zij de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen

[redacted] 5.1.2e

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 mei 2022. Namens verzoekster is verschenen [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e van Epione, en zij heeft zich laten bijstaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

### Overwegingen

*Wat ging er vooraf?*

1.1. Stichting Centrum voor Seksuele Gezondheid Epione (hierna: verzoekster) is op 19 januari 2021 opgericht en heeft, blijkens de statuten, tot doel het (doen) aanbieden en verlenen van seksuele gezondheidszorg, waaronder begrepen, maar niet uitsluitend, het uitvoeren van behandelingen gericht op zwangerschapsafbreking en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of bevorderlijk kan zijn voor de seksuele gezondheid, alles in de ruimste zin des woords. De kliniek is gevestigd op de zesde verdieping in het Ada-gebouw aan de Paasheuvelweg 25 te Amsterdam. In dit gebouw zijn

---

meerdere bedrijven gevestigd. Het gebouw ligt op een bedrijventerrein in de nabijheid van het Amsterdam UMC, locatie AMC.

1.2. Op 12 maart 2021 – door verweerder ontvangen op 19 maart 2021 – heeft verzoekster een aanvraag met bijlagen ingediend voor een vergunning gericht op het afbreken van zwangerschappen in het eerste en tweede trimester zoals bedoeld in artikel 2 van de Wafz.

1.3. Bij brief van 19 maart 2021 heeft verweerder aan de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) gevraagd om advies uit te brengen.

1.4. Op 19 mei 2021 heeft de IGJ in het kader van advisering een inspectiebezoek bij verzoekster afgelegd. Op dat moment werd de ruimte waar de kliniek komt verbouwd. Van het inspectiebezoek is verslag opgemaakt. Het conceptverslag is aan verzoekster voorgelegd ter correctie op feitelijke onjuistheden. Verder zijn met verzoekster afspraken gemaakt over de samenstellingsovereenkomst, het kwaliteitshandboek en de samenstelling van de raad van toezicht. Daarbij is aangegeven dat als de IGJ voldoende informatie heeft verkregen, de IGJ het advies over de vergunningaanvraag naar verweerder stuurt. Verzoekster heeft bij e-mail van 11 juni 2021 gereageerd op het conceptverslag en nadere informatie verstrekt.

1.5. De IGJ heeft verzoekster bij brief van 2 augustus 2021 geïnformeerd dat de IGJ haar advies naar verweerder heeft verzonden. Deze brief bevatte geen informatie over de inhoud van het advies. Het definitieve verslag van het bezoek van 19 mei 2021 was wel bijgesloten, maar het advies niet.<sup>1</sup>

1.6. Bij brief van 13 oktober 2021 heeft verweerder aan verzoekster bericht dat verweerder niet binnen de gebruikelijke termijn (binnen zeven maanden na ontvangst van de aanvraag gelet op artikel 4, tweede lid, van de Wafz) een beslissing op de aanvraag kan nemen, omdat nadere afstemming nodig is. De beslistermijn wordt met twee maanden verlengd. Dit houdt volgens verweerder in dat uiterlijk 10 december 2021 op de aanvraag wordt beslist. In reactie hierop heeft verzoekster, bij e-mail van 12 oktober 2021, verweerder onder meer geïnformeerd over de definitieve samenstelling van de raad van toezicht en een ondertekende samenwerkingsovereenkomst toegestuurd. Voorts is verzocht aan te geven wat de uiterste termijn voor de beslissing is, in verband met haar financiële situatie. Daarbij wijst verzoekster er op dat er reeds huur betaald wordt voor het beoogde pand voor de kliniek.

1.7. Op 5 november 2021 vond een gesprek plaats tussen medewerkers van verweerder en verzoekster. Aan verzoekster is tijdens dat gesprek meegedeeld dat verweerder een negatief advies had ontvangen en voornemens is de aanvraag af te wijzen. Verweerder is benieuwd naar hoe verzoekster het contact met IGJ heeft ervaren en wil de andere kant van het verhaal horen. Verweerder heeft verzoekster tevens meegedeeld dat verweerder het advies niet naast zich neer zal leggen, omdat er geen aanleiding is de deskundigheid van IGJ in twijfel te trekken. Naar de overtuiging van verweerder is de IGJ op weloverwogen wijze tot haar advies gekomen. Verzoekster heeft op enig moment aangegeven dat zij pas inhoudelijk zal reageren als het voor haar duidelijk is op welke gronden de aanvraag is afgewezen.

1.8. Op 11 november 2021 heeft verzoekster verweerder in gebreke gesteld, omdat verweerder niet binnen zeven maanden een beschikking op de aanvraag heeft genomen. Vervolgens heeft verweerder op 29 november 2021 het primaire besluit genomen.

---

<sup>1</sup> Verzoekster heeft in de procedure bij de rechtbank voor het eerst kennis kunnen nemen van het advies.

### *Het advies*

2.1. De IGJ adviseert verweerder om geen vergunning te verlenen aan verzoekster. De IGJ geeft daarbij aan als volgt tot haar advies te zijn gekomen:

1. de locatie is niet geschikt en de toekomstbestendigheid van een abortuskliniek op de gekozen locatie is beperkt;
2. ██████████ 5.1.2e ██████████ hebben onvoldoende de risico's van hun keuzes en handelen gewogen en hebben zich onvoldoende door de juiste deskundigen, op het juiste moment, laten adviseren;
3. de IGJ heeft geen aanwijzingen van ██████████ 5.1.2e ██████████ of via (anonieme) meldingen dat de huidige kwaliteit en toegankelijkheid van de abortusklinieken in de regio niet voldoen aan de norm.

In het advies zet de IGJ haar onderzoeksmethode uiteen, rangschikt haar bevindingen onder kopjes<sup>2</sup> en eindigt met een conclusie en een opsomming van ontbrekende informatie.

### *Besluitvorming*

2.2. Bij het bestreden besluit wijst verweerder de aanvraag van verzoekster af en verwijst daarbij naar het inspectieadvies van 2 augustus 2021 van de IGJ. Volgens verweerder is niet aannemelijk gemaakt dat wordt voldaan aan de algemene voorschriften met betrekking tot het afbreken van zwangerschappen. Zo is onvoldoende aangetoond dat medewerking van deskundigen op psychologisch en maatschappelijk gebied in voldoende mate beschikbaar is. Daarnaast ontbreken afspraken met daarvoor in aanmerking komende andere instellingen of personen werkzaam op het terrein van de gezondheids- en welzijnszorg, waarmee een goede nazorg voor de vrouw en de haren kan worden verwezenlijkt. Ook is niet aannemelijk dat wordt voldaan aan de bijzondere voorschriften met betrekking tot klinieken waar zwangerschappen worden afgebroken die langer dan dertien weken hebben geduurd. Zo is de beschikbaarheid van voldoende artsen onvoldoende gewaarborgd. Ten slotte is niet aannemelijk gemaakt dat wordt voldaan aan de voorschriften, omdat diverse tekortkomingen zijn geconstateerd ten aanzien van de locatie van de beoogde kliniek, beschikbaarheid van medisch en verpleegkundig personeel, logistieke stromen, begeleiders et cetera.

2.3. Verweerder overweegt tot slot dat de beslistermijn niet op de correcte wijze is verlengd. Over de periode van 26 november 2021 t/m 30 november 2021 is verweerder daarom een dwangsom verschuldigd van € 115,- (5 dagen maal € 23,-).

### *Feiten en omstandigheden na de besluitvorming*

3.1. Daags nadat verzoekster op 3 januari 2022 bezwaar had gemaakt, heeft verweerder een ontvangstbevestiging gestuurd en aangegeven dat de afhandeltermijn zes weken is. Verzoekster ontvangt dan een besluit of een verdagingsbericht. Verzoekster wordt verzocht binnen twee weken een formulier in te vullen of zij gebruik wil maken van een hoorzitting. Verzoekster heeft enkele dagen later aangegeven dat het antwoordformulier hoorzitting retour gestuurd.

<sup>2</sup> Achtergrond van de aanvraag, De locatie (Bafz artikel 19), Organisatie en bestuurlijke verantwoordelijkheid (Wafz artikel 6, Bafz artikel 9, 10, 11, 16), Zorgaanbod (Bafz, artikel 1b, 2, 6, 21 en 22), Zorgvuldige besluitvorming (Wafz artikel 5 lid 1, Bafz artikel 2, 3, 4,5 en nazorg (Bafz artikel 5, 6, 7, 8, 12), Overige vereisten, Overige bevindingen.

3.2. Bij brief van 10 februari 2022 heeft verweerder verzoekster bericht dat haar zaak wordt voorgelegd aan de VWS-bezwaarschriftencommissie en dat de hoorzitting plaatsvindt op 19 april 2022.

3.3. Bij brief van 28 maart 2022 heeft verweerder verzoekster bericht dat de behandeling van het bezwaarschrift meer tijd vergt dan aanvankelijk werd verwacht. Verweerder heeft de zaak (nogmaals) met zes weken verdaagd op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Verweerder geeft aan dat er uiterlijk op 16 mei 2022 op het bezwaarschrift wordt beslist.

3.4. Bij brief van gelijke datum heeft het secretariaat van de VWS-bezwaarschriftencommissie verzoekster uitgenodigd voor de hoorzitting op 19 april 2022. Aangegeven is dat de commissie onafhankelijk is en bestaat uit drie met namen? genoemde personen: een voorzitter en twee leden. Verder is aangegeven dat de commissie wordt ondersteund door een secretaris die het contact met verzoekster zal onderhouden. De secretaris is [redacted] 5.1.2e van VWS. Haar naam is [redacted] 5.1.2e

3.5. Bij brief van 4 april 2022 heeft verweerder aan verzoekster gemeld dat het ingediende bezwaarschrift aanleiding geeft om in het kader van de volledige heroverweging de ingediende aanvraag voor een vergunning nogmaals te bezien op basis van de actuele feiten en omstandigheden. Daartoe zal zo spoedig mogelijk contact worden opgenomen met verzoekster om in dat verband in te stemmen met de aanhouding van het bezwaarschrift. Bij e-mail van 7 april 2022 heeft verzoekster verweerder medegedeeld niet te kunnen instemmen met een aanhouding.

3.6. Een dag later, op 8 april 2021 heeft [redacted] 5.1.2e per e-mail aangegeven dat de hoorzitting van 19 april 2022 niet doorgaat, omdat verweerder de aanvraag nogmaals wil bezien op basis van de actuele feiten en omstandigheden. De hoorzitting heeft naar haar oordeel geen toegevoegde waarde.

3.7. Bij brief van 15 april 2022 heeft verzoekster verweerder in gebreke gesteld. Volgens verzoekster houdt het besluit van verweerder om de hoorzitting niet door te laten gaan in dat advies van de bezwaaradviescommissie niet wenselijk (meer) is. De extra termijn van zes weken is daarmee komen te vervallen. Verweerder reageert hierop bij e-mail van 20 april 2022. Verweerder geeft aan dat de termijn van zes weken niet is vervallen, omdat de hoorzitting is uitgesteld en op een later moment alsnog aan de orde kan zijn. De beslistermijn verloopt op 16 mei 2022, aldus verweerder.

#### *Standpunt verzoekster*

4. Voor verzoekster ontstaat een financiële noodsituatie. Zij dreigt failliet te gaan als gevolg van de handelwijze van verweerder. Verzoekster heeft ten behoeve van haar aanvraag een huurovereenkomst gesloten met Trinity Vastgoed Ada B.V. Dit omdat het noodzakelijk is dat de aanvrager een locatie met een adres heeft om een aanvraag voor een vergunning op grond van de Wafz te kunnen doen. De huur van de kliniekruijnte bedraagt € 166.235,- per jaar. De huurovereenkomst is ingegaan per 1 juli 2021 en verzoekster heeft sindsdien maandelijkse kosten van bijna € 14.000,- terwijl er geen inkomsten zijn. Zonder vergunning kunnen immers geen abortussen uitgevoerd worden. Eén en ander geldt te meer nu verweerder geen termijn wil geven wanneer er een beslissing wordt genomen. Verzoekster blijft derhalve in onzekerheid terwijl de (hoge) kosten doorlopen. Verder is verzoekster van

mening dat verweerder positief had moeten besluiten op haar aanvraag. Zij heeft aannemelijk gemaakt dat aan de artikelen 5, eerste lid en 6 van de Wafz zal worden voldaan. Verweerder heeft hier geen beleids- of-beoordelingsvrijheid. Verweerder heeft niet gemotiveerd waarom de beschikbaarheid van voldoende artsen en medisch en verpleegkundig personeel onvoldoende is geborgd. De wet stelt anders dan verweerder meent geen voorwaarden aan de locatie van de kliniek. Verzoekster kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de afwijzing van haar aanvraag louter is ingegeven door politieke overwegingen terwijl politieke overwegingen geen afwijzingsgrond zijn ingevolge de Wafz. Ook het vooruitschuiven van een besluit geeft sterk de indruk dat verweerder geen vergunning wil afgeven terwijl de toetsingscriteria van de Wafz duidelijk zijn. Daarbij komt dat het door verweerder nader gewenste advies van de IGJ niet zal bijdragen aan de (her)beoordeling van de aanvraag: de IGJ heeft in 2021 reeds een bezoek gebracht aan de kliniek van verzoekster. Er is sindsdien niets veranderd. De enige 'verandering' is dat de verbouwing van de kliniek inmiddels is afgerond. Het eerdere bezoek van de IGJ heeft verzoekster niet als positief ervaren. Het gespreksverslag is onvolledig en onjuist. Ook is sprake van strijd met het gelijkheidsbeginsel. Verweerder heeft de afgelopen jaren diverse vergunningaanvragen van klinieken gehonoreerd met voorwaarden. Deze voorwaarden zijn in het geval van verzoekster opeens afwijzingsgronden.

#### *Beoordeling voorzieningenrechter*

5. Na afloop van de zitting is de voorzieningenrechter tot de conclusie gekomen dat nader onderzoek niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. De voorzieningenrechter doet daarom op grond van artikel 8:86 van de Awb niet alleen uitspraak op de verzoeken om een voorlopige voorziening, maar ook op het beroep dat niet tijdig op het bezwaar is beslist.

6. Als een bestuursorgaan niet op tijd beslist op een aanvraag of bezwaarschrift, kan de betrokkene daartegen in beroep gaan. Voordat hij beroep kan instellen, moet de betrokkene per brief aan het bestuursorgaan laten weten dat binnen twee weken alsnog beslist moet worden op zijn aanvraag of bezwaar (de zogenoemde ingebrekestelling). Als er na die twee weken nog steeds geen besluit is, dan kan de betrokkene beroep instellen. Dit staat (onder andere) in artikel 6:12 van de Awb.

7. Op grond van artikel 7:10, eerste lid, van de Awb wordt de beslissing op bezwaar genomen binnen zes weken. Bij het instellen van een adviescommissie is de termijn twaalf weken gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Deze termijn kan met ten hoogste zes weken worden verdaagd op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Awb.

8. De voorzieningenrechter constateert dat verweerder de zaak ter behandeling aan de VWS-bezwaarschriftencommissie heeft overgedragen en dat de beslistermijn met ten hoogste zes weken is verdaagd. Dit betekent dat verweerder uiterlijk op 16 mei 2022 een beslissing op verzoeksters bezwaar had moeten nemen. Echter, verweerder heeft kennelijk op enig moment de behandeling van de zaak van verzoekster uit handen genomen van de VWS-bezwaarschriftencommissie. De voorzieningenrechter leidt dit af uit de in rechtsoverweging 3.6. genoemde e-mail. Deze is opgesteld door [redacted] 5.1.2e Zij bekleedt een dubbelfunctie. Zij is [redacted] 5.1.2e van VWS en tevens [redacted] 5.1.2e van de VWS-bezwaarschriftencommissie. Dat [redacted] 5.1.2e namens de VWS-bezwaarschriftencommissie het woord voert blijkt nergens uit. Uit de ondertekening blijkt niet namens wie zij deze e-mail heeft verstuurd. Daarentegen zijn er wel

aanknopingspunten dat zij namens verweerder reageert. In haar schrijven reageert zij op een e-mail van verzoekster van 7 april 2022 gericht aan verweerder. Verder geeft zij aan dat *naar haar oordeel* een hoorzitting geen toegevoegde waarde heeft. Het komt de voorzieningenrechter voor dat de VWS-bezwaarschriftencommissie zelf een dergelijke beslissing neemt. Dat de VWS-bezwaarschriftencommissie beslissingen als deze (volledig) aan het secretariaat zou overlaten blijkt nergens uit. Desgevraagd heeft verweerder hierover op de zitting geen opheldering over kunnen verschaffen. Nu niet is gebleken dat deze e-mail namens of in opdracht van de adviescommissie is verstuurd, houdt de voorzieningenrechter het ervoor dat verweerder de behandeling van de zaak weer zelf ter hand heeft genomen. Gelet op artikel 7:10 van de Awb had verweerder – nu niet langer een adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb is ingesteld – binnen twaalf weken nadat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift verstreek, daarop moeten beslissen. Verweerder had derhalve uiterlijk op 4 april 2022 een beslissing op verzoeksters bezwaar moeten nemen. De voorzieningenrechter stelt verder vast dat verzoekster verweerder na die beslistermijn in gebreke heeft gesteld en meer dan twee weken daarna in beroep is gegaan.

9. Het beroep is dus gegrond.

10. Aangezien het beroep gegrond is en er nog steeds geen besluit op het bezwaar is bekendgemaakt, moet de voorzieningenrechter het bestuursorgaan opdragen om in principe binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekend te maken. Alleen in bijzondere gevallen kan de voorzieningenrechter een andere termijn bepalen (artikel 8:55d van de Awb).

11. De voorzieningenrechter overweegt als volgt. De rechter moet bij het stellen van een nadere termijn voor het besluit een op dit moment verantwoorde keuze maken in het dilemma tussen snelheid en zorgvuldigheid. De rechter moet een nadere termijn stellen die niet onnodig lang, maar ook niet onrealistisch kort is<sup>3</sup>. Verzoekster wacht al geruime tijd op de herbeoordeling van haar zaak. Zij heeft zich al op 3 januari 2022 bij verweerder gemeld en heeft nog steeds geen uitsluitsel gekregen, terwijl de (huur)kosten oplopen. De voorzieningenrechter vindt dat verweerder inmiddels voldoende tijd heeft gehad om de situatie van verzoekster te beoordelen en ook om aan de formele procedures, zoals het raadplegen van de commissie, te voldoen. De voorzieningenrechter begrijpt desondanks wel het belang van verweerder bij het nieuwe inspectierapport van de IGJ, die - naar verluidt - op 30 mei 2022 wordt uitgebracht. De voorzieningenrechter zal daarom verweerder tot uiterlijk 30 juni 2022 de tijd geven om alsnog een besluit op het bezwaar te nemen. De voorzieningenrechter herinnert verweerder aan de toezegging die zij gedaan heeft op zitting om dit advies van de IGJ per omgaande in handen te stellen van verzoekster.

12. De voorzieningenrechter zal met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb verweerder opdragen om uiterlijk 30 juni 2022 alsnog het besluit te nemen en bepaalt dat verweerder een dwangsom van € 250,- verbeurt voor elke dag waarmee de hiervoor genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 37.500,-.

13. Omdat de voorzieningenrechter het beroep gegrond verklaart, moet verweerder aan verzoekster het door haar betaalde griffierecht ten bedrage van € 365,- vergoeden.

<sup>3</sup> ECLI:NL:RVS:2021:2346.

zaaknummers: [redacted] 5.1.2e  
inzake: Stichting Centrum voor Seksuele Gezondheid Epione

---

pagina 7 van 8

14. Omdat het beroep gegrond is, krijgt verzoekster een vergoeding voor de proceskosten die zij voor de beroepsmatig verleende bijstand heeft gemaakt. Verweerder moet die vergoeding betalen. De vergoeding wordt met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht toegekend voor een bedrag van € 1.518,- (1 punt voor het indienen van het beroepschrift met een waarde per punt van € 759, en 1 punt voor het verschijnen ter zitting).

15. Omdat op het beroep is beslist, is er geen belang meer bij het treffen van een voorlopige voorziening hangende dit beroep. Het verzoek daartoe met zaaknummer AMS [redacted] 5.1.2e wordt daarom afgewezen.

16. De voorlopige voorziening connex met het bezwaar, [redacted] 5.1.2e wijst de voorzieningenrechter gelet op het voorgaande af. Verweerder krijgt nu de gelegenheid om binnen een afzienbare tijd een beslissing op het bezwaar van verzoekster te nemen.



PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

07 JUNI 2022

SCANPLAZA

Rechtbank Amsterdam  
Postbus 84500  
1080BN AMSTERDAM  
THE NETHERLANDS



**R Aangetekend**

D-A-1

Frankering betaald



**3SXJAV7515168**

Recommandé

NL

Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
De Minister van  
Directie Wetgeving, Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500EJ 'S-GRAVENHAGE



3SXJAV7515168

P2202

