



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



Directie Open Overheid

Bezoekadres:
Schedeldoekshaven 131
2511 EM Den Haag
T 070 340 79 11
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Ons kenmerk

2024.066/DB2
4172701-1086245-DOO

Bijlagen

A en B

Uw verzoek van

22 maart 2024

Datum: 7 augustus 2025
Betreft: Tweede deelbesluit op uw Woo-verzoek

Geachte ,

In uw brief van 22 maart 2024, ontvangen op 25 maart 2024, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie rondom interlandelijke adoptie.

U vraagt om de interne communicatie van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: IGJ) inclusief de onderliggende stukken rondom de toetsing van de vergunninghouders voor interlandelijke adoptie, namelijk Stichting Wereldkinderen, Stichting Meiling, Adoptiestichting A New Way en de Nederlandse Adoptiestichting, en alle externe communicatie tussen de IGJ en andere partijen rondom interlandelijke adoptie, waaronder, maar niet uitsluitend alle communicatie tussen de IGJ en de hiervoor genoemde vergunninghouders. Uw verzoek heeft betrekking op de periode van 1 januari 2019 tot 20 maart 2024.

Bij brief van 25 maart 2024 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Op 8 april 2024 heeft de behandelaar van uw verzoek telefonisch contact met u opgenomen. In dit gesprek is aangegeven dat de IGJ uw verzoek niet in behandeling kan nemen, omdat het te algemeen geformuleerd is. U bent vervolgens uitgenodigd voor een preciseringsgesprek, zodat u specifieker kunt aangeven waar uw verzoek over gaat. Tijdens het preciseringsgesprek op 16 april 2024 is geconcludeerd dat uw verzoek een grote hoeveelheid aan documenten bevat.

In de brief van 24 april 2024 is de beslistermijn met twee weken verdaagd tot 8 mei 2024.

Bij e-mail van 7 mei 2024 is aangegeven dat de behandeling van uw verzoek opgesplitst zal worden. Hierbij is de keuze gemaakt om op het initiële verzoek een eerste deelbesluit te nemen en op de onderliggende stukken een tweede deelbesluit. Op 12 september 2024 heeft u het eerste deelbesluit ontvangen. Hierbij treft u het tweede deelbesluit met betrekking tot de onderliggende stukken aan.

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.



Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw volledige Woo-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Per 1 april 2025 zijn de Programmadirectie Openbaarheid (PDO) en het cluster Open overheid van de directie Wetgeving en Juridische Zaken (WJZ) samengevoegd in de Directie Open Overheid (DOO). U ontvangt daarom dit besluit op uw Woo-verzoek vanuit deze nieuwe directie.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

In het kader van het tweede deelbesluit zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B. Bij een deel van de documenten is na beoordeling echter gebleken dat deze buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Wel staan deze nog op de inventarislijst vermeld. Dit besluit heeft geen betrekking op deze documenten.

Reeds openbare documenten

Diverse documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar de inventarislijst. Om u van dienst te zijn stuur ik u hiervan een kopie.

Belanghebbenden

U bent bij brief en e-mail op 13 december 2024 geïnformeerd dat er belanghebbenden betrokken zijn bij de voorgenomen openbaarmaking van de door u verzochte informatie. Deze belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om hun mening te geven over de openbaarmaking van de op hen betrekking hebbende documenten.

Eén belanghebbende heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Van de overige belanghebbenden heeft één belanghebbende geen bezwaar gemaakt tegen de voorgestelde wijze van openbaarmaking, onder de voorwaarde dat persoonsgegevens worden geanonimiseerd.

Twee belanghebbenden hebben bezwaar gemaakt tegen openbaarmaking van bepaalde (delen van) documenten. Hierbij is aangevoerd dat het gaat om bedrijfsvertrouwelijke informatie die onder voorwaarden aan de overheid is verstrekt in het kader van een vergunningsprocedure. Zij wijzen op de noodzaak tot bescherming van vertrouwelijk gedeelde bedrijfsgegevens, de eerbieding van de persoonlijke levenssfeer, de veiligheid van werknemers en het voorkomen van onevenredige benadeling. Zij doen hiermee een beroep op artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e en h, en artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.

De zienswijzen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Daaruit blijkt dat ik deze gedeeltelijk volg. Per uitzonderingsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.066/DB2

4172701-1086245-DOO



Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen, tenzij daar anderszins om is verzocht. Daar is hier geen sprake van. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit de stukken blijkt dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

In diverse documenten staan dergelijke bedrijfs- of fabricagegegevens. Het betreft onder andere informatie over interne werkwijzen, strategieën, methoden, technieken en financiële bedrijfsvoering. Deze informatie is (vertrouwelijk) verstrekt in het kader van de aanvraag tot verlenging van de vergunning van de organisaties om te bemiddelen bij het opnemen van een buitenlands kind in een gezin in Nederland met het oog op adoptie. De stukken zijn per e-mail aan de vergunninghouders aangeleverd ten behoeve van een uit te brengen advies. Uit de betreffende documenten kan informatie worden afgeleid over interne processen, strategische afwegingen, methodieken, financiële bedrijfsvoering en voorstellen, die kenmerkend zijn voor de werkwijze van de organisatie. Openbaarmaking hiervan kan de (concurrentie)positie van de organisaties aantasten.

Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.1.c.

Een van de belanghebbenden heeft aangevoerd dat het document met ID-nummer 2990922 vertrouwelijke bedrijfsgegevens zou bevatten. Ik constateer echter dat dit document reeds openbaar toegankelijk is via de website van de vergunninghouder. Nu het document reeds voor een ieder toegankelijk is, kan ik de belanghebbende niet volgen in de zienswijze om de openbaarmaking hiervan te

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.066/DB2

4172701-1086245-DOO



weigeren. Voor de vindplaats van het document verwijs ik u naar de inventarislijst.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.066/DB2

4172701-1086245-DOO

Wat betreft het document met ID-nummer 2990857 heeft de belanghebbende aangevoerd dat het document vertrouwelijke bedrijfsgegevens zou bevatten. Ik constateer dat dit document gedateerde informatie bevat en destijds via openbare bronnen is verzameld in het kader van de voorbereiding op het toezicht van de vergunninghouder. Ik zie geen aanleiding om de openbaarmaking van dit document te weigeren op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo. De inhoud van het document betreft informatie die reeds langere tijd openbaar toegankelijk was en afkomstig was uit algemeen toegankelijke bronnen. De aard en herkomst van de gegevens maken dat deze niet als zodanig vertrouwelijk met de overheid zijn gedeeld.

Bijzondere persoonsgegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden.

Diverse documenten bevatten bijzondere persoonsgegevens als hiervoor omschreven. Het gaat namelijk om informatie over nazorgactiviteiten en analyses van dossiers met betrekking tot interlandelijke adoptie van meerdere vergunninghouders. Het is aannemelijk dat openbaarmaking daarvan inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene.

Ik maak deze bijzondere persoonsgegevens dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.1.d.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik informatie niet openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang bij bescherming hiervan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Diverse documenten bevatten gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot personen, namelijk namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Openbaarmaking van dergelijke persoonsgegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

In diverse documenten staan tevens persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze



gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.066/DB2

4172701-1086245-DOO

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan openbaarmaking van informatie achterwege blijven, indien dit de beveiliging van personen of bedrijven schaadt of het risico op sabotage vergroot en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Eén van de belanghebbenden heeft aangevoerd dat openbaarmaking van namen van medewerkers veiligheidsrisico's met zich kan brengen. Daarbij is gesteld dat het publieke debat over interlandelijke adoptie intens en emotioneel is en dat bepaalde groeperingen zich in het verleden vijandig hebben opgesteld tegenover betrokken partijen. Volgens de belanghebbende zou openbaarmaking van persoonsgegevens kunnen leiden tot intimidatie, bedreiging of fysieke confrontatie.

In de zienswijze zijn geen concrete aanwijzingen opgenomen waaruit volgt dat openbaarmaking van de betreffende informatie in dit geval een reëel en actueel risico vormt voor de beveiliging van personen of bedrijven, dan wel het risico op sabotage vergroot. De motivering die is aangevoerd ter onderbouwing van een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo is algemeen van aard en bevat geen feitelijke onderbouwing die specifiek ziet op de inhoud van de documenten of de daarin genoemde personen. Ik ben van opvatting dat het door artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo te beschermen belang in dit geval niet in het geding is.

In dit kader wil ik opmerken dat de door de belanghebbende geuite vrees reeds wordt ondervangen, doordat in de documenten opgenomen persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers, onleesbaar zijn gemaakt met het oog op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Openbaarmaking van deze gegevens wordt geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden op meerdere wijzen zou



kunnen schaden. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik licht dit hieronder nader toe.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.066/DB2

4172701-1086245-DOO

Vertrouwelijk gedeelde informatie met inspectie

Tussen de documenten bevindt zich informatie die is verkregen uit vertrouwelijk afgenomen interviews met medewerkers van de vergunninghouders, alsmede reacties op conceptrapportages. De documenten met ID-nummers 2990831, 2990825, 2990988, 2990731, 2990693, 2991099 en 2991070 betreffen conceptteksten. Deze concepten zijn in het kader van een afstemmingsproces gedeeld met een externe partij. Voor zover de definitieve versie reeds openbaar is, treft u de publicatielink in de inventarislijst aan. Voor zover de definitieve versie niet openbaar is, wordt deze met dit besluit (deels) openbaar gemaakt.

De IGJ is voor de uitoefening van haar taak als toezichthouder in grote mate afhankelijk van de informatie die aan haar wordt verstrekt. Hierbij is het van belang dat eenieder ervan mag uitgaan dit te kunnen doen, zonder dat (herleidbare) informatie rondom afgenomen interviews en reacties op conceptrapportages openbaar worden gemaakt of aan anderen dan de IGJ wordt verstrekt. Openbaarmaking van informatie omtrent de inhoud van de interviews en reacties op conceptrapportages, alsmede gegevens die herleidbaar zijn tot respondenten, kan ertoe leiden dat betrokkenen terughoudend worden in het delen van signalen of het verstrekken van feitelijke, gedetailleerde informatie. Dit heeft directe gevolgen voor de wijze waarop de IGJ haar toezichthoudende taak kan uitvoeren. In dit geval betreft het toezicht op interlandelijke adoptie, een proces dat wordt gekenmerkt door een hoge mate van complexiteit en gevoeligheid. Het gaat om de opname van een kind uit het buitenland in een gezin in Nederland, een situatie waarin kwetsbare belangen spelen, zowel van het kind als van adoptieouders en internationale partners. Vanwege deze gevoeligheid is een hoge kwaliteit van het proces essentieel en is de IGJ gebaat bij het waarborgen van vertrouwelijkheid in haar toezicht, zodat zij op effectieve wijze misstanden, risico's en verbeterpunten in het adoptieproces kan signaleren.

Met de verstrekking van informatie omtrent de wijze waarop IGJ vertrouwelijke input uit interviews en de reactie op de conceptrapportages verwerkt in haar toezichtsproces, zou dus het goed functioneren van de IGJ in het geding komen. Ik vind dat het belang van het goed functioneren van de IGJ zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar onder vermelding van 5.1.2.i.

Interne functionele e-mailadressen

In diverse documenten staan algemene interne functionele e-mailadressen. Het gaat om e-mailadressen van diverse afdelingen binnen de rijksoverheid. Deze emailadressen worden gebruikt voor verschillende doeleinden. Het is niet de bedoeling dat derden deze e-mailadressen kunnen gebruiken om contact te zoeken met de ministeries. Het werkt belemmerend voor het functioneren van bestuursorganen als zij belast worden met onjuist gebruik van deze emailadressen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Waarvan toepassing heb ik deze gegevens eveneens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.i.



Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk
2024.066/DB2
4172701-1086245-DOO

Twee belanghebbenden hebben in hun zienswijzen aangevoerd dat openbaarmaking van de opgevraagde documenten, mede gelet op hun specifieke positie binnen het domein interlandelijke adoptie, zou leiden tot onevenredige benadeling van hun organisatie. Zij doen in dit verband een beroep op de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.

Ik ben echter van opvatting dat er geen sprake is van concrete, aantoonbare schade in dit geval die de toepassing van deze uitzonderingsgrond rechtvaardigt. Het belang van openbaarheid weegt zwaarder dan het gestelde belang van bescherming tegen mogelijke benadeling, voor zover hier al sprake van is.

Wijze van openbaarmaking

De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kunnen de belanghebbenden doen door de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de belanghebbenden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de belanghebbenden wel bezwaar maken en vragen om een voorlopige voorziening, dan wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op open.minvws.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Directie Open Overheid,

R. Antonides MCM



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/contact/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: postbus-woo-bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Open Overheid,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.066/DB2

4172701-1086245-DOO



Bijlage A

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.066/DB2

4172701-1086245-DOO

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
(...)

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.



2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- (...)

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.066/DB2

4172701-1086245-DOO