

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

T.a.v. 5.1.2e

Per email:

5.1.2i @igj.nl

5.1.2e @igj.nl

Oudewater, 9 september 2020

Betreft: Vastgestelde rapportage Nederlandse Adoptie Stichting
Terugkoppeling met verbeterplan
Klacht inzake uitvoering Inspectie-opdracht

Geachte 5.1.2e

Hiermee refereren wij aan uw brief van 30 juli jl. alsmede het vastgestelde rapport van de Inspectie over de Nederlandse Adoptie Stichting (NAS) en willen wij graag de volgende terugkoppeling doen met het door u gevraagde verbeterplan inzake de gevraagd medische duiding voor elk te matchen kinddossier.

Tevens willen wij in samenhang hiermee een klacht deponeren inzake de uitvoering van de Inspectie-opdracht. Hierbij verwijzen wij ook naar datgene wat de NAS in haar brief van 16 juli jl. reeds heeft kenbaar gemaakt.

Medische duiding voor elk te matchen kinddossier

Door de Inspectie is aangegeven dat zij verwacht dat de NAS voor elk kinddossier dat gematcht wordt een medische duiding door een arts laat verrichten.

Verbeterplan

De NAS zal de uitvoering hiervan ter hand nemen in lijn met de project uitvoering in afstemming met de Centrale Autoriteit, andere Vergunninghouders en de Kinderartsen. Dit project is reeds enkele jaren geleden ingezet en bevindt zich thans in de fase om een overeenkomst te bewerkstelligen tussen Vergunninghouders en Kinderartsen onder de regie van de Centrale Autoriteit.

De NAS heeft hierin, samen met een andere Vergunninghouder een belangrijke voortrekkersrol vervuld.



Het traject dient zorgvuldig bewandeld en uitgerold te worden teneinde kwaliteit en doelstelling ervan te kunnen waarborgen.

De NAS zal niet vooruitlopen op de implementatie, maar gelijke tred houden met de implementatie vanuit het centrale project.

De NAS doet geen uitspraken over termijnen.

Tot die tijd hanteert de NAS de vastgestelde regelgeving conform het Kwaliteitskader Vergunninghouders met datum van 27 mei 2013.

Klacht

Vanuit de Directie van de NAS zijn wij van mening dat op een onjuiste wijze het item 1.1 in de toetsing door de Inspectie jegens de NAS is beoordeeld en gewogen.

In onze brief van 16 juli 2020 als reactie op de conceptrapportage van de Inspectie hebben wij het volgende hierover aangegeven:

Bij uw paragraaf 1.1

Ten aanzien deze paragraaf is de beoordeling aan de orde of de vergunninghouder zorgt dat de relevante kindgegevens volledig en actueel zijn. Daarbij geeft u in de bijlage de wet- en regelgeving en veldnormen aan. De NAS betoogt dat medische duiding voor alle kinddossier die worden gematcht, thans geen regelgeving of norm zijn.

Dat de Inspectie dit graag ziet gebeuren is een andere zaak, maar daar kan niet op getoetst worden volgens geldende regelgeving. De NAS is het dan ook oneens met uw stelligheid en het oordeel "voldoet grotendeels niet" is onjuist naar de mening van de NAS en medewerkers van de NAS. Conform wet- en regelgeving en veldnormen voldoet de NAS wel hieraan, passend binnen het vastgestelde Kwaliteitskader.

De Inspectie lijkt een politiek punt te willen maken van "medische duiding". De NAS vraagt de Inspectie om dit niet op de spits te drijven. Zoals door u zelf aangegeven loopt de discussie hierover op Ketenniveau en proberen wij daar een invulling aan te gaan geven. U noteert zelf hierbij dat de NLCA aangeeft dat het de "toekomstige werkwijze wordt".

Overigens is door de NAS tijdens uw bezoek een set van medische duidingen aangereikt van in totaal 18 stuks over de afgelopen 1,5 jaar.

Een verwijzing naar een aantal van 7 dossiers herkennen wij niet.

In uw rapport geeft u aan dat:

enkel een arts de benodigde medische kennis heeft om het ontvangen medische rapport over het kind te kunnen duiden en hierbij kan aangeven wat dit betekent voor de (toekomstige) zorg- en opvoedingsbehoeften van het kind.

Elk kinddossier heeft een medisch dossier waarbij door een arts of kinderarts een beoordeling is gedaan van de medische situatie in het zendende land. U verwijst daarbij wel naar de VS, maar niet naar andere landen, waar vandaan ook een medische duiding



het geval kan zijn. Dit is onvoldoende in uw inspectierapport beoordeeld naar oordeel van de NAS. Voorts geldt dat niet alleen het duiden is voorbehouden aan een arts. Uit een pilot die gedraaid heeft binnen de Vergunninghouders in overleg met kinderartsen en NLCA, vooruitlopend op verdere conclusies ten aanzien van de wens om te komen tot medische duidingen door kinderartsen, is de stellingname gerechtvaardigd geweest dat de Vergunninghouders een in het algemeen juiste beoordeling en duiding hebben kunnen doen van het medische dossier.

De norm vastgelegd in het kwaliteitskader meldt hierover:

De vergunninghouder schakelt, indien het medisch dossier daartoe aanleiding geeft, standaard een arts in die de medische rapportage over het kind beoordeelt.

De beoordeling ligt daarmee conform regelgeving bij de vergunninghouder.

Wij vragen de Inspectie om zich vooral te houden aan de geldende regels en normen en dat als toetsingscriteria te gebruiken.

Voorts willen wij daarbij ook verwijzen naar het Inspectierapport van 2015. Toen is vanzelfsprekend ook dit onderdeel beoordeeld, met nog exact dezelfde set aan wet-regelgeving en normen. Toen is op de soortgelijke onderdelen 3.1, 3.2 en 3.3 de (hoogste) waarde "voldoende" verstrekt. De NAS heeft zich alleen maar verder verbeterd en een huidige waardering "voldoet grotendeels niet", kan dan logischerwijze niet aan de orde zijn. De NAS stelt secundair dat als de vroegere punten 3.1, 3.2 en 3.3 nu nog steeds als "voldoet" wordt aangemerkt, de weging van het door de Inspectie benoemde punt van verbetering te zwaar weegt in het eindoordeel over item 1.1.

Het thema 1.1., de vergunninghouder zorgt ervoor dat de relevante kindgegevens volledig en actueel zijn, kan naar oordeel van de NAS niet anders dan een oordeel "voldoet" krijgen.

De NAS betoogt dat de concluderende oordeelsvorming ten aanzien van item 1.1 met de aangedragen punten feitelijk onjuist is.

In uw reactie van 30 juli 2020 verwerpt u het standpunt van de NAS.

U verwijst hierbij onder meer naar uw melding dat u sedert 2013 deze mening bent toegedaan en ook andere vergunninghouders hierop hebt aangesproken. Daarbij geeft u aan dat u uw eigen toetsingskader heeft aangepast met een editie van januari 2020 en dat dit de maatstaf vormt voor uw oordeelsvorming.

Hierbij refereert u derhalve aan uw eigen mening cq. uw eigen toetsingskader zonder dat hiervoor een regelgevende grondslag is.

Wij respecteren uw mening als toezichhoudende instantie. Echter wij menen dat de toezichhoudende instantie zich wel dient te bedienen van vastgestelde wet- en regelgeving en het vastgestelde normenkader. Indien dit naar oordeel van de Inspectie onvoldoende is moet zij zich daarmee richten op de wet- en regelgevende instanties om dit te effectueren.



Het kan naar oordeel van de NAS niet zo zijn dat de zelfstandige mening van de Inspectie vanzelfsprekend regelgeving is, waarop ook nog eens zelfstandig getoetst wordt. In een democratische samenleving geldt een scheiding der machten. Naar oordeel van de NAS wordt dit beginsel hiermee overtreden door de Inspectie.

Vanuit de NAS dienen wij hiermee een klacht in bij de uitvoering en beoordeling van dit betreffende item.

Vanuit de Vergunninghouders met de NAS daarbij onder andere als voortrekker hebben we het initiatief genomen om pro-actief te anticiperen op nieuw te verwachten regelgeving waarbij medische duiding standaard zou kunnen worden.

Daartoe zijn twee uitgebreide pilots aan de orde geweest in samenwerking met betrokken partijen met een projectgroep en een stuurgroep, en is een verder vervolg gegeven aan de het implementatietraject.

Naar oordeel van de NAS gaat de Inspectie, met het leggen van onredelijke druk hierop, voorbij aan hobbels bij de praktische uitvoering (zoals o.a. beschikbaarheid en bereikbaarheid), zorgvuldigheidseisen, kwaliteitsaspecten, juridische aandachtspunten (zoals bijvoorbeeld aansprakelijkheid) en uitgangspunten van het Haags Verdrag (bijvoorbeeld t.a.v. de vergoeding), die hierbij een rol spelen.

Vanuit de NAS dragen wij ervoor zorg dat de relevante kindgegevens volledig en actueel zijn. Bij de audit van de Inspectie in 2015 was dit al een sterk punt van de NAS en sedertdien heeft de NAS zich nog verder ontwikkeld in dit proces, terwijl de wet- en regelgeving onveranderd is. De Inspectie weegt de noodzaak van medische duiding relatief zwaar in de betrekking van dit thema, naar mening van de NAS ten onrechte.

De NAS is van mening dat het oordeel "voldoet" van toepassing is op het betreffende item 1.1.

Tot slot

Met deze brief vertrouwen wij erop zowel een terugkoppeling te hebben verstrekt op het door u gevraagde verbeterplan, als ook onze mening te hebben kenbaar gemaakt, waarvan wij ons genoodzaakt zien om deze door middel van een klacht te uiten, zodat deze inhoudelijk in behandeling genomen kan worden.

Graag willen wij benadrukken dat dit een principiële kwestie betreft. In het algemeen hebben wij respect voor de mening van de Inspectie, is de audit wat ons betreft op een prettige wijze verlopen en herkennen wij ons in het algemeen in de opgestelde rapportage.



Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,
Nederlandse Adoptie Stichting

5.1.2e

Kopie:

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
T.a.v. de Klachtenfunctionaris
Postbus 2518
6401 DA Heerlen