

To: 5.1.2e 2e) [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e)
Sent: Thur 11/12/2020 8:26:30 AM
Subject: RE: contact 5.1.2e
Received: Thur 11/12/2020 8:26:31 AM

4062526

Ja prima!

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 12 november 2020 09:13
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: contact 5.1.2e

Hoi,
OK, zal ik het dan invliegen als een gesprek over waarnemingen van de waarnemers?

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 12 november 2020 08:39
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: contact 5.1.2e

Hoi,
Hoewel het vast een nog moeilijker gesprek wordt met 5.1.2e en 5.1.2e dan wat ik met 5.1.2e had, lijkt het me toch een goed idee 5.1.2i,5.2.1
5.1.2i,5.2.1
5.1.2i,5.2.1 De GR is gezaghebbend en daarom houden we zijn adviezen als ons kompas. Het enige waar we wel op kunnen toetsen is hoe de totstandkoming verloopt, en daarvoor zitten we als waarnemer in de commissies. Marginale toetsing heet dat in het juridische. Daar kunnen we inderdaad best een paar vraagtekens zetten, ook bij het MRI-advies.

Groet van 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 11 november 2020 11:41
Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: contact 5.1.2e

Een (tussen/voor-)bespreking met 5.1.2e en 5.1.2e (die ken ik overigens nog niet) is mij helemaal prima. De bespreking is 'breed' neem ik aan, en niet alleen het MRI-advies stel ik voor.

Ik schuif aan.

Groet,
5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 11 november 2020 10:55
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: contact 5.1.2e

Hoi,

Lijkt me zeker goed om een keer met de GR dit te bespreken. 5.1.2i,5.2.1

5.1.2i,5.2.1

5.1.2e

5.1.2e

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 11 november 2020 09:36
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: contact 5.1.2e

Hallo 5.1.2e ,

Dit zal geen gemakkelijk gesprek zijn geweest...

Over de uitspraken van 5.1.2e over - in het advies als zodanig verwoorde - feitelijkheden, zal een hele discussie mogelijk zijn. Maar, zoals je zegt, als VWS hebben we niet het beoordelingsvermogen. Het is trouwens niet de eerste keer dat ik wetenschappers (en niet de minsten!) zich negatief heb horen uiten over GR-adviezen. 5.1.2i,5.2.1 denk 5.2.1 Maar het wel een keer bespreken met het GR-secretariaat: hoe de GR daar tegenaan kijkt en wat hij ons zou adviseren. Wellicht in het overleg dPG-a.s.GR?

Daar zou dan ook een mogelijke brief van 5.1.2e als voorbeeld kunnen worden behandeld. Een standpunt op het MRI -advies moet de komende twee weken gereed zijn, want vóór de begrotingsbehandeling van 1-3 december. (Ik ben daar nu druk mee bezig). Voor zover we iets van een 5.1.2e in ons standpunt zouden verwerken (waar ik dus niet vóór ben), is e.e.a. qua tijd al bijna niet meer haalbaar...

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 10 november 2020 17:40
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: contact 5.1.2e

Hi 5.1.2e en 5.1.2e ,

Zoals ik vertelde tijdens ons clusteroverleg had ik vandaag contact met 5.1.2e 5.1.2i,5.2.1

5.1.2i,5.2.1

5.1.2i,5.2.1

En tegen de tijd

dat er voldoende onderzoek naar is gedaan – hopelijk met net zoveel voldoende power als de DENSE-studie - is er waarschijnlijk alweer een nieuw veelbelovend alternatief. Ik heb haar benadrukt dat wij niet het beoordelingsvermogen hebben om zomaar af te wijken van een advies van de GR.

Ze vroeg me wat ze zou kunnen doen, met inachtneming van het respect dat ze heeft voor de GR en het RIVM. Ik vertelde haar dat het haar vrijstaat om een brief te schrijven aan de stas om dit mee te geven in de standpuntbepaling over het GR-advies. Ze overweegt dat te doen, en ze zou een kopie hiervan per mail aan jou 5.1.2e en 5.1.2e sturen.

Het leek me netjes om jullie hiervan op de hoogte te brengen.

Groet van 5.1.2e