

**PER POST**

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
T.a.v. de staatssecretaris  
De heer drs. P. Blokhuis  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag

**Datum** 13 november 2020  
**Betreft** Advies "MRI in bevolkingsonderzoek borstkanker"

Geachte heer Blokhuis,

Onlangs bracht de Gezondheidsraad (GR) advies uit over uitbreiden van het bevolkingsonderzoek borstkanker met MRI voor vrouwen met zeer dicht borstweefsel. De beslissing over het wel of niet uitbreiden van screening – of het adviseren daartoe – is niet aan ons als onderzoekers. Wel zien wij ons genoodzaakt u te wijzen op een onlogische gevolgtrekking in het advies van de GR. Wij lichten dit hieronder toe.

Samenvattend wordt in het advies het volgende gezegd:

1. De nut-risicoverhouding van MRI als aanvulling op het screeningsonderzoek voor vrouwen met zeer dicht borstweefsel is positief. De nadelen worden benoemd en serieus geacht (fout-positieven, overdiagnose), maar de commissie is van mening dat de uiteindelijke voordelen voor deze groep vrouwen zwaarder wegen.
2. Uitbreiding van het bevolkingsonderzoek voor vrouwen met zeer dicht borstweefsel is kosteneffectief.
3. Het RIVM heeft een verkorte uitvoeringstoets verricht en deze is positief.

Desondanks adviseert de GR het bevolkingsonderzoek niet uit te breiden met MRI omdat dit niet toekomstbestendig is. Er is namelijk een goedkoper alternatief waarvan de GR verwacht dat het misschien wel net zo goed is als MRI. Het gaat hier om contrast-mammografie (CEM). Dit alternatief vormt het argument dat het uitbreiden van het bevolkingsonderzoek met MRI niet de moeite waard zou zijn.

CEM is een relatief nieuwe techniek die nog nooit is onderzocht in een screenings-setting zoals het bevolkingsonderzoek. De CEM resultaten die de GR in haar rapport beschrijft zijn afkomstig uit de ziekenhuis-setting, van vrouwen die al borstkanker of symptomen van borstkanker hadden. Deze resultaten zijn niet extrapoleerbaar naar bevolkingsonderzoek. De GR vermeldt bovendien in haar rapport: 'Studies naar de nut-risicoverhouding van CEM in bevolkingsonderzoek naar borstkanker ontbreken vooralsnog'.

De GR stelt voor hier op korte termijn onderzoek naar te verrichten. Zij gaat daarmee voorbij aan het feit dat het onderzoeken van de effectiviteit van CEM een studie van grote omvang vergt om voldoende bewijskracht te kunnen leveren. Inclusief voorbereiding en subsidieverwerving heeft de DENSE trial meer dan 10 jaar geduurd.

Julius Centrum voor  
Gezondheidswetenschappen en  
Eerstelijngeneeskunde

**Epidemiologie**

5.1.2e [dumcutrecht.nl](https://dumcutrecht.nl)

Bezoekadres:  
Heidelberglaan 100  
3584 CX Utrecht

Postadres:  
Huispostnummer Str.6.131  
Kamernummer Str.7.134  
Postbus 85500  
3508 GA Utrecht

De belofte van CEM wordt gebruikt als belangrijkste argument om te adviseren tegen uitbreiding van het bevolkingsonderzoek met MRI, waarvan in het GR advies zelf staat dat de nut-risico verhouding positief is, dat het kosteneffectief is, en praktisch uitvoerbaar. Dit is moeilijk te begrijpen. Zeker omdat dit per definitie betekent dat vrouwen met zeer dicht borstweefsel opnieuw jarenlang moeten wachten - op een studie met een onzekere uitkomst en een geringe kans dat CEM een minder goed resultaat behaalt dan MRI.

Het is niet ons doel de GR te betwisten. Ons team zal zich dan ook blijven inzetten voor het verbeteren van de gezondheidszorg tegen de beste kosten-baten verhouding, en zal, met de door haar in de DENSE trial opgebouwde expertise, de mogelijkheden van CEM gaan onderzoeken. Echter, gelet op het belang voor een aanzienlijk deel van de Nederlandse bevolking, vinden wij het belangrijk om u te wijzen op het onlogische aspect in de wetenschappelijke onderbouwing van het advies. Aan vrouwen met zeer dicht klierweefsel, voor wie het huidige bevolkingsonderzoek beduidend minder goed werkt dan gemiddeld, is niet uit te leggen dat we bewezen, kosteneffectieve en praktisch uitvoerbare verbetering van de gezondheidszorg uitstellen, met als argument dat in de toekomst mogelijk een nog betere techniek beschikbaar komt.

Wij zouden graag ons standpunt in een gesprek toelichten, en u informeren over wat nog nodig is om de waarde van CEM voor het bevolkingsonderzoek duidelijk te krijgen, welke kosten en voorwaarden toepassing van CEM met zich meebrengt, en wat de mogelijke uitkomstscenario's zijn.

Hoogachtend,

5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e UMC Utrecht

UMC Utrecht,

5.1.2e

**Kopie**

- 5.1.2e  
- 5.1.2e