



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Umc Utrecht
Julius Centrum, t.a.v.

5.1.2e

5.1.2e

Postbus 85500
3508 GA UTRECHT

**Directie Publieke
Gezondheid**

Bezoekadres

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

T 5.1.2e

F 5.1.2e

www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

Kenmerk

1801740-216219-PG

Uw brief

Bijlage(n)

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.*

02 MAART 2021

Datum

Betreft Advies MRI in bevolkingsonderzoek borstkanker

Geachte 5.1.2e en 5.1.2e

Op 13 november 2020 heeft u de staatssecretaris van VWS een brief geschreven over het advies van de Gezondheidsraad 'MRI in het bevolkingsonderzoek borstkanker'. In uw brief wijst u op uw inziens onlogische gevolgtrekkingen in dit advies over toepassing van MRI en biedt u tevens een informatief gesprek aan over aspecten van CEM dat in het advies als alternatieve techniek wordt opgevoerd.

Namens de staatssecretaris wil ik u als onderstaand antwoorden.

Het standpunt op het advies van de Gezondheidsraad is door de staatssecretaris op 27 januari jl. naar de Kamer gestuurd. Uw brief is meenomen bij de afwegingen die voor het bepalen van het standpunt zijn gemaakt. Dit heeft geleid tot enige vertraging in de beantwoording van uw brief. 5.1.2e van de directie Publieke Gezondheid heeft daarover tussentijds contact gehad met dhr. 5.1.2e van uw kant.

Het standpunt bevat het besluit dat een proefbevolkingsonderzoek met CEM zal worden uitgevoerd en dat gelijktijdig wordt gestart met uitvoeringstoetsen van invoering van CEM alsook van MRI.

CEM is als mogelijke alternatief in beeld gekomen, omdat in de adviesaanvraag de Gezondheidsraad nadrukkelijk is verzocht een uitspraak te doen over de toekomstbestendigheid van MRI als methode voor vroegopsporing van borstkanker bij vrouwen. Zodra het proefbevolkingsonderzoek CEM voldoende duidelijkheid heeft gegeven over de voor- en nadelen van CEM vergeleken met MRI, kan een definitieve keuze gemaakt worden tussen deze twee technieken. Zoals de staatssecretaris ook in de Kamer nadrukkelijk heeft aangegeven, staat die keuze nog geheel open.

Het standpunt op het Gezondheidsraad advies is niet licht genomen. Er waren in de periode vooraf aan de advisering hoge verwachtingen voor een onvoorwaardelijke keuze voor MRI. Ik kan mij goed voorstellen dat bij u - als hoofdonderzoekers van de DENSE trial - de teleurstelling groot moet zijn geweest



dat nu ook een andere techniek serieus in overweging wordt genomen. Ik waardeer daarom des te meer de bereidheid die u in uw brief uitsprekt om uw ervaringen uit het DENSE onderzoek in te willen zetten voor het opdoen van meer kennis over de mogelijkheden van CEM.

**Directie Publieke
Gezondheid**

Ik ga daarom graag in op uw aanbod voor een toelichting. Ik nodig u hierbij uit voor een gesprek met [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

Publieke Gezondheid (PG)

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e Bij dit gesprek zal ook het RIVM aanwezig zijn. Het secretariaat van de directie Publieke Gezondheid zal u binnenkort benaderen voor een afspraak.

Kenmerk
1801740-216219-PG

In dit verband meld ik u tevens dat ZonMW binnenkort een expertmeeting organiseert voor een consultatie over de opzet van het proefbevolkingsonderzoek CEM. ZonMW zal u voor deze bijeenkomst uitnodigen.

Hoogachtend,

[redacted] 5.1.2e