

To: 5.1.2e [5.1.2e@minvws.nl]; 5.1.2e 5.1.2e@minvws.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e@minvws.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 9/8/2022 7:45:09 PM
Subject: RE: Bekostiging helikopter Radboud
Received: Thur 9/8/2022 7:45:09 PM

Wauw 5.1.2e

Hard gewerkt! Wel bijzonder dat jouw beeld nu weer sterk afwijkt van het WJZ-advies van vannomorgen aan 5.1.2e en de interventie waar we gisteren vlakbij waren, verder weg lijkt. Terwijl de feiten blijven. Het zijn ook voor WJZ onbetreden paden tussen de regelgeving in, er is geen oplossing die pijnloos is. De pijn is voor ons m.i.: wij gaven opdracht. Jammer dat beide partijen eerder naar elkaar en naar ons instemden met het onderling oplossen, en we (jij) nu opnieuw het rondje gemaakt hebben.

Omdat een finaal oordeel over de passendheid van meerkostenregelingen niet absoluut is; er zijn verschillende rechtmatigheden aan de orde en WJZ ziet en weegt zaken anders dan vanuit regelingenperspectief, denk ik dat bestuurlijk ruimte maken wellicht de enige oplossing is: partijen komen elkaar niet tegemoet, en kijken opnieuw naar VWS.

Zouden we de verse patstelling kunnen doorbreken via een garantstelling van VWS aan het Radboud voor de gederfde bedragen, mocht na indiening van de bonnen bij VGZ het Radboud tekort komen? Aangezien ZN steeds schrijft dat men zorg zal dragen voor volledige vergoeding, is dit misschien een overbodige weg, maar een die de bonnetjes wel daar doet belanden waar afgesproken: bij VGZ. Komt het Radboud tekort, we maken een betaaltitel via een afwijkingsnota. Onrechtmatig in financiële zin, behoorlijk in bestuurlijke zin.

Je stelt veel terechte vragen, maar aangezien er bij VWS geen dossier is, noch mails, zal 5.1.2e de reconstructie verder doen bij CZ, maar....alleen in die mate waarin dat nog iets bijdraagt aan een goede oplossing met tempo. Vliegdata etc.: er is niets gerapporteerd aan VWS (ook niets opgevraagd destijds?), dus dat zal van het Radboud moeten komen, zo het überhaupt nog relevant is voor een interventie van onze kant. Dat is een afweging die ik graag met jou 5.1.2e en WJZ maak: meer details betekent niet meer oplossing....-(-.

Zo doen?

Fijne avond,

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Programmadirectie Covid -zorg
 Ministerie van VWS
 06- 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Datum: donderdag 08 sep. 2022 8:18 PM
Aan: 5.1.2e 5.1.2e@minvws.nl>
Kopie: 5.1.2e [5.1.2e@minvws.nl], 5.1.2e [5.1.2e@minvws.nl]
Onderwerp: Bekostiging helikopter Radboud

Hallo 5.1.2e

Ik heb me vandaag nog even bezig gehouden met het vraagstuk financiering helikopter Radboud. Hieronder mijn samenvatting van wat gesprekken die ik heb gevoerd, mijn voorlopige conclusie en nog wat eenvoudige checkvragen.

Kijk maar even of je dit kunt samenvoegen met jouw verhaal richting 5.1.2e

5.1.2e

Samenvatting gesprekken met 5.1.2e (LNAZ/LCPS), 5.1.2e (Radboud), 5.1.2e 5.1.2e (CZ)

- 5.1.2e geeft aan dat VWS Radboud heeft gevraagd hun helikopter in te zetten voor het verplaatsen van patiënten.
- Kosten zouden aanvankelijk via de beschikbaarheidsbijdrage (BB) worden betaald.
- Binnen VWS schijnen er geen mails meer te zijn hierover. 5.1.2e heeft toegezegd deze mails met me te delen.
- Nadien bleek dat dit niet mogelijk was en is aangegeven dat dit via de meerkostenregeling zou kunnen worden vergoed.
- Er is sindsdien veel communicatie geweest tussen Radboud en ZN, maar tot op heden heeft Radboud geen declaratie ingediend bij VGZ (verzekeraar Radboud).
- Radboud is het niet eens met het vergoeden via de meerkosten, omdat ze vrezen dat ze niet de volledige kosten voor de helikopter zullen krijgen vergoed als de kosten voor de helikopter op één hoop worden gegooid met de andere meerkosten. ZN lijkt zich hier ook van bewust gegeven de zin uit hun mail aan het RADBOUD "Dus als de kosten van het Radboud 10 miljoen zijn waarvan 2 miljoen voor de helikopter en de ontvangen vergoeding is 7 miljoen dan ontvangt het Radboud aanvullend 2 miljoen. Als de ontvangen vergoeding 9 miljoen is dan ontvangt het Radboud aanvullend 1 miljoen.", waarmee ook ZN lijkt aan te geven dat die kans idd bestaat. (red Uiteindelijk zullen we het pas echt weten als Radboud de kosten daadwerkelijk indient en we kunnen kijken hoe het uitpakt).
- Daarnaast heeft Radboud m.i. ook een terecht principiële punt. De meerkostenregeling is er voor ziekenhuizen die meerkosten hebben gemaakt voor hun patiënten en langs deze regeling een vergoeding kunnen krijgen voor die meerkosten. De kosten die het Radboud heeft gemaakt betreffen niet alleen hun eigen patiënten maar van diverse ziekenhuizen. Het zou dan ook zuur zijn als Radboud erbij in zou schieten terwijl hun helikopter als een soort nutsvoorziening nationaal is ingezet. (red Zou je de kosten van de helikopter netjes via de meerkostenregeling willen vergoeden, dan zou Radboud facturen moeten sturen voor hun inzet naar de betreffende ziekenhuizen die dit dan ieder zouden moeten indienen onder hun eigen aanvraag voor de meerkosten.)
- 5.1.2e herkent de afspraak die is gemaakt door 5.1.2e en ook dat oorspronkelijk zou worden gekeken naar vergoeden via de BB.
- Dit bleek volgens de NZa echter op bezwaren te stuiten, aangezien de activiteiten waarvoor de helikopter is ingezet strikt genomen niet onder de BB vallen. 5.1.2e, die ik ook heb gesproken, vindt de BB juist wel een optie en hoort graag van de NZa wat de bezwaren zijn, maar krijgt vooralsnog geen reactie van de NZa.
- 5.1.2e is vervolgens in de zomer van 2020 gevraagd naar andere oplossingen te kijken.
- Als eerste is er toen ook al gekeken naar financiering via de dienstverleningsovereenkomst (DVO) aan het LCPS. Volgens WJZ is het echter niet de bedoeling zorgkosten die langs andere hogere regelgeving (lees meerkostenregeling) kunnen worden vergoed via een dienstverleningsovereenkomst (lagere regelgeving) worden vergoed. Als we dit doen, zouden we dit moeten motiveren.
- Uit mijn eerder woorden valt te lezen dat ik de meerkostenregeling eigenlijk helemaal niet zo voor de hand vind liggen voor de vergoeding van de kosten voor de inzet voor helikopter en een motivatie aan hand van mijn uitleg kan worden opgesteld.
- Daarnaast kwam 5.1.2e nog met andere mogelijke bezwaren tegen financiering via de DVO met LCPS. Er zouden mogelijk al vluchten zijn uitgevoerd voor ingang van de DVO met LCPS (checkvraag) en zou de DVO met LCPS alleen zien op verplaatsingen binnen NL (checkvraag). Van 5.1.2e begrijp ik dat LCPS hier in praktijk al van is afgeweken.
- 5.1.2e geeft aan bereid te zijn tot vergoeding via de DVO met LCPS, mocht dit nodig zijn. Wat hem betreft moet dan wel duidelijk zijn van de zijde van VWS en de NZa, dat zij geen andere mogelijkheden zien. Zoals gezegd wil hij nog overleg met de NZa over de optie beschikbaarheidsbijdrage en wil daarover met de NZa afstemmen. Vanzelfsprekend moet ook Radboud akkoord zijn.
- Logischerwijs vraagt hij dan wel instemming van VWS als opdrachtgever dat LCPS deze activiteit uitvoert en de kosten hiervoor voor hun rekening neemt via bevoorschotting aan LCPS. Daarbij is het ook van belang dat VWS (of een andere partij) het financiële risico draagt mocht de accountant (waar hij niet van uitgaat) de betaling door LCPS van de kosten voor de helikopter niet goedkeuren omdat deze niet binnen de scope van de DVO met LCPS zouden vallen. Ik heb al aangeboden indien nodig nogmaals naar het controleprotocol bij de DVO te kijken en waar nodig te verduidelijken.
- Zoals gezegd checken wij of vluchten zijn uitgevoerd binnen de looptijd van de DVO met LCPS en of de scope van de DVO met LCPS ook ziet op verplaatsingen buiten NL.

Mijn voorlopige conclusie

- Er zijn voor zover ik begrijp drie opties bekeken voor het vergoeden van de kosten voor de inzet van de helikopter van het

Radboud.

- Alle opties zijn wellicht niet perfect, maar dat is de optie die nu wordt aangeboden ook niet.
- Er moet gebruik worden gemaakt van de hardheidsclausule en zelfs daarna moet de NZa nog met een uitzondering of twee instemmen. De kosten voor het Radboud worden langs deze weg mogelijk niet geheel vergoed en zoals ik aangaf vind ik het gebruik van de meerkostenregeling in principe niet zuiver.
- De bezwaren tegen vergoeding langs de BB of de dienstverleningsovereenkomst moeten dan wel onoverkomelijk zijn om de keuze voor de meerkostenregeling te rechtvaardigen en ik heb die bezwaren nog niet er op na kunnen slaan en met een jurist hiernaar kunnen kijken. Ik stel daarom voor deze erbij te nemen en (nogmaals) te bekijken om tot een evenwichtig oordeel te komen.

Checkvragen

- Wanneer is de ovk met LCPS gesloten?
- Wanneer heeft VWS het verzoek aan het Radboud gedaan?
- Is er ook al gevlogen voordat de ovk met LCPS is gesloten en wellicht zelfs ook al voordat VWS Radboud hiertoe heeft verzocht?
- Is de helikopter aangestuurd vanuit LCPS?
- Heeft de helikopter patiënten uitsluitend binnen NL verplaatst of ook daarbuiten?
- Is de scope van de DVO met LCPS beperkt tot verplaatsingen binnen NL?
- Hebben we afschriften van de mails tussen VWS en Radboud?