

To: 5.1.2e 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1. 5.1.2e)
Sent: Wed 5/24/2023 1:44:02 PM
Subject: Nota MT Doorgeleverde bereidingen - verlenging circulaire & toetsingvooraf
Received: Wed 5/24/2023 1:44:02 PM
[Concept Nota MT Doorgeleverde Bereidingen - IGJ - opm IGJ.docx](#)

3040113

Hi beiden,

IGJ heeft vanochtend reactie gegeven op onze eerder verstuurd nota. Ik heb alvast wat punten doorgevoerd (dit waren meestal verduidelijkingen). Er staan nog een paar punten open waar ik graag even over wil sparren. 5.1.2e, ik voeg je ook meteen alvast toe om evt mee te kijken in dit stadium.

- **Formulering beslispunt MT:** IGJ heeft aangegeven hoe ze de formulering van de vraag richting MT akkoord zien. Ik kan mij in het voorstel vinden. Ik denk dat het voornamelijk een gevoelskwestie achterligt hoe het wordt verwoord, want volgens mij verandert er praktisch niet echt iets met de nieuwe verwoording. **Ik ben benieuwd hoe jullie hier naar kijken.**
- **Voorwaarden eigenaarschap beleidsregels:** Eerder hebben we gezegd dat we beleidsregels willen, als we 'per saldo' alleen zouden moeten ondertekenen. Toen was de toetsing vooraf ook iets minder direct gekoppeld hieraan. Ik vind het punt van IGJ wel terecht, wij als VWS willen ook een kwaliteitsverbetering zien en we werken hiermee samen met IGJ eraan. Dat betekent dat we per saldo meer doen dan alleen ondertekenen. Wel moeten we waken dat het niet zoals andere trajecten wordt, waarbij VWS de volledige verantwoordelijkheid heeft en hierdoor de beleidsregels niet door beide partijen worden gedeeld (veiligheidsvoorraad bv). **Ik ben benieuwd hoe jullie hierin staan.**
- **Inhoudelijke aandachtspunten:** Er zijn twee punten waar nog inhoudelijk aandacht aan moet worden besteed:
 - Er wordt ook gekeken naar of een 'geregistreerd adequaat alternatief is' bij toetsing vooraf/steekproeven. DB mogen dan idd niet, maar er zijn signalen dat dit wel gebeurt. In principe betekent dit niet per se wat voor de beschikbaarheid van gnm (er is namelijk een alternatief), maar de praktische uitwerking kan verder worden uitgezocht.
 - **Zijn jullie het eens dat dit een punt is om verder uit te zoeken wat niet vóór akkoord MT nodig is?**
 - Gedoogbeslissing onbepaalde tijd: nagevraagd is hoe ze hiernaar kijken, ihkv toekomstbestendigheid en om ervoor te zorgen dat er over een paar jaar niet dezelfde situatie zoals nu ontstaat. IGJ heeft daar wel een antwoord op en heeft erover nagedacht en geeft aan dat het afgeven van een gedoogbeslissing een nieuw instrumentarium is (mijn interpretatie ervan). Ik ben nog wel benieuwd hoe dit verschilt tov de optie die ze nu hebben om ook niet te gedogen als je niet aan voorwaarde voldoet.
 - **Zijn jullie het eens dat dit een punt is om verder uit te zoeken wat niet vóór akkoord MT nodig is?**
- **Tijdpad:** IGJ is akkoord met voorgestelde tijdlijnen.

Ben benieuwd naar jullie gedachtes over deze punten, zou het lukken om hier vrijdag op te reageren? Ik ben zelf met cursus en slecht bereikbaar, maar dan kan ik wel alvast de inschatting maken of we het halen om dit punt te agenderen in het MT 5 juni.

Dank vast!

5.1.2e