

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@rivm.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Mon 5/25/2020 1:41:13 PM
Subject: [redacted] 5.1.2e 190520 zang
Received: Mon 5/25/2020 1:41:14 PM

Agema: half feb patiënt 31 zuid korea door wie 300 mensen besmet raken, koor VS, amsterdam koor 102 van de 130 ziek. Drie doden. Reactie RIVM: extra risico is nog niet bekend. OMT advies stelt aerogene transmissie onvoldoende bewijst. Heeft effect op R. Dan totaal andere situatie. Hoe kun je advies geven voor beleid als je zulke karaktereigenschappen negeert. Het RIVM negeert heel duidelijk de situatie koren en RIVM zegt risico is nog niet bekend. Onvoldoende bewijs? Hoe kan dat? Terwijl het effect heel groot is.

We negeren het allerminst. Superspreading events zijn bekend, komt voor. R van 2 (gemiddelde) plots 30 of meer (bergamo). Er zijn situaties waarbij verspreiding veel hoger is. Tonen met die R zijn gemiddelde. Houden we daar rekening mee? Jazeker, zit in alle modellen.

Koren, zingen schreeuwen: OMT brief dat we dat onderzoeken. Kijk je naar invloed van aerosolen tov druppelinfectie. Dan verwacht je andere karakteristieken van infectie. Wat niet uitsluit dat er specifieke situaties zijn, die willen we juist uitsluiten. Juist apart advies over uitbrengen. Erg uitkijken met retro statistiek. Gebeurtenis betekent niet dat het altijd gebeurt. Zeldzame gebeurtenissen, je wil weten wat de effect is op verspreiding uitbraak. Kunnen groepen zingen, schreeuwen, activiteiten in de horeca. Gedegen wetenschappelijk oordeel, niet op individuele anekdotes. Apart OMT advies. Daarmee adresseren we het juist heel adequaat.