

1 - 2

5.1.2i Procespositie Staat

5.1.1c

5.1.1c

isi

5.1.1c

5.1.1c

5.1.1c

5.1.2e

5.1.2e

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 24 juni 2021 19:02

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Documenten Open House 1

Dag [redacted],

Ik stuur jou eerst even een reactie (met een cc aan [redacted]).

Als ik het goed begrijp zien onze vermoedens (alsmede die van de anonieme melder) op open house 1: testen van werknemers met klachten of na melding.

Conform het aanmelddocument moeten de testuitslagen bij de GGD worden gemeld. Naar aanleiding van jouw mail heeft [redacted] een e-mail gestuurd met de GGD'en waar hij heeft gemeld, maar vermeld daarbij niet het aantal testen dat is gemeld en wanneer. Dat lijkt mij dan ook geen toereikend antwoord waar wij in beginsel niets mee kunnen. Of kun jij die aantallen wel controleren? Hij heeft het in zijn mail over een gecodeerd bestand via Zivver? Overigens vind ik het frappant dat dhr. Sangster alleen samenwerkt met teststraten in Meppel, Zwolle en Amsterdam (volgens het aanmelddocument) maar dat dat kennelijk wel leidt tot het doorgeven van positieve resultaten aan GGD'en die in hele andere regio's gevestigd zijn (bijv. Leiden, Utrecht, Groningen). Dat kan natuurlijk, maar valt wel op. Hij geeft aan dat de hoeveelheid teststraten is toegenomen, het lijkt mij dat wij ook kunnen vragen welke teststraten dit zijn/ waar deze zich bevinden. Zijn antwoorden zijn nog erg globaal.

Voorts blijkt uit het aanmelddocument dat er een plicht geldt om de testuitslagen te registreren. Mij is onduidelijk hoe en waar hij dat heeft gedaan, maar geeft wel aan dat er een mogelijkheid bestaat om e.e.a. in te zien. Ik denk dat wij daar gebruik van moeten maken en er op in moeten gaan.

Op grond van het aanmelddocument kan VWS de doorgegeven positieve testuitslagen controleren tegen de geregistreerde testuitslagen en eventueel een correctie toepassen. Mij is niet helemaal duidelijk hoe dit precies is bedoeld, maar in mijn beleving betekent dit dat er duidelijkheid wordt verschaft omtrent de bedrijven waarvoor [redacted] test, per bedrijf aangeeft hoeveel er is getest, en dat vervolgens af te zetten tegen de positieve testen per bedrijf. Dat lijkt mij immers een manier om te kunnen controleren of de facturen enigszins kloppen. Hij geeft aan dat met een privacyverklaring, dat kan worden ingezien. Daar moeten we op in gaan, lijkt me.

In het aanmelddocument wordt aangegeven dat VWS alleen betaalt als er gebruik is gemaakt van de gevalideerde sneltesten. We zouden dan ook de facturen kunnen opvragen van de ingekochte sneltesten, zodat wij aan de hand daarvan kunnen beoordelen of die wel in lijn zijn met de doorgegeven hoeveelheden uitgevoerde testen. Uit de stukken blijkt immers duidelijk, dat alleen de door VWS gevalideerde testen worden vergoed.

Voor wat betreft de ARVODI, betaalt opdrachtgever conform artikel 18.1 alleen als de factuur voldoet aan het bepaalde in de overeenkomst. Wat is de stavaza omtrent de facturen? Gaat het hierbij om reeds betaalde facturen of zijn deze nog in dispuut? Als ze nog niet betaald zijn, kunnen we aangeven dat we niet tot betaling overgaan, totdat ze aan het bepaalde in de

