

Geachte mevrouw 5.1.2e

Op vrijdag 18 november jl. heeft u tijdens een gesprek met betrokkenen aangegeven op welke vragen u nog antwoord zou willen ontvangen. Die vragen waren terug te herleiden uit het "Rapport van feitelijke bevindingen onderzoek 5.1.2e van EY d.d. 13 april 2022 en uit uw schrijven d.d. 19 mei 2022. Hierna zullen die vragen zoveel als mogelijk worden beantwoord.

Woord vooraf:

Aanvankelijk heeft de 5.1.2e inhoudelijke bemoeienis gehad bij de werkzaamheden zoals die zijn weergegeven in de overeenkomst van opdracht (ter voldoening aan de voorwaarden gesteld in "Testen binnen bedrijven en ondernemingen op COVID-19").

De huidige rol van de 5.1.2e is nog maar zeer beperkt. In feite beperkt zijn huidige rol zich tot het doorgeven van informatie die 2) Procespostie S dient aan te leveren. De 5.1.2e heeft schriftelijk aan 2) Procespostie S aangegeven "Ik heb niet aangegeven dat ik geen tijd heb om zaken aan te leveren aan VWS. Ik heb daar, zoals je zelf aangeeft, geen inhoudelijk rol in.

Ook al vanwege het vorenstaande stuurt 2) Procespostie S de gevraagde informatie rechtsreeks aan VWS.

Wettelijk kader en systeem waarbij informatie is geëncrypt:

Op grond van het Aanmelddocument Open House maken de Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van diensten 2018 (ARVODI 2018) onderdeel uit van de overeenkomst. De ARVODI 2018 voorwaarden bepalen dat een opdrachtnemer, voor zover deze als verwerker bedoeld in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst persoonsgegevens voor Opdrachtgever verwerkt, de toepassing garandeert van passende technische en organisatorische maatregelen, opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd.

NE 2) Procespostie S is er mee bekend dat de Tijdelijke wet coronatoegangsbewijzen in werking is getreden met ingang van 1 juni 2021. Die wet bepaalt dat in artikel II dat hulpverleners een dossier bewaren dat uitsluitend betrekking heeft op een testuitslag waaruit blijkt of een persoon op het moment van de afname van de test was geïnfecteerd. In geval van een negatieve test bedroeg de bewaartermijn 4 weken. 2) Procespostie S wijst erop dat deze regeling niet van toepassing is op de thans voorliggende werkgeverstesten. Ter gelegenheid van de bespreking van 18 november 2022 is vanuit VWS de stelling naar voren gebracht dat de AVG niet van toepassing zou zijn, omdat het hier om patiëntendossiers gaat. 2) Procespostie S heeft bepaald een andere mening en dat is dat, zeker in gevallen van een negatieve testuitslag, gegevens betrekkelijk korte tijd relevant zijn. Ook in de toelichting op de tijdelijke wet (die als gezegd niet op de voorliggende testen van toepassing is) wordt dit met zoveel woorden gesteld.

Er doet zich naar de mening van 2) Procespostie S in het onderhavige (dus) geen grond voor die de toepasselijkheid van de AVG uitsluit. Dát is reden geweest om te werken met een systeem (IDS/Traxprint), waarin persoonsgegevens (binnen 48 uur) automatisch worden geëncrypt op een zodanig wijze dat de oorspronkelijk in het systeem ingevoerde gegevens niet tot

persoonsgegevens zijn te herleiden. Een schrijven van de heer 5.1.2e (zijnde de partij die verantwoordelijk is voor het (vervaardigen van het) gebruikte systeem) d.d. 31 mei 2022, wordt ter illustratie aangehecht (**bijlage 1**). In dat schrijven wordt uiteengezet dat en op welke wijze het encrypten van persoonsgegevens steeds plaatsvond. Ter voorkoming dat via betrokken werkgevers gegevens tot personen herleidbaar zouden zijn, werden ook namen van deze werkgevers geëncrypt.

Door de wijze waarop gegevens werden verwerkt is de volgende informatie opgeslagen:

- 'patient ID' van de betrokken en geteste werknemer,
- data en resultaten van de uitgevoerde testen,
- een unieke (en geëncrypte) identificatie van alle betrokken werkgevers, testpartijen en daaraan gelieerde teststraten.

Dit alles maakt dat 21 Procesoositie S niet meer in staat is om tot personen herleidbare gegevens te verstrekken. Afgaande op de inhoud van de brief van 19 mei 2022 en de rapportage van EY lijkt het gegeven dat 21 Procesoositie S strikt de AVG heeft nageleefd, tegen haar te werken. Immers, ter onderbouwing van de juistheid van de eerder ingediende facturen wordt per saldo aan 21 Procesoositie Slaaf 5.1.2e verzocht om informatie aan te leveren die wél herleidbaar is tot persoonsgegevens.

21 Procesoositie S is (dus) niet in staat om tot personen en/of werkgevers herleidbare informatie aan te leveren. Evenwel zal 21 Procesoositie S aan de hand van de informatie die wél ter beschikking staat aannemelijk kunnen maken dat de over de periode mei t/m juli 2021 gefactureerde en nog niet uitgekeerde testen – rekening houdend met de door VWS gestelde voorwaarden betreffende de Open House regeling – voor vergoeding in aanmerking komen. Hierna zal zoveel mogelijk worden gereageerd op de inhoud van de brief van VWS d.d. 19 mei 2022 en op de bevindingen van EY.

NB op dit moment is er alleen nog discussie over een (groot) deel van de ingediende facturen betreffende OH1. Facturen betreffende OH2 zijn reeds voldaan.

Rapportage EY en nasleep:

Gedurende de afgelopen maanden vond de communicatie met uw Ministerie plaats via mevrouw 5.1.2e die formeel de gemachtigde is van de 5.1.2e. Het was ook mevrouw 5.1.2e die tijdens het gesprek op 18 november jl. namens de 5.1.2e (die zelf niet tijdens het gesprek aanwezig was) het woord voerde.

Al naar gelang de tijd verstreek werd voor 21 Procesoositie S steeds duidelijker dat mevrouw 5.1.2e die op basis van een overeenkomst van opdracht materieel de belangen diende te behartigen van 21 Procesoositie S in werkelijkheid alles behalve de belangen van 21 Procesoositie S voor ogen hield. Op den duur werd 21 Procesoositie S door diverse betrokkenen beticht van fraude, terwijl voor 21 Procesoositie S lange tijd niet duidelijk was waarop die aantijgingen waren gebaseerd. Eerst heel recent is duidelijk geworden dat voor 21 Procesoositie S allerlei informatie is achtergehouden, terwijl die informatie van groot belang was en is voor de thans voorliggende subsidieaanvraag.

21 Procesoositie S heeft onder deze omstandigheden (waarin zij van fraude werd beticht) geen andere mogelijkheid gezien dan mevrouw 5.1.2e in kort geding te betrekken, ten einde haar te laten veroordelen om het dossier (aangaande de subsidieaanvraag) aan 21 Procesoositie S af te geven. Bij uitspraak van 16 januari jl. (**bijlage 2**) is mevrouw 5.1.2e veroordeeld om alle met de heer 5.1.2e voornoemd gewisselde correspondentie aan 21 Procesoositie S te verstrekken. Uit die

inmiddels verstrekke correspondentie tussen 5.1.2e volgt (inderdaad) dat 21 Procespositie S is neergezet als fraudeur. Zou 21 Procespositie S die correspondentie eerder onder ogen hebben gekregen, dan zou zij de strekking daarvan eenvoudig – en eerder – hebben kunnen weerleggen.

“Fake people”:

Ter gelegenheid van de bespreking van 18 november 2022 werd de heer 5.1.2e ermee geconfronteerd dat uit de correspondentie met 5.1.2e waarvan de inhoud toen dus nog niet bekend was) zou volgen dat bepaalde personen soms wel zeven of acht keer per maand terugkwamen. De heer 5.1.2e heeft daar toen al kort op gereageerd. In aanvulling daarop wordt nog het volgende over de ‘constateringen’ van 5.1.2e opgemerkt.

Uit de inmiddels ter beschikking staande correspondentie die mevrouw 5.1.2e heeft gehad met de heer 5.1.2e blijkt dat voeding is gegeven aan de gedachte dat er een groot aantal testen niet zou voldoen aan de daaraan door VWS gestelde voorwaarden. In een email van 21 oktober 2022 met bijlagen (**bijlage 3**) wordt aangegeven dat er ca. 1,3 miljoen ‘fake people’ uit het systeem zijn verwijderd en dat die anders zouden zijn gedeclareerd bij VWS.

21 Procespositie S wil volstrekt helder zijn: er is geen sprake van fraude, in welke vorm dan ook, en de constatering van de heer 5.1.2e zijn eenvoudig te verklaren. 21 Procespositie S wil vooropstellen dat de 1.3 miljoen testen, die volgens de tussen mevrouw 5.1.2e gevoerde correspondentie ‘frauduleus’ zouden zijn, nimmer bij VWS zijn gedeclareerd. Alleen de daadwerkelijk door het systeem en 21 Procespositie S goedgekeurde testen zijn bij VWS gedeclareerd. Dit komt neer op een aantal van ca. 390.000. Niet meer en niet minder. Dat er in IDS/Traxprint meer testen zijn ingevoerd (dan de daadwerkelijk gefactureerde testen) is reeds daarom niet relevant.

NB relevant is nog om op te merken dat aan het testen bij werkgevers inherent is dat bepaalde personen vaker per maand worden getest. De reden hiervoor is eenvoudig. Als namelijk een persoon negatief wordt getest, zal de behoefte (kunnen) bestaan om die persoon een aantal dagen later opnieuw te testen indien en zodra duidelijk wordt dat de betreffende (en voordien negatief geteste) persoon geruime tijd in aanraking is gekomen met een besmette persoon. Daar is uiteraard niets onoorbaars aan. Sterker nog, dat past geheel in de tijdgeest waarin destijds zeer de nadruk werd gelegd op testen. Het Ministerie heeft zelf o.a. uitgedragen dat mensen met symptomen om de 4 a 5 dagen opnieuw getest mogen/moeten worden. 21 Procespositie S heeft in elk geval geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat daadwerkelijk misbruik van de situatie is gemaakt door (werkgevers en/of teststraten), bijvoorbeeld door tegen beter weten in personen herhaaldelijk te laten testen. 21 Procespositie S acht het ook niet aannemelijk dat een werknemer hieraan zijn of haar medewerking zou verlenen. Als laatste wil 21 Procespositie S nog melden dat zij steeds streng heeft gekeken naar mogelijke onjuistheden in c.q. misbruik van aangeleverde testen. Dit heeft ook geresulteerd in het weren van een testpartij met meerdere teststraten in april 2021.

Het is overigens heel goed voorstelbaar dat er een fors aantal testen in IDS/Traxprint voorkomt dat niet aan de door VWS gestelde voorwaarden voldoet. Immers, in IDS/Traxprint zijn ook testen ingevoerd die buiten de thans voorliggende Open House 1&2 regelingen vallen. Het gaat bijvoorbeeld om commerciële testen, maar ook om testen die zijn uitgevoerd op Aruba. Voor de volledigheid bericht 21 Procespositie S dat het systeem in feite is getest op Aruba. Eerst toen duidelijk was dat het systeem voldoet aan de eisen die daaraan door VWS worden gesteld, is het systeem in Nederland operationeel geworden.

Over dat systeem schrijft 5.1.2e in de hiervoor aangehechte email van 21 oktober 2022 onder meer het volgende:

"Each entry was a verified test taken, as we checked and validated each BSN number based on how to validate through The Netherlands government website.

We also confirmed each and every email sent to each person with their result. If the email was rejected then we would have been notified by our system that the email bounced. And each result went to a separate email address.

This is how we confirmed each patient on this list is valid."

5.1.2e beschrijft hier dus dat er een dubbele controle was om ervoor te zorgen dat er geen testen werden gedeclareerd die niet aan de gestelde voorwaarden voldeden. Door de wijze waarop het systeem was ingericht werd voorkomen dat zogenaamde no-shows ter declaratie aan VWS werden voorgelegd. De lijsten die 5.1.2e bij zijn email van 21 oktober 2022 heeft gevoegd zijn volledigheidshalve ook aan productie 3 gehecht. Het zijn deze lijsten die zijn gebruikt voor de facturatie naar VWS.

Eerder aangeleverde informatie:

Zoals bij VWS bekend is, heeft mevrouw 5.1.2e samen met de heer 5.1.2e aanvankelijk de belangen van 21 Procespositie S behartigd met betrekking tot het onderzoek door EY en communicatie met VWS. Mevrouw 5.1.2e heeft 21 Procespositie S op het hart gedrukt dat de communicatie alleen via haar mocht verlopen, gezien haar contacten met VWS. Het zou tegen alle regels ingaan als 21 Procespositie S rechtstreeks contact met VWS op zouden nemen. Vanaf maart 2022 is door mevrouw 5.1.2e diverse malen aangegeven dat er geen vragen meer zouden zijn en dat de uitbetaling gaat plaatsvinden. In de zomer veranderde dit naar; "er volgt een deelbetaling", "er worden vragen gesteld" en "er komt een afspraak met VWS". 21 Procespositie S mevrouw 5.1.2e diverse malen heeft 21 Procespositie S informatie en bestanden verstrekt aan mevrouw 5.1.2e maar alles wat volgde, er kwam geen afspraak met VWS.

Op 13 april 2022 om 13:00 uur ontving 21 Procespositie S een mail van mevrouw 5.1.2e met het volgende bericht:

"Deze ochtend had ik een pittig gesprek met VWS. Er zijn nog 2 zaken die nodig zijn:

- 1. De namen van de bedrijven waarvoor Intrada de werkgeverstesten gedaan hebben, indien mogelijk met telefoonnummer en de verantwoordelijke persoon.*
- 2. De inkoopfacturen van de testen, dus hoeveel testen heeft Intrada ingekocht.*

Alles is nu nog een kwestie van dagen. Dus zorg ervoor dat ik die gegevens z.s.m. krijg, dan zorg ik ervoor dat ze een half uur later bij VWS zijn en op de juiste plaats, ik breng ze dan en laat het aftekenen."

Op 13 april 2022 om 13:37 uur zijn de bestanden met bovengenoemde informatie via WeTransfer aan mevrouw 5.1.2e gestuurd 21 Procespositie S heeft een bevestiging vanuit WeTransfer dat mevrouw 5.1.2e deze mail heeft geopend op 13 april 2022 om 13:57).

Deze data zijn ook reeds door 5.1.2e verstrekt aan EY via het totaalbestand d.d. 9-12-2021.

5.1.2e heeft 21 Procespositie S nogmaals informatie aan mevrouw 5.1.2e gemaïld via Zilver, te weten:

- 24-5-2022; totale bestanden EY annex VWS ± 456 MB aan documenten
 - Ook aan de heer 5.1.2e gemaïld
- 7-6-2022; toelichting op vragen rondom vergoedingen OH1 t.b.v. Nexus

- 13-6-2022; overzichtslijst OH1 regeling met aantal en uit te betalen vergoedingen voor deze testen
- 13-6-2022; overzichtslijst OH2 regeling met aantal en uit te betalen vergoedingen voor deze testen
- 14-6-2022; toelichting van de heer 5.1.2e, ± 7 MB aan documenten, zijnde;
 - Column explanation.docx
 - Company list compleet.pdf
 - CompanyCOVIDResultsJuly.pdf
 - CompanyCOVIDResultsJune.pdf
 - CompanyCOVIDResultsMay.pdf
 - July1.xlsx
 - June1.xlsx
 - May1.xlsx
 - Traxbrief.pdf
 - Uitleg Best Workers.docx
 - Verklaring werkzaamheden Best Workers.pdf
- 16-6-2022; uitkering preventief testen met bijlage “afrekenen werkgeverstesten preventief Nexus”
- 16-6-2022; contract met Elite
- 6-10-2022; nog een keer alle bestanden zoals toegezonden op 24 mei 2022

2) Procespositie Staat heeft lange tijd aangenomen dat de zaak door de bemoeienissen van mevrouw 5.1.2e alsnog zou worden vlot getrokken, maar uiteindelijk kwam het op een punt dat 2) Procespositie Staat geen andere mogelijkheid meer zag om zélf rechtstreeks contact met mevrouw 5.1.2e op te nemen. Daaruit volgde het gesprek dat heeft plaatsgevonden op 18 november 2022. Dat gesprek heeft 2) Procespositie Staat veel duidelijkheid gegeven.

Tot het gesprek van 18 november 2022 werd aan 2) Procespositie Staat voorgehouden dat het rapport van EY van tafel was en dat alleen de vragen, die mevrouw 5.1.2e per mail van 13 april aan 2) Procespositie Staat had voorgelegd, nog beantwoord moesten worden. Die vragen, en meer, zijn ook aan mevrouw 5.1.2e beantwoord (zie hierboven).

Per email van 24 oktober 2022 heeft 2) Procespositie Staat nogmaals alle informatie (waarvan zij dacht dat deze eerder al door mevrouw 5.1.2e was ingezonden) aan VWS toegezonden. Uit de reactie van VWS d.d. 31 oktober 2022 bleek dat VWS de betreffende informatie niet eerder had ontvangen. Dit betreft de bestanden:

- Brochure Covid Care Pro Folder ORG, 1 MB
- Company list complete, 606,6 KB
- Scan brief Intrada Covid Care Pro, 281,5 Kb
- Verklaring werkzaamheden Best Workers X 5.1.2) Procespositie Staat 356,1 KB
- Column explanation, 12,6 KB
- Jul1, 7,2 MB
- June1, 4,2 MB
- May1, 2,7 MB
- Toelichting en uitleg testen via Intrada, 13,5 KB

Tijdens het gesprek van 18 november jl. ontstond zelfs de indruk dat er (behalve wat correspondentie die mevrouw 5.1.2e had gevoerd) vanaf maart jl. helemaal geen informatie en documenten meer vanuit mevrouw 5.1.2e en/of de 5.1.2e 5.1.2e aan VWS is/zijn doorgegeven.

Mocht de in deze brief genoemde informatie niet bij VWS bekend zijn, dan verneemt 1.2) Procespositie Staat dat graag. Vanzelfsprekend zal zij desgewenst stukken nogmaals toezenden.

Einde samenwerking met mevrouw 5.1.2e

Gezien bovenstaande en alles wat 2) Procespositie S de laatste tijd ten gehore is gekomen, heeft 2) Procespositie S zich genoodzaakt gezien om de ondersteuning van mevrouw 5.1.2e en de 5.1.2e e 5.1.2e per 5 december 2022 stop te zetten. 2) Procespositie S laat zich in het vervolg bijstaan door de heer 5.1.2e advocaat (ook aanwezig bij het gesprek van 18 november jl.).

Voorlopige conclusie:

Er is niets dat duidt op fraude. 2) Procespositie S is er niet mee bekend of de – ontrecte – aantijgingen over fraude met VWS zijn gedeeld. De reden om het vorenstaande naar voren te brengen is dat 2) Procespositie S volstrekt open kaart wil spelen. Er is nu eenmaal door betrokkenen gezinspeeld op fraude en 2) Procespositie S wil haar kant van het verhaal vertellen.

Gezien het zeer aanzienlijke belang van 2) Procespositie S en haar onderaannemers is ervoor gekozen om de aanlevering van informatie niet via mevrouw 5.1.2e te laten plaatsvinden. 2) Procespositie S wil hoe dan ook voorkomen dat informatie wordt achtergehouden en/of bewerkt.

De rapportage van EY nader beschouwd:

2) Procespositie S heeft, opnieuw, het rapport van EY doorgenomen en getracht de daaruit voortkomende vragen zo veel mogelijk te beantwoorden.

2) Procespositie S constateert allereerst dat er veel benamingen, procesbeschrijvingen en andere zaken door elkaar gehaald zijn, waardoor het rapport een verkeerde weergave is van wat er in werkelijkheid heeft plaatsgevonden en besproken. Hieronder geeft 2) Procespositie S een aantal voorbeelden en in **bijlage 4** staan alle andere (en eerder gemaakte) op- en aanmerkingen:

- Tabel 1 pag. 2; Telling uitgevoerde testen is onjuist. Dit zijn er 15.082 ipv 15.020, een verschil van 62 testen.
- Verschillende benamingen worden in verschillende contexten genoemd in het rapport. Hieronder een overzicht ter verduidelijking:
 - IDS; interne naam van het systeem dat gebruikt is voor commerciële- en werkgeverstesten.
 - Covid Care Pro; is de website gekoppeld aan IDS
 - Traxprint; is het bedrijf dat het systeem IDS heeft ontwikkeld, bijhield en de servers onderhield.
 - ⊕ Intrada = 2) Procespositie S en heeft een economische samenwerking met 2) Procespositie S en haar aandeelhouders. Intrada hield, in opdracht van 2) Procespositie S en als leverancier van het systeem, de aantallen bij en melde deze aantallen iedere maand bij 5.1.2) Procespositie Staat 5.1.2e gaf de aantallen op haar beurt aan de heer 5.1.2e door.
 - 5.1.2e is de naam die vermeld staat in KvK met handelsnaam 1.2) Procespositie Sta 2) Procespositie S is in 2020 opgericht en werkzaam als verzuimdienstverlener. Vanaf half 2020 worden werkgevers begeleid op het gebied van verzuim door bedrijfsartsen, praktijk ondersteuner bedrijfsartsen en casemanagers. Dus niet zoals men wellicht zou denken, opgericht speciaal voor werkgeverstesten.
 - Covid Test Centrum Nederland = later Covid Care Pro genoemd.
- Blz. 18/2e alinea; De verstrekte specificaties van de uitgevoerde sneltesten onder financiële regeling voor preventieve testen en testen bij klachten voor werknemers

zijn in Excel-format of PDF-format aangeleverd. De aansluiting van de vermelde detailinformatie op de (geautomatiseerde) bronbestanden van de verschillende testaanbieders heeft niet plaatsgevonden.

- Blz. 18/5e alinea; Op basis van deze documentatie van de gedeclareerde testen kon niet nagegaan worden of de betreffende testen onder de voorwaarden van OH1 en OH2 uitgevoerd zijn. Binnen de scope van de (administratieve) reconstructie is niet nagegaan of (er aanwijzingen zijn dat) de testen daadwerkelijk door de testaanbieders uitgevoerd zijn.
- Blz 24/ 4^e alinea; hier wordt gesproken over 5 werkgevers maar dat betreft 5 testaanbieders. De testaanbieders hebben overeenkomsten gesloten met werkgevers. De medewerkers konden zich via de website Covid Care Pro aanmelden en een afspraak maken voor een test. De test werd uitgevoerd bij een testlocatie of via een mobiel testteam op locatie van de werkgever. Aangezien deze testen vanaf mei via ^{21 Procesposities Sl} gingen verlopen, zijn er opdrachtbevestigingen gemaakt vanuit ^{21 Procesposities Sl} met Covid Test Centrum Nederland.
 - Mei 2021;
 - Entiteit A = Dolphin Marine
 - Entiteit B = Intrada
 - Entiteit C = Best Workers
 - Entiteit D = Innova Pharma
 - Entiteit E = Bee Wee
 - Juni 2021;
 - Entiteit A = Dolphin Marine is Dino geworden
 - Entiteit B = Intrada
 - Entiteit C = Best Workers samen met BeeWee
 - Entiteit D = Innova Pharma is Elite geworden
 - Juli 2021;
 - Entiteit A = Dino
 - Entiteit B = Intrada
 - Entiteit C = BeeWee
 - Entiteit D = Elite
- Blz. 28/ 4^e alinea; het beschreven proces betreft Nexus in plaats van Intrada zoals aangegeven wordt door EY.
- Blz. 32/3^e alinea; In het kader van het onderzoek hebben geen overzichten ter beschikking gestaan van doorgemelde positieve testuitslagen door Nexus aan de GGD noch van Dronten aan de GGD. *Waarom wordt het verschil alleen aan Intrada toegewezen? Het verschil kan ook bij de anderen zijn ontstaan of bij een ieder.*
 - Zie o.a. blz. 32/ 5^e alinea: In het kader van het onderzoek hebben overzichten ter beschikking gestaan van testen die in mei 2021 bij verschillende GGD's in Nederland zijn gemeld. Uit deze overzichten blijkt niet of de positieve testuitslagen die worden gemeld zijn uitgevoerd in het kader van OH1 of OH2. In de totaaloverzichten van Buro Vitaal die ter beschikking hebben gestaan is **niet inzichtelijk** wat de uitslag is van de geregistreerde testen.

Daarnaast is onbegrijpelijk hetgeen wordt gesteld op blz. 18 van het rapport van EY;

- 2e alinea;
 - De verstrekte specificaties van de uitgevoerde sneltesten onder financiële regeling voor preventieve testen en testen bij klachten voor werknemers zijn in Excel-format **of** PDF-format aangeleverd. De **aansluiting** van de vermelde detailinformatie op de (geautomatiseerde) bronbestanden van de verschillende testaanbieders heeft **niet** plaatsgevonden.
- 5e alinea;

- Binnen de scope van de (administratieve) reconstructie is **niet nagegaan of** (er aanwijzingen zijn dat) de testen **daadwerkelijk** door de testaanbieders **uitgevoerd zijn**.
- 6e alinea;
 - In verband met de beperkingen zijn de vermelde **bevindingen** in dit rapport zo mogelijk **niet volledig**, **dan wel** zouden de vermelde bevindingen (mogelijk) in een **andere context** geplaatst dienen te worden.

Het bevreemdt ²¹ Procespositie S dat dus niet door EY aangegeven kan worden in welk format (Excel-format of PDF-format) de specificaties zijn aangeleverd en dat deze ook niet geanalyseerd zijn op aansluiting en/of deze daadwerkelijk zijn uitgevoerd.

Het punt dat steeds weer in het rapport naar boven komt is dat de heer Sangster aangeeft dat er niet meer data aangeleverd kunnen worden, dan dat er aangeleverd zijn. Hiervoor wordt er op diverse vragen verwezen naar, wat EY noemt “*een interpretatie (door* ^{5.1.2e} ²¹ Procespositie S *van de AVG, Arvodi 2018 en privacywetgeving*”. EY gaat dus aan deze wetgeving voorbij en dat maakt dat in het rapport een verkeerd, althans onvolledig oordeel wordt geveld over de punten waar onderzoek naar is gedaan. Indien EY namelijk zélf de bedoelde wet- en regelgeving had geanalyseerd, dan zou zij hebben kunnen oordelen dat van ²¹ Procespositie S niet kan worden gevergd dat zij meer informatie aanlevert dat de informatie die reeds is aangeleverd. EY laat dit onderdeel buiten de rapportage (en stelt nu dat de bevindingen, vanwege de beperkingen van de opdracht, mogelijk niet volledig zijn, dan wel moeten worden geplaatst in een andere context). Naar de mening van ²¹ Procespositie S is dat een gemiste kans.

NB zoals in de inleiding hiervoor al is aangegeven, is het (IDS/Traxprint) systeem zodanig opgebouwd, dat tot personen herleidbare gegevens worden geëncrypt. Dat is niet gedaan om te verdoezelen hoeveel testen er in werkelijkheid zijn uitgevoerd, maar uitsluitend om te voldoen aan privacywetgeving. Wanneer thans de eis zou worden gesteld dat ²¹ Procespositie S alsnog tot personen herleidbare informatie aanlevert, dan brengt dat als gezegd feitelijk mee dat ²¹ Procespositie S en haar onderaannemers worden gestraft voor het feit strikt de privacywetgeving is nageleefd.

Tevens constateert ²¹ Procespositie S dat haar bevindingen, reacties en aanvullingen op het laatste conceptrapport van EY niet zijn verwerkt in het originele rapport. Deze zijn diverse malen doorgegeven in de voorgaande conceptrapportages. Omdat er steeds niets werd gedaan met haar bevindingen, is ²¹ Procespositie S na overleg met mevrouw ^{5.1.2e} destijds de betrokken advocaat) en mevrouw ^{5.1.2e} op enig moment maar gestopt met het aanpassen van het conceptrapport.

Naast bovenstaande wordt **het** een besproken en/of aangeleverd is door elkaar gehaald en anders benoemd. Dit is voor ²¹ Procespositie S een reden om hieronder een juiste toelichting te geven.

In het rapport staat op blz. 13 het doel van de opdracht:

In het kader van de doelstelling van het onderzoek zijn onder meer de navolgende vragen onderzocht:

- a. Wat is het aantal door de ^{5.1.2e} per dag en per locatie uitgevoerde testen rekening houdend met daartoe door het Ministerie gestelde voorwaarden voor de betreffende Open House regeling?
- b. Op welke dagen en welke locaties wijkt het aantal uitgevoerde testen af van de door de ^{5.1.2e} gefactureerde aantallen?
- c. Voor hoeveel gefactureerde testen zijn er geen (administratieve) bescheiden bij de ^{5.1.2e} beschikbaar danwel ontbreken er bescheiden?

Antwoord op bovenstaande vragen:

- a) Omdat verschillende data vanuit wetgeving geanonimiseerd is, is het niet meer mogelijk om 1 totaal overzichtslst uit het systeem IDS te halen. ^{2) Procespositie St} heeft wel overzichtslst van werkgevers aan kunnen leveren met de daaraan gekoppelde contracten. Ook heeft zij een overzicht per testaanbieder met aantallen kunnen aangeven. Een totaaloverzicht van de geteste personen is ook geanonimiseerd verstrekt.
- b) Deze vraag is niet duidelijk. Alleen uitgevoerde en goedgekeurde testen door IDS zijn definitief geregistreerd (zo volgt ook uit de aangehechte correspondentie vanuit de heer ^{5.1.2e}). Deze aantallen heeft de ^{5.1.2e} ook gefactureerd aan VWS. Zie o.a. blz. 56 van het rapport van EY, 1^e opsommingspunt; Het hoogste volgnummer in de kolom tptr_patient in de totaallst van uitgevoerde testen in mei is 76.999, wat overeenkomst met het aantal gefactureerde testen aan VWS (conform specificaties).
- c) Voor de besprekingen met EY, de heer ^{5.1.2e} en de heer ^{5.1.2e} (16 en 22 december 2021) is de gelegenheid aan EY gegeven om in IDS mee te kijken in de vastlegging van de gegevens. Hier heeft EY helaas geen gebruik van gemaakt. Alle gegevens staan in IDS en zijn conform de wettelijke bepalingen en termijnen geëncryp. De data is gebufferd mede om herleidingen te voorkomen. De data die wel beschikbaar is, is tijdens het onderzoek van EY met hen gedeeld. In juni 2022 zijn deze nogmaals beschikbaar gesteld aan mevrouw ^{5.1.2e}. Zij heeft aangegeven deze doorgestuurd te hebben aan VWS. In uw antwoord op onze mail (met onderstaande bijlage) d.d. 24 oktober jl. geeft u aan deze nooit te hebben ontvangen. Het gaat om onderstaande informatie:
- Totaal aantal testen per maand. Deze data is ook verstrekt aan EY.
Bestandsnaam; may1.xlsx / june1.xlsx / july1.xlsx
 - Overzichtslst met alle bedrijven waar testen zijn uitgevoerd, inclusief de contactpersonen van de bedrijven.
Bestandsnaam; company list compleet.pdf
 - Bestandsnaam; Column explanation.docx
- Onderstaande bestanden zijn als extra informatie en toelichting op de testaanbieders, die vallen onder Intrada, meegestuurd:
- Bestandsnaam; Scan brief Intrada CovidCarePro.pdf
 - Bestandsnaam; Verklaring werkzaamheden Best Workers X ^{5.1.2i Procespositie Staat}.pdf
 - Bestandsnaam; Brochure-Covid-Care-Pro_Folder_ORG.pdf
 - Bestandsnaam; Toelichting en uitleg testen via Intrada.docx

Proces beschrijving voor IDS (Traxprint)

Om voor subsidie voor Werkgeverstesten in aanmerking te komen had VWS een aantal criteria opgesteld, waaraan moest worden voldoen:

- De te testen persoon moet Covid-19 gerelateerde klachten hebben;
- De te testen persoon is geruime tijd in contact geweest met een positief geteste collega;
- De te testen persoon heeft een melding van de Corona-App gekregen dat hij met een positief geregistreerde persoon in aanraking is geweest.

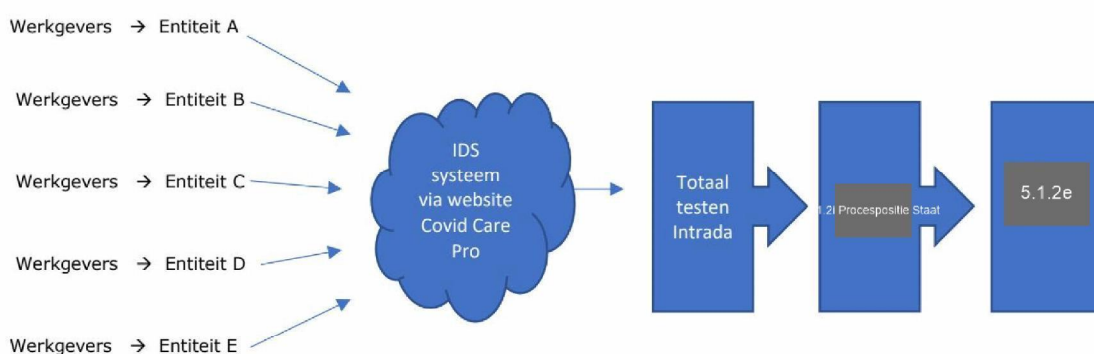
Alleen als aan 1 van bovenstaande criteria werd voldaan, kon men zich laten testen en kwamen de testen dan in aanmerking voor subsidie. Bij de aanmelding moet de persoon dat ook verklaren!

Een medewerker van een aangesloten bedrijf maakte online via CovidCarePro een afspraak, waarna er een bevestiging kwam van de afspraak via de App of per mail. Hiermee kon de werknemer zich melden op het afgesproken tijdstip om de test te laten uitvoeren. Zonder

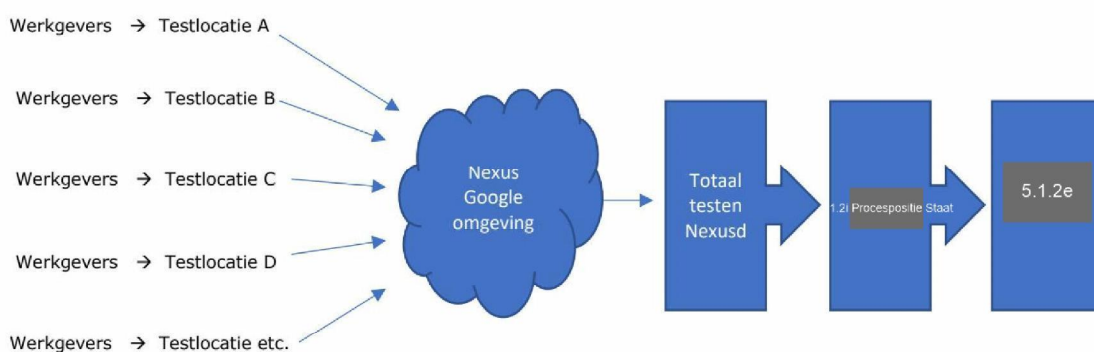
deze bevestiging werden er geen testen uitgevoerd. Samen met de werkgever werd een datum geprikt voor een testdag op locatie. De uitvoering was gericht op grote werkgevers. De mobiele teams van zorgprofessionals gingen naar de bedrijven op locatie en creëerden daar een veilige testomgeving. Veelal werd een ongebruikt kantoor of deel van een kantine hiervoor ingericht. Alleen aangemelde medewerkers werden getest. Als degene getest was, werd deze geregistreerd in IDS en de werknemer kreeg bericht via de app, mail of print op locatie. Positieve testen werden gemeld bij de GGD en vervolgens werd het dossier aan hen overgedragen. Als aan voorgaande werd voldaan werd de test pas definitief als goedgekeurde test geregistreerd. Er waren in totaal op het hoogtepunt van de testen meer dan 20 mobiele teams actief. De grootte van de teams was afhankelijk van het aantal af te nemen testen. Best Workers was de uitzendpartij van zorgprofessionals die de testen uitvoerden. Elk team had minimaal 1 BIG geregistreerd professional in het team.

De testpartijen en haar testlocaties hebben alleen testen van de regeling symptoomtesten OH1 bij ²¹ Procespositie S ingediend.

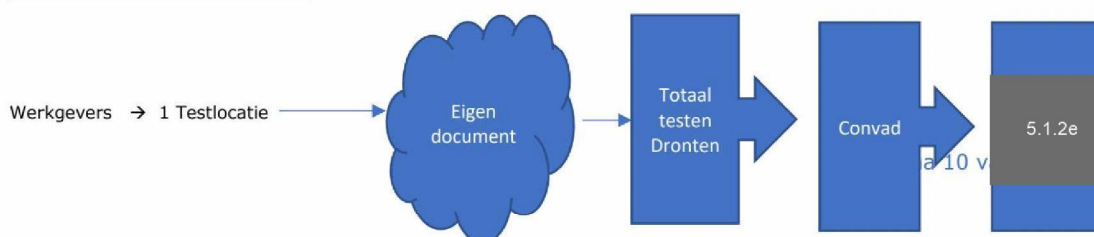
Stroomschema administratieve afwikkeling via Intrada



Stroomschema Nexus



Stroomschema Dronten



Aansluiting facturatie en ontvangen specificaties

In het rapport van EY wordt daar op blz. 27/3e alinea het volgende over aangegeven; 5.1.2i Procespositie Staat

5.1.2i Procespositie Staat

Doormelding positieve testuitslagen aan GGD

Voor Nexus en Dronten hebben er geen specificaties ter beschikking gestaan van de doorgemelde positieve testen aan de GGD. Voor Buro Vitaal wel, maar EY geeft aan dat er niet te reconstrueren is of het om OH1 en/of OH2 ging.

Voor de andere testpartijen via Intrada zijn er wel overzichten aangeleverd. Deze hebben alleen betrekking op OH1, omdat zij niet aan de OH2 regeling hebben deelgenomen. Het kan zijn dat in het overzicht meerdere positieve meldingen staan, omdat er ook commerciële testen via IDS geregistreerd zijn (zie ook de inleiding hiervoor). Gezien bovenstaande is de vraag waarom het verschil van positieve testen bij Intrada wordt gelegd. Het kan zijn dat het verschil bij een andere testaanbieder is ontstaan of verdeeld over meerdere.

Percentage gefactureerde testen OH1

Er kan een percentage berekend worden op basis van het aantal ingediende testen ten opzichte van het totaal gefactureerde aantal door de 5.1.2e. Op blz. 37 wordt aangegeven dat hiermee de vergelijking tussen het aantal testen met het aantal gefactureerde testen op dag niveau niet te reconstrueren is. Dit percentage zegt ook niet veel. Hierin wordt namelijk geen rekening gehouden met het aantal mensen en in hoeveel uur de testen zijn afgenomen. Het is niet duidelijk wat de toegevoegde waarde van deze constatering is.

Uitleg opbouw aangeleverde bestanden aan EY

Onderstaande bestanden zijn op 11 oktober 2021 door de 5.1.2e aan EY aangeleverd voor het onderzoek:

Bijlage 1:

Geeft de grootboekbestanden, aangiftes, overzicht subsidiestromen en bijlage medisch toezicht vanuit de 5.1.2e weer.

Bijlage 2:

Geeft de ingediende facturen OH1 en 2 van de 5.1.2e richting VWS aan.

Bijlage 3 en 4:

Hierin zijn de facturen te vinden m.b.t.;

- Inkoopfacturen van testen Nexus, Dronten en testpartijen achter Intrada. De inkopen hebben niet alleen betrekking op werkgeverstesten, maar zijn ook ingekocht voor

andere testbedrijven die niet onder de OH1 en/of OH2 regeling vielen en voor commerciële testen van aangesloten testpartijen.

- Facturen van Intrada, CoronaSneltestDronten en Nexus aan [2] Procespositie S voor de afgenomen testen die voor de OH1 regeling in aanmerking komen.
- Facturen van [2] Procespositie S aan de [5.1.2e] voor de afgenomen testen. De [5.1.2e] heeft deze aantallen vervolgens gefactureerd aan VWS.

Bijlage 6 en 7:

Zijn de bestandslijsten met uitgevoerde goedgekeurde testen.

Bijlage 8:

Hierin staan de overeenkomsten met testbedrijven en contracten van werkgevers met de testaanbieders waarvan de administratieve verwerking bij Intrada lag. Ook staan hier de protocol handboeken in voor de testbedrijven die bij [2] Procespositie S aangesloten waren.

Bijlage 9:

Dit zijn de bestanden en eerdere correspondentie met VWS.

Antwoord op brief VWS 19-5-2022:

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - Verklaar hoeveel testen per locatie en wanneer deze zijn uitgevoerd. - Inkoopfacturen verklaren met aantal testen |
|--|

De heer [5.1.2e] eigenaar van Traxprint en ontwikkelaar van het systeem IDS heeft als gezegd rekening gehouden met de wet- en regelgeving zoals; AVG, Privacywetgeving en Arvodi 2018.

Van belang is nog op te merken dat de gegevens van de positieve uitslagen direct werden doorgegeven en overgedragen aan de GGD. Hierdoor is tevens de bewaarplicht overgedragen aan de GGD. Dit was ook de gangbare praktijk.

De beschikbare gegevens van de negatieve testen zijn in eerdere instantie (door de [5.1.2e] [5.1.2e] aan de heer [5.1.2e] aangeleverd via Zivver. Gezien de vertrouwelijkheid van deze informatie wordt deze informatie alleen via Zivver of WeTransfer aangeleverd. De berichtgevingen die via deze beide kanalen worden verstrekt zijn tijdelijk beschikbaar. De heer [5.1.2e] heeft de mail niet tijdig geopend, waardoor VWS geen inzicht meer had in de oorspronkelijke data.

EY heeft [5.1.2e] op 11 oktober 2021, geëncrypte bestanden ontvangen. Tijdens de 2 besprekingen met de heer [5.1.2e] en de heer [5.1.2e], heeft EY wel een mondelinge toelichting gekregen, maar heeft geen gebruik gemaakt van de aangeboden mogelijkheid om "in" het systeem IDS te kijken. De [5.1.2e] had op die manier de hiervoor omschreven wijze van vastlegging en rapportage kunnen laten zien.

Door van deze mogelijkheid geen gebruik te maken en de aangeleverde bestanden niet te analyseren blijft [2] Procespositie S nu met vragen geconfronteerd worden, die niet meer tot op detailniveau te beantwoorden zijn.

Gezien de lange periode van onderzoek en het stil liggen daarvan, kunt u zich voorstellen dat er intussen de nodige schade is geleden door aangesloten partijen. Dit geldt ook voor de

heer 5.1.2e _U begrijpt dat het nu niet meer mogelijk is om nog enige data, ook al is het encrypted, beschikbaar te krijgen. We moeten het doen met de data die we nu nog hebben.

Wat overigens opvalt, is dat de uitkeringen wél aan Nexus, Buro Vitaal en Dronten hebben plaatsgevonden maar niet aan Intrada. Voor het onderzoek heeft EY (tegen de bestaande privacywet- en regelgeving in) informatie opgevraagd en gekregen van de 3 eerste benoemde partijen, terwijl Intrada, die zich aan de wettelijke voorschriften heeft gehouden, wordt benadeeld omdat zij zich wél aan die wet- en regelgeving heeft gehouden.

Afwijkende positieve meldingen aan GGD

EY geeft aan dat de overzichten vanuit IDS/Traxprint niet overeenkomen met het aantal positieve meldingen op de facturen van de 5.1.2e aan VWS. De reden hiervoor is dat het systeem IDS ook voor commerciële testen is gebruikt. Voor deze testen zijn ook positieve uitslagen gemeld aan de GGD.

Eindconclusie:

Het vorenstaande in samenhang bezien maakt duidelijk dat de gedeclareerde testen voldoen aan de daaraan gestelde voorwaarden. Er is in voldoende mate inkoop- en afnamebewijs aangeleverd. Hiervoor verwijzen wij naar de (op pagina 11 hiervoor aangeduide) aangeleverde inkoopfacturen die via Intrada ingediend zijn. Uit die facturen volgt dat de aan (een aan 2) Procespositie S (gelieerde entiteit) aangeleverde aantallen testen aansluiten bij de gefactureerde aantallen testen over de maanden mei (76.999), juni (119.494) en juli (193.513). Die aantallen corresponderen met de lijsten die zijn gehecht aan productie 3 hiervoor.

Mochten de bedoelde facturen niet bij VWS bekend zijn, dan verneemt 2) Procespositie S dat graag. Vanzelfsprekend zal zij desgewenst die facturen nogmaals toezenden.

Daar komt bij dat het systeem waarin de invoer van gegevens plaatsvindt zodanig is opgebouwd dat er een dubbele check is op iedere uitgevoerde en in het systeem ingevoerde test.

Hoewel dat een zeer aanzienlijke investering in tijd met zich zou brengen, laat 2) Procespositie S nog weten dat individuele betrokken, waaronder werkgevers (waarvan de gegevens reeds zijn verstrekt), uiteraard kan worden verzocht om verklaringen af te leggen over de gang van zaken rondom het testen. Die verklaringen zullen het verhaal van 2) Procespositie S onderbouwen. 2) Procespositie S biedt aan om desgewenst medewerking te verlenen bij het verkrijgen van deze verklaringen.

Kosten Rapport EY

In uw brief d.d. 19 mei 2022, voetnoot punt 5 op bladzijde 3, geeft u aan dat een deel van de kosten van het accountantsonderzoek, zijnde € 63.395, in rekening wordt gebracht. De reden die hiervoor is aangegeven, "tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is".

De factuur is wel juist en volledig, zo staat het in het rapport van EY te lezen op o.a. blz. 27/3e alinea; In het kader van het onderzoek hebben specificaties uit IDS voor de maanden mei 2021, juni 2021 en juli 2021 ter beschikking gestaan. Het aantal **vermelde testen** (regels) **stemt overeen** met het aantal door de heer Sangster voor 2) Procespositie S **gefactureerde testen**.

Mede gezien alle op- en aanmerkingen die [2] Procespositie Staat hiervoor heeft gemaakt op de concentratierapporten en het definitieve rapport, is [2] Procespositie Staat niet akkoord met deze verrekening. [2] Procespositie Staat verzoekt u daarom dan ook dit bedrag alsnog uit te betalen. Daarnaast verzoekt [2] Procespositie Staat de rente als bedoeld in art. 6:119b lid 1 van het Burgerlijk Wetboek te vergoeden over de uit te keren bedragen, vanaf het moment waarop sedert het indienen van facturen een termijn van 30 dagen is verstreken, tot aan het moment van algehele voldoening.

Hopelijk kunt u met deze informatie tot een positieve afwikkeling komen. Mochten er toch nog vragen zijn of informatie aangeleverd moeten worden, dan wensen we dat graag in een persoonlijk gesprek toe te lichten, te verstrekken en te laten zien.

Vertrouwende op een goede afronding en goedkeuring voor de betaling van de ingediende subsidie voor de uitgevoerde testen.

Met vriendelijke groet,

[2] Procespositie Staat

5.1.2e

Namens de directie

5.1.2e