

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@gmail.com]
From: [5.1.2e]
Sent: Sun 1/30/2022 7:55:34 AM
Subject: RE: Mogelijk ingezonden artikel Nederlands dagblad
Received: Sun 1/30/2022 7:55:34 AM

Hi [5.1.2e]

Helder stuk.

Ik zou hier ergens nog aan toevoegen:

“Nu de Omikron-variant dominant is stellen de onderzoekers dat een 3G of 2G beleid hiertoe niet in staat zal zijn vanwege de hoge besmettelijkheid ervan.”

>Op dit moment.

Of als je iets anders wil: >maar het draagt nog steeds bij, net zoals andere maatregel als mondkapjes of handen wassen.

Lijkt me prima om te reageren!

Ben benieuwd.

Grt [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@gmail.com>
Datum: zaterdag 29 jan. 2022 7:54 PM
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: Mogelijk ingezonden artikel Nederlands dagblad

Hoi [5.1.2e]

Er staat vandaag een artikel van de [5.1.2e] van het Nederlands Dagblad in deze krant. Ter achtergrond: ik lees deze christelijke krant al sinds mijn jeugd. Al langer erger ik me aan zijn toon over het coronatoegangsbewijs, en vandaag vond ik echt dat hij een grens overschreed. Daarom ben ik in de pen geklommen. Dat doe ik eigenlijk nooit vanwege de terughoudendheid die ambtenaren nu eenmaal past. Ik voel me inmiddels iets vrijer om over dit onderwerp te schrijven omdat ik op wat meer afstand sta. Toch wilde ik even bij jou checken of je het vindt kunnen, en of dit misschien ook nog met DCO of anderen moet worden gecheckt. Laat me weten!

Groet

[5.1.2e]

Complotdenken over coronapas niet voeden

Waar het ND tijdens de coronapandemie steeds een duidelijk grens trok tegen het gif van complotdenken (zoals rond de Great Reset), wordt deze grens in het artikel van [5.1.2e] dit weekend erg dun als hij speculeert over ‘andere motieven’ om het Coronatoegangsbewijs (CTB) in de lucht te houden. De QR-code zou een opstapje naar een ‘internationaal digitaal identiteitsbewijs’ kunnen zijn en er zou sprake zijn van ‘internationale druk’. Het achterliggend motief daarbij houdt [5.1.2e] vaag - een vertrouwd recept bij complotdenken.

Vooropgesteld: een internationale digitale coronapas is er al, namelijk het EU digitale coronacertificaat. Met een gerechtvaardigd motief: infectieziekten verspreiden zich immers via reisbewegingen over de aardbol. De mogelijkheid om reizigers bij toekomstige uitbraken te controleren op een virus kan helpen om de Europese respons sneller en effectiever te maken. Laten we deze digitale en juridische infrastructuur vooral in stand houden om voorbereid te zijn op toekomstige pandemieën.

Bij een wereldwijd inzetbare variant is waakzaamheid geboden: bij het Europese ontwerp is de privacy gewaarborgd en de inzet beperkt tot het doel: verspreiding van het virus verhinderen. Het digitale coronacertificaat van de EU (waaraan nationale QR-apps zoals de Nederlandse CoronaCheck app zijn gekoppeld) is nadrukkelijk geen identiteitsbewijs: de identiteitsgegevens zijn tot het minimum beperkt (naam en geboortedatum) en digitaal versleuteld dus onleesbaar voor derden. Verder bevat het uitsluitend gegevens over datum en type vaccinatie of test. Mocht er ooit een wereldwijd bruikbaar digitaal coronacertificaat worden ontwikkeld, dan is de taak van politiek en media om te controleren of de inzet daarvan

even proportioneel is en het ontwerp passend. Omdat weinig landen dezelfde strikte privacywaarborgen hanteren als de EU lijkt mij dit voorlopig niet voorstelbaar.

Terug naar de binnenlandse inzet van het CTB. 5.1.2e citeert in zijn artikel instemmend zijn eerdere kritiek op het 'vermaledijde' CTB, waarbij volgens hem 'nonchalant' burgerrechten werden opgeofferd aan het primaat van de economie. Ik vind deze kritiek vervreemdend. Wie tot zich laat doordringen hoezeer de lockdowns de vrijheid van (horeca)ondernemers, artiesten, jongeren, studenten en het sociale leven van velen heeft ontwricht, begrijpt dat de overheid het CTB dankbaar heeft aangegrepen als instrument om de samenleving te helpen openen. Velen zijn dankbaar dat ze dankzij de QR code weer een restaurant, een concert of een congres konden bezoeken. Dat is toch echt iets anders dan 'offeren aan het primaat van de economie'.

5.1.2e slaat terloops ook de plank mis wat betreft de effectiviteit van het CTB. Hij stelt dat het effect nihil is gebleken. Dat is voor wat de Deltavariant en haar voorgangers betreft niet aangetoond. Eerder al stelde het RIVM dat het ondoenlijk is om effectiviteit van afzonderlijke coronamaatregelen op het verloop van de pandemie aan te tonen, maar ook dat uit de Fieldlab experimenten wel degelijk effect van een CTB bleek. Het recente onderzoek van TU Delft laat zien dat in november het 3G beleid het reproductiegetal (R) onder de 1 had kunnen houden. Nu de Omikron-variant dominant is stellen de onderzoekers dat een 3G of 2G beleid hiertoe niet in staat zal zijn vanwege de hoge besmettelijkheid ervan. Daarnaast wijzen de onderzoekers ook op een andere, pijnlijke factor die de effectiviteit van het CTB ondermijnt, namelijk het gedrag van ongevaccineerden: zij blijken te kiezen voor alternatieve activiteiten met andere mensen en zorgen zo alsnog voor een hoger verspreidingsrisico.

Tot slot: is het middel van het CTB erger dan de kwaal (lockdown) doordat een principiële grens is overschreden? Vooralsnog niet. Bij de introductie van het CTB is het kabinet ook niet over een nacht ijs gegaan. Voorafgaand aan de wetgeving heeft de minister -op verzoek van de SGP- een advies aan de Gezondheidsraad gevraagd over de ethische en juridische kaders. Kern van het advies is dat het CTB vrijheden zou kunnen vergroten in vergelijking met een lockdown situatie, maar ook risico's op discriminatie en onrechtvaardige uitsluiting in zich draagt. Daarom moet het kabinet bij de inzet altijd afwegen of het noodzakelijk en effectief is, of het de minst ingrijpende maatregel is, en proportioneel is in relatie tot het doel is. Dit advies is bepalend geweest voor de wettelijke basis bij invoering van het CTB. Nonchalance kan ik hier niet in ontdekken, wel een opdracht om een waaier van uiteenlopende belangen in het oog te houden. Iets wat leiding geven aan de infectiecrisisbestrijding zo mateloos ingewikkeld maakt.

Het is duidelijk dat er geen wonderen van het CTB hoeven te worden verwacht, maar als er 'e' en ding is wat de pandemie ons heeft geleerd is dat we geen van de beschikbare instrumenten te vroeg moeten afschrijven. Speculeren over andere motieven dan dit voedt complotten en helpt niemand verder.

5.1.2e was tot en met juni 2021 werkzaam bij het ministerie van VWS en mede verantwoordelijk voor het realiseren van Testen voor Toegang en het coronatoegangsbewijs. Hij schrijft dit artikel op persoonlijke titel.

Verstuurd vanaf mijn iPad