

To: 5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e @minvws.nl]
 From: 5.1.2e)
 Sent: Tue 12/7/2021 10:27:52 AM
 Subject: RE: SPOED!! RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingenvolksvertegenwoordiging en verkiezingen
 Received: Tue 12/7/2021 10:27:52 AM

Prima (je bedoelt dan jij, ik en 5.1.2e toch?)

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
 Verzonden: dinsdag 7 december 2021 11:27
 Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>
 Onderwerp: RE: SPOED!! RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Ah vervelend. Veel beterschap 5.1.2e

Zullen we dan wat voor morgen inschieten?

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
 Verzonden: dinsdag 7 december 2021 09:14
 Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>
 Onderwerp: RE: SPOED!! RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Hoi 5.1.2e
 buiten verzoek Is het een idee om dit anders met 5.1.2e en ons samen even te bespreken, vandaag of morgen? Hoewel we meer tijd hebben nu, wil ik dit onderwerp toch ook niet helemaal naar volgende week doorschuiven om zo nodig voldoende ruimte te houden voor afstemming van een wijzigingsvoorstel.
 Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e)
 Verzonden: maandag 6 december 2021 16:04
 Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>
 Onderwerp: RE: SPOED!! RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Wat mij betreft prima om nog even hierover nader te spreken.

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
 Verzonden: maandag 6 december 2021 15:58
 Aan: 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
 Onderwerp: RE: SPOED!! RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Hoi 5.1.2e 5.1.2e

Dank je wel voor je toelichting. En toch vind ik het lastig om deze bevoegdheden nu buiten boord te zetten. Allereerst omdat we de bevoegdheden ook niet in de huidige regelgeving uitgezonderd hebben. Nu geven we de bevoegdheid een zelfstandig karakter en gaan we de bevoegdheden wel uitzonderen.

Daarnaast geldt de ctb-plicht zoals we die voor ogen hebben dadelijk zowel ten aanzien van de ondernemer als de werknemer / bezoeker. In die context zou je best kunnen beargumenteren dat de ondernemer richting de werknemer/bezoeker een zorgplicht heeft om aan de ctb-plicht te kunnen voldoen.

Ten aanzien van het bevel zou ik ook iets verder willen doordenken of een bevel in sommige situaties niet handig kan zijn. Bijv in een situatie van een overvolle kroeg of evenementenlocatie waar niet op een ctb wordt gecontroleerd en die je daarom snel wilt ontruimen.

Morgen even over bellen?

Gr,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 december 2021 15:55

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: SPOED!! RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Hoi 5.1.2e

Dank voor je notitie!

Ik denk dat ik het met je eens ben.

Even kort hoe ik het nu zie op basis van jouw notitie en de mail van 5.1.2e:

- In artikel 58ra, eerste, derde, achtste of negende lid, Wpg is straks sprake van een mogelijkheid om bij ministeriële regeling een ctb-plicht in te stellen voor personen die willen deelnemen aan of toegang wensen tot bepaalde niet-essentiële activiteiten en voorzieningen (lid 1), voor personen die onderwijs willen volgen en daartoe toegang willen tot een onderwijsinstelling (lid 3) en voor personen die arbeid verrichten en daartoe toegang willen tot een arbeidsplaats of bezoekers die toegang wensen tot een arbeidsplaats (lid 8 en 9).
- O.b.v. artikel 58rd, tweede lid, Wpg kunnen in de ministeriële regeling regels worden gesteld omtrent de verplichtingen die na inzet van het ctb berusten op de 'persoon' en de 'beheerder c.q. werkgever'. D.w.z.: de 'persoon' kan worden verplicht om het ctb en ID te tonen, de 'beheerder c.q. werkgever' om bij gebreke van een ctb de toegang te ontfangen.
- Op basis van artikel 58u Wpg kan bij niet-naleving van de verplichting door beheerder c.q. werkgever bestuursrechtelijk worden gehandhaafd. Dat kan ook via een last onder dwangsom, waarbij in feite een soortgelijk resultaat kan worden bewerkstelligd als via een aanwijzing of bevel (door bij spoed een hele korte hersteltermijn te bieden).
- Op basis van artikel 68bis, eerste lid, Wpg kan de persoon die handelt in strijd met de ctb-plicht (bijvoorbeeld: hij komt binnen met een vals ctb), worden beboet.

Gelet hierop is het niet nodig om artikel 58ra, eerste, derde, achtste of negende lid, Wpg onder te brengen onder de artikelen 58km, 58l, 58m en 58n Wpg – waarin de aanwijzings- en bevelsbevoegdheden van de burgemeester zijn geregeld. De handhaving is voldoende afgedekt via artikel 58u Wpg en artikel 68bis Wpg.

Wel is het goed om artikel 58ra, eerste, derde, achtste of negende lid, Wpg onder artikel 58e, tweede lid, Wpg te brengen. Dit biedt de burgemeester de mogelijkheid om ontheffing te verlenen van de ctb-plicht. (Floris is het hier ook mee eens, maar had bezwaar tegen de link die in de toelichting werd gelegd met de aanpassing van de artikelen 58km, 58l, 58m en 58n Wpg).

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M +31 – (0)6 – 5.1.2e

E 5.1.2e @minvws.nl

Ik werk 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 december 2021 14:10

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: SPOED!! RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

Bijgaand (in de bijlage) een reactie van mij op de kanttekeningen bij 5.1.2e Ik denk dat hij bij nader inzien gelijk heeft. Ben benieuwd naar jullie reactie.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 11:39

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: SPOED!! RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Hier de inhoudelijke reactie.

Een oplossing voor de tijdklem kan wat mijn specifieke punten betreft zijn dat we ze uit deze nota van wijziging halen. Dan hoeven ze niet in 21 minuten te worden opgelost. Dan kunnen ze indien er overeenstemming over zou zijn te bereiken – nu is die er vanuit mij namelijk niet – in een tweede nota van wijziging worden gezet.

Inhoudelijk n.a.v. de reactie van 5.1.2e op mijn punten, waarvoor veel dank

1)

<<

Ik snap de wijziging zo dat degene die bevoegd is t.a.v. een publieke plaats (art. 58k), een besloten plaats (art. 58l), openbare plaats (58m) moet ervoor zorgen dat als er op die plaats een ctb-plicht gaat gelden, de aanwezigen jegens wie die verplichting geldt ook gehoor kunnen geven aan die verplichting (zij moeten hun ctb kunnen tonen en laten controleren).

Geeft die bevoegde hier geen gehoor aan, dan kan de burgemeester ingrijpen.

VWS stelt dus voor om het zo te laten.

>>

Hier gaat vlg. mij twee keer “kunnen” door elkaar lopen. De beheerder moet ervoor zorgen dat je je als burger aan de regels kunt houden. De burger moet zich eraan houden, hier (eigenlijk met een nodeloos ‘kunnen’): een ctb kunnen tonen.

We hebben een soortgelijke discussie gehad met MJenV over mondkapjes in supermarkten. Mondkapjes zijn verplicht voor burgers. MJenV meende in een gesprek met ons dat de supermarkt er toch voor moet zorgen dat het winkelend publiek een mondkapje draagt, ex art. 58k. Het antwoord is: nee, de winkelier moet er ex art. 58k voor zorgen dat het winkelend publiek zich aan de regels kán houden, niet dat het zich aan de regels hóúdt. Als je dat wilt, moet het kabinet (ex art. 58h) mondkapjes voorwaardelijk maken voor openstelling van supermarkten.

“Geeft die bevoegde hier geen gehoor aan” en “ingrijpen”: in k en l zijn lid 2/3 géén handhavingsbevoegdheden (m is een beetje diffuus, maar ziet evident ook op dat de burger iets niet kán doen). Ik overlegde daarover ook nog met 5.1.2e van BZK (we schreven deze artikelen samen). MvT op Twm:

“Personen die zich begeven op publieke plaatsen moeten zich daar kunnen houden aan de bij of krachtens dit hoofdstuk gestelde maatregelen die voor hen gelden. Het voorstel legt hiervoor een zorgplicht bij degene die bevoegd is om ten aanzien van die publieke plaatsen voorzieningen te treffen of daar publiek toe te laten (artikel 58k). Op publieke plaatsen kan de burgemeester de zorgplicht nader invullen door het geven van aanwijzingen, indien hij van oordeel is dat op de publieke plaats aanwezige personen de geldende regels niet in acht kunnen nemen. Deze bevoegdheid is een aanvulling op het toezicht dat de burgemeester reeds houdt op grond van artikel 174, eerste lid, van de Gemeentewet. De burgemeester kan een schriftelijke aanwijzing geven met concrete maatregelen die binnen de daarbij gestelde termijn getroffen moeten worden ter verbetering. De aanwijzing is niet gericht op sluiting van de plaats, maar op het aldaar bieden van de mogelijkheid om de veiligeafstandsnorm en andere geldende regels na te leven. In een spoedeisende situatie

kan de burgemeester een bevel geven.

5.1.2e idem in de alinea erna voor art. 58l, MVWS met nog toevoeging:] (...) De minister van VWS kan deze bevoegdheden mandateren, bijvoorbeeld aan toezichthouders in de zin van artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) die reeds op die plekken fysiek toezicht houden (zie ook § 7.1.1). De regering is voornemens om vanwege de tijdelijkheid van de wet de bevoegdheid tot het geven van aanwijzingen en spoedeisende bevelen zoveel mogelijk te beleggen bij de toezichthouders die onder normale omstandigheden reeds fysiek toezicht houden in besloten plaatsen en waarmee degenen die zeggenschap hebben over die plaatsen al bekend zijn. 5.1.2e sic, de ISZW zou dat o.a. hebben kunnen zijn.]

(...)

Ook indien eenieder de geldende regels en zorgplichten naleeft, kan de situatie zich voordoen dat er zodanige drukte op straat of andere openbare plaatsen ontstaat dat het niet langer mogelijk is om aan de gedragsregels te voldoen, of dat de situatie dreigt zodanig te worden. Naast drukte door verkeer op straat valt te denken aan wachtrijen voor de ingang van publieke of besloten plaatsen waarvoor een maximaal aantal bezoekers geldt. In dat geval kan de burgemeester de bevelen geven die nodig zijn om de naleving van de regels te verzekeren (artikel 58m). Het kan daarbij bijvoorbeeld gaan om het gedeeltelijk afsluiten van een straat, het aanwijzen van looproutes, het sluiten van plaatsen of het geven van verwijderingsbevelen."

En de nota n.a.v. verslag Twm (VVD-146):

"(...). Artikel 58k en 58l gaan echter in beginsel uit van een aanwijzing die erop gericht is dat de betreffende plaats op een verantwoorde manier open kan blijven. Met opvolging van die aanwijzingen kan alsnog worden voldaan aan de zorgplicht."

Als de BM (of MVWS) jegens de bevoegde moet ingrijpen wegens geen gehoor, krijgt hij toch een bevoegdheid voor een last onder bestuursdwang of dwangsom? Zie artikel I, onderdeel H, over art. 58u? In de MvT op ons wetsvoorstel:

"De wijziging van artikel 58u Wpg is tweeledig. Allereerst wordt geborgd dat ook bij een zelfstandige inzet van het ctb de burgemeester de bevoegdheid behoudt om een last onder bestuursdwang op te leggen ingeval van niet-naleving van de regels omtrent een verplichte inzet van het ctb op openbare en publieke plaatsen, dan wel besloten plaatsen waar geen beroep of bedrijf wordt uitgeoefend. Daartoe wordt artikel 58ra, eerste of negende lid, Wpg toegevoegd in artikel 58u, derde lid, onder b, Wpg. Voorts wordt met het onderhavige wetsvoorstel geregeld dat de Minister van VWS een handhavende bevoegdheid heeft ingeval van niet-naleving van de regels omtrent het ctb op een besloten plaats waar een beroep of bedrijf wordt uitgeoefend. Daartoe wordt artikel 58ra, achtste of negende lid, Wpg toegevoegd in artikel 58u, eerste lid, onder a, Wpg."

2)

<<

Opmerking 5.1.2e: Ik snap dit niet. Wat is nu die link tussen art. 58e, tweede lid en die aanwijzings- en bevelsbepalingen

Mijn (= 5.1.2e) reactie: Ik lees het zo dat de burgemeester op publieke plaatsen ontheffing kan verlenen van de naleving van de ctb-plicht.

>>

Zo lees ik de wijziging van art. 58e, tweede lid, onder a, ook en dat is wat mij betreft akkoord. Hij moet die ontheffing kunnen geven.

Alleen staat er in die toelichting onder A dat het samenhangt met de wijziging onder Ba en dat is een wijziging – wat er ook van zij, zie boven – over aanwijzings- en bevelsbevoegdheden.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 11:34

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e

< 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: SPOED!! RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Geen excuus nodig, maar reken erop dat het niet om 12.00 uur daarheen zal kunnen gaan. Ik type nu mijn reactie, bijna klaar, die komt zo en ben niet overtuigd op mijn punten.

5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 11:31

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e

< 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: SPOED!! RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Urgentie: Hoog

Excuses, maar ik krijg zojuist te horen dat alle stukken (nota nav verslag plus nota van wijziging) om 12 uur naar de minister moet. **Dus graag het verzoek om zo snel mogelijk te reageren als iemand nog aanpassingen wenst!!**

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 10:29

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minjenv.nl> 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e

< 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Dag 5.1.2e en 5.1.2e (of 5.1.2e 5.1.2e

Vanwege de drukte met de nota nav verslag heeft 5.1.2e naar jullie opmerkingen bij de nota van wijziging gekeken. Bijgaand haar reactie en de doorgevoerde aanpassingen, waar ik zojuist slechts een korte blik op heb kunnen werpen.

@BZK, aan jullie de vraag of jullie kunnen instemmen met:

- 1) De reactie van 5.1.2e dat toevoeging van een verwijzing naar het eerste lid in de aanhef van het elfde lid niet nodig is (gelet op de andere aanpassingen + aanvulling toelichting).
- 2) Het voorstel van Ilona om de uitzondering omtrent stemlokalen iets minder breed te maken.

@ 5.1.2e, aan jou de vraag of je toch kan leven met de aanpassingen in onderdeel Ba. Ze zijn inderdaad bedoeld, zoals 5.1.2e omschrijft.

Graag zo snel mogelijk een reactie, doch uiterlijk om 12 uur. Excuses voor de deadline, maar het is weer even hectisch.

Groet, 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

Dubbel