

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Informatiebeleid - CIO
Cluster i-Advies en Toetsing

Parnassusplein 5 | Den Haag | 5.1.2e
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

5.1.2e

T +316- 5.1.2e
 5.1.2e @minvws.nl
<http://www.minvws.nl/>

Zorg gaat iedereen aan.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Verzonden: zondag 19 april 2020 11:02

Aan: 5.1.2e . - BD/DGRR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e . - BD/DWJZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e . - BD/DWJZ/SBR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e

5.1.2e - BD/DGRR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e . -

BD/DWJZ/SBR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR

<5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e)

<5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: juridisch verantwoordingsdocument.docx

Beste 5.1.2e

Veel dank voor toesturen en allereerst mijn complimenten voor hoe jullie dit aanpakken en voor al het werk dat jullie onder druk en in korte tijd verzetten. Ik heb jullie stuk doorgenomen en wil nog onderstaande punten meegeven, hoop dat het nuttig is. Leek me dat ik mijn opmerkingen beter eerder dan later kon delen, al weet ik dat jullie nog advies krijgen van het CRM en de AP. Zoals gezegd, altijd bereid om mee te blijven lezen en praten.

Veel succes en vriendelijke groet,

5.1.2e

- Wettelijke grondslag: zoals wij eerder al aangaven, is het maar de vraag of Wpg voldoende wettelijke grondslag biedt. Ik begrijp dat de GGD op grond van de Wpg vergaande bevoegdheden heeft en veel van individuen mag vragen, maar deze app is in essentie iets anders: je gaat mensen vragen om op grote schaal preventief gevoelige informatie te delen en die informatie wordt opgeslagen, zodat de GGD op een later tijdstip eventueel die bevoegdheden makkelijker kan uitoefenen. De Wpg biedt volgens mij geen grondslag voor een dergelijke verstrekkende preventieve maatregel. Voor wat betreft het AVG-aspect heb je dit waarschijnlijk afgedekt met de vrijwilligheid van de app, maar ook daar zou ik voorzichtig zijn: het is zeer de vraag hoe vrijwillig deelname is als de overheid aandringt en wellicht andere personen/instellingen ook druk uitoefenen.

- AVG: bij bespreking van de AVG mis ik aandacht voor recht van het individu om een overzicht van zijn data op te vragen. Kan me voorstellen dat dat praktisch lastig is, maar moet wel besproken worden, lijkt mij.

- Metadata: wat ik me afvraag bij het lezen van jullie stuk (vooral ook bij de opsomming van mogelijk misbruik in 9.2), is in hoeverre er metadata wordt verzameld: als het zo is dat de overheid/app beheerder eventueel kan inzien hoeveel contactmomenten er gemiddeld zijn, hoe lang die duren, etc. heb je een additionele potentiële privacy inbreuk: de app is volgens de omschrijving niet bedoeld om inzicht te krijgen in maatschappelijk gedrag en de verzamelde gegevens mogen dan ook niet daarvoor worden gebruikt. Als dergelijke gegevensverzameling daadwerkelijk mogelijk is, zou ik dat heroverwegen; anders heb je een additionele grondslag nodig. Dit punt zou ik expliciet adresseren.

- Andere grondrechten: in 10.3 wordt gesteld dat er geen inbreuk op overige grondrechten zal zijn, omdat de app vrijwillig is. Zoals in onze eerdere input aangegeven, kun je dit niet zo algemeen stellen. Los van de vraag hoe vrijwillig gebruik van de app daadwerkelijk is, is vrijwilligheid niet altijd een doorslaggevende factor bij de beoordeling of een grondrecht geschonden is.

- Bredere risico analyse: dat brengt me op het volgende: het lijkt mij nuttig een iets bredere blik te hanteren en verder te denken dan alleen mogelijke privacy implicaties van het verzamelen van de gegevens. Lijkt me dat er meer mensenrechtelijke risico's zijn (maar dit zou dus zorgvuldig en gestructureerd moeten worden onderzocht). Misschien geen

reden om de app niet te gebruiken, maar wel redenen om erover na te denken, waar mogelijk mitigerende maatregelen te nemen en er transparant over te zijn in de juridische onderbouwing. Zo denk ik bijvoorbeeld aan het volgende:

- Als de app gehackt wordt en er worden bijvoorbeeld onwenselijke/schadelijke/criminele berichten gestuurd naar apphouders
- Apphouders moeten bluetooth steeds aan hebben staan: dat brengt ook veiligheidsrisico's met zich mee (en extra misbruikmogelijkheden voor kwaadwillenden)
- Mensen die geen smartphone hebben: worden uitgesloten en krijgen misschien minder aandacht/zorg
- Door gebruik van de app ontstaat er een vals gevoel van veiligheid waardoor mensen roekelozer worden en kwetsbare personen meer risico lopen; ook kan het zijn dat de GGD onbewust of wegens tijdgebrek erg veel gaat leunen op de app en minder op handmatige screening. Dit laatste is wellicht ook een overweging die geadresseerd kan worden bij bespreking van de noodzakelijkheid/passendheid van de maatregel.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

4 - 4

Dubbel