

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Datum: vrijdag 17 apr. 2020 8:27 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: CONCEPT 20200416 juridisch verantwoordingsdocument.docx [PRDF-11013698]

Hoi beiden,

Ik beseft me dat het al laat is, maar [redacted] zou graag vanavond nog even nader willen sparren met één van jullie over de juridische grondslag in de Wpg. Deze wordt namelijk in de mail hieronder door JenV behoorlijk aangevallen. Kan zij met één van jullie daar even over bellen?

Groet, [redacted]

[redacted]
 [redacted]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
 Rijnstraat 50 | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 070 - [redacted]
 F 070 [redacted]
 [redacted]@minvws.nl

[redacted]

Van: [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 17:51

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] - BD/DWJZ <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGRR <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGRR <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: CONCEPT 20200416 juridisch verantwoordingsdocument.docx [PRDF-11013698]

Beste [redacted]

In het bijgevoegde document hebben wij ons gezamenlijk commentaar opgenomen. In dat commentaar worden met name bij de beargumentering van de noodzakelijkheid, effectiviteit en subsidiariteit een aantal kanttekeningen geplaatst. Wij hebben, gelet op die kanttekeningen, twijfels bij de vraag of, met de ons nu beschikbare informatie, succesvol kan worden betoogd dat de inbreuk in kwestie gelegitimeerd is.

Daarnaast willen wij graag iets opmerken over de verhouding tussen de eventuele traceerapp en het bron- en contactonderzoek van de GGD en specifiek de "framing" van de eerstgenoemde als zijnde 'ondersteunend' aan het reguliere contactonderzoek, en in zekere zin daarmee vergelijkbaar.

In het document "Uitwerking grondslag en juridische inbedding apps VWS/WJZ/[redacted] 16 april 2020" wordt het volgende opgemerkt:

De GGD heeft vervolgens de wettelijke taak om bron- en contactopsporing te verrichten (artikel 6, eerste lid, aanhef en onder c, Wpg). Het uitvoeren van een dergelijk bron- en contactopsporing vindt altijd plaats op grond van de vrijwillige medewerking van de besmette betrokkene (Kamerstukken II 2007/08, 31 316, nr. 3, p. 35-36). De app betreft een ondersteunende tool voor het verrichten van het contactonderzoek. Een deel van het verrichten van het contactonderzoek wordt geautomatiseerd in de zin dat een gebruiker zelfstandig met zijn smartphones (via een backend server) kan vaststellen of hij mogelijk een risico op besmetting heeft gelopen. De Wpg biedt reeds nu al de benodigde ruimte om een dergelijke app voor contactonderzoek in te zetten. Artikel 6, eerste lid, aanhef en onder c, Wpg laat de precieze wijze waarop het contactonderzoek wordt verricht door de GGD immers open.

Een centrale stelling in het document "Uitwerking grondslag en juridische inbedding apps VWS/WJZ/[redacted] 16 april 2020" en in het "juridisch verantwoordingsdocument" is dat de contact- en traceerapp "een ondersteunende tool voor het verrichten van het contactonderzoek" is. Mede om die reden zou het ook niet nodig zijn om de Wet

publieke gezondheid (Wpg) aan te passen. Artikel 6, eerste lid, aanhef en onder c, Wpg, zou namelijk al een toereikende wettelijke basis bieden voor de inzet van een contact- en traceerapp.

In artikel 6, eerste lid, aanhef en onder c, Wpg krijgt B&W (lees: de GGD) de taak opgedragen bron- en contactopsporing te doen, in vervolg op een melding van arts dat hij/zij bij een patiënt een infectieziekte zoals COVID-19 heeft vastgesteld. Dit contactonderzoek houdt volgens het "juridisch verantwoordingsdocument" het volgende in:

- de besmette persoon de contactgegevens van de personen met wie hij in contact is geweest, met de GGD deelt;
- de GGD relevante contacten van een besmette persoon zo goed mogelijk in beeld brengt;
- deze personen worden geïnformeerd over het gegeven dat zij in contact zijn geweest met een besmette persoon;
- zij worden gevraagd om hun gezondheidssituatie goed in de gaten te houden;
- en, zodra zij klachten krijgen, niet naar buiten te gaan;
- en, als zij ziek worden, met de huisarts te bellen;
- en voor verdere vragen contact kunnen opnemen met de GGD.

Het contactonderzoek gebeurt volledig op vrijwillige basis, aldus de wetsgeschiedenis.

Vervolgens wordt een vergelijking getrokken met de traceerapp en wordt gesteld dat "veel hetzelfde blijft", maar dat er ook enkele verschillen zijn:

- de besmette persoon beslist ook nu zelf of hij – door een code die hij van de GGD verkrijgt – anderen laat informeren dat zij in contact zijn geweest met een besmette persoon; dat gebeurt wel anoniem
- de relevante contacten van een persoon worden in kaart gebracht, nu gebeurt dat (mede) door de traceerapp. Dit zullen daarom ook andere personen zijn dan degene met wie de besmette persoon bewust contact heeft gehad; (Opmerking JenV: De contacten worden NIET in kaart gebracht. Ze worden alleen geïnformeerd.)
- Deze personen worden ook nu geïnformeerd over het gegeven dat zij in contact zijn geweest met een besmette persoon; dat gebeurt niet (alleen) door een brief van de GGD maar door een melding in de traceerapp, waarvan de inhoud overeen zal komen met de inhoud van de door de GGD verzonden brieven;
- Dat betekent dat zij, net als nu in een brief, worden gevraagd om hun gezondheidssituatie goed in de gaten te houden, zodra zij klachten krijgen, niet naar buiten te gaan, als zij ziek worden, de huisarts te bellen en voor verdere vragen contact op te nemen met de GGD (of wordt hen geadviseerd altijd twee weken thuis te blijven?).

Wij vragen ons af of de (werking van) de traceerapp inderdaad kan worden beschouwd als onderdeel van/aanvulling op/verlengstuk van het reguliere contactonderzoek, dat al in de Wpg is geregeld. Is er niet eerder sprake van een alternatief instrument, dat wellicht ook een eigen, toegesneden regeling in de wet behoeft?

Het onderzoek door de GGD naar de vraag met wie iemand 'in contact is geweest' lijkt ons toch wel heel anders van aard dan het 'onderzoek' van de app naar de vraag met wie iemand in contact is geweest. Wij weten het niet precies natuurlijk, maar stellen ons voor dat het contactonderzoek door de GGD ook vragen omvat als 'heeft u persoon x, waarmee u in contact bent geweest, gedurende het contact ook aangeraakt, bijvoorbeeld door het schudden van de hand?'. Wat de app zal doen is heel iets anders, namelijk signaleren of besmette persoon 1 in de nabijheid (binnen 1,5 meter afstand) van andere personen is geweest. Tussen die personen hoeft niet noodzakelijkerwijs een 'risicovol contact' te zijn geweest (contact dat gevaar voor besmetting oplevert), bijvoorbeeld omdat de betrokken personen uren van elkaar zijn die toevallig op hetzelfde moment in de huiskamer van hun eigen huis – dus van elkaar gescheiden door een muur – tv zaten te kijken. Dat is toch iets anders dan onderzoeken of besmette persoon 1 'in contact is geweest' met andere personen, zoals de GGD dat zou doen bij een regulier contactonderzoek? Dit doet bij ons dan ook de vraag rijzen of er wel sprake is van een 'onderzoek' naar contacten; het betreft immers alleen het doorgeven aan een individu dat hij/zij (hoogst waarschijnlijk) binnen 1,5 meter van een besmette persoon is geweest. Er worden geen enkele gegevens over betrokken personen of het contact in kwestie geregistreerd.

Anders dan bij een regulier contactonderzoek krijgen de personen die met de besmette persoon 'in contact' zijn geweest ook geen brief van de GGD, maar een melding/pushbericht/automatisch gegenereerde e-mail van de app. De GGD weet als het goed is ook helemaal niet welke personen in NL op welk moment zo'n automatisch bericht van de app krijgen. Ook in zoverre staat (de werking van) de traceerapp min of meer los van het reguliere contactonderzoek door de GGD, lijkt ons. Dit los staan wordt bevestigd door het feit dat sommige personen, behalve een melding, ook een brief van de GGD zullen krijgen. Zij krijgen dus een dubbele melding. Dit duidt erop dat het twee separate processen zijn, ze zijn geenszins geïntegreerd.

Wat ontegenzeggelijk waar is, is dat personen die met een besmet persoon in contact zijn geweest, eerder worden gewaarschuwd in vergelijking tot reguliere contactopsporing. Dat zal er ook toe leiden dat er meer mensen zullen zijn die, als zij klachten ontwikkelen, de behoefte zullen voelen om getest te worden op besmetting met het virus (en dan moeten die tests natuurlijk wel in voldoende mate beschikbaar zijn, wat op dit moment niet het geval lijkt).

Maar opnieuw: die personen worden niet gewaarschuwd door de GGD, in het kader van een regulier contactonderzoek, maar door een app (die op zichzelf geen 'onderzoek' doet, maar alleen nabijheid registreert en op basis daarvan een automatische melding verstuurt). Kan je dan nog spreken van de app als onderdeel van/aanvulling op/verlengstuk van het reguliere contactonderzoek? Het lijkt wat ons betreft eerder een op een zelfstandig instrument dat kan bijdragen aan het stimuleren dat de juiste personen zich waar nodig afzonderen en/of zich laten testen op het Coronavirus. Daarmee kan de app wellicht een bijdrage leveren aan het efficiënter inzetten van de (momenteel) schaarse testcapaciteit, maar dat is iets anders dan de app als "aanvulling/verlengstuk/onderdeel" van het contactonderzoek.

Concluderend vragen wij ons af of de gevolgde redenering, waarin de traceerapp wordt gezien als een aanvulling op/onderdeel van/verlengstuk van het reguliere contactonderzoek, daadwerkelijk goed vol te houden is. Als de traceerapp, zoals wij hier voorzichtig suggereren, wellicht beter kan worden gezien als een apart instrument, dat los staat van het reguliere contactonderzoek, in die zin dat het geen vergelijkbare functie vervult en ook anders werkt, zou volgens ons ook de redenering dat artikel 6 eerste lid, aanhef en onder c, Wpg "nu al de benodigde ruimte biedt om een dergelijke app voor contactonderzoek in te zetten", opnieuw tegen het licht moeten worden gehouden.

We realiseren ons dat we jullie op een hoop commentaar 'vergasten'. Wees er echter van verzekerd dat ons commentaar opbouwend is bedoeld. Als er daadwerkelijk een traceerapp komt, moeten alle moeilijke vragen van tevoren overtuigend zijn beantwoord. Daaraan proberen wij op deze manier een constructieve bijdrage te leveren. Voor de goede orde: deze bijdrage staat los van wat vandaag in de MR is afgesproken, namelijk dat JenV en BZK de te selecteren apps nog gaan beoordelen op veiligheids- en juridische aspecten. Het onderhavige commentaar geeft denk ik al wel een (eerste) indruk waar JenV en BZK op zullen gaan letten.

Met vriendelijke groet,

Mede namens [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
 Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Sector Staats- en bestuursrecht
 Postbus 20301
 2500 EH Den Haag
 tel. 06- [redacted] 5.1.2e
 e-mail: [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl

Van: [redacted] 5.1.2e - BD/DGRR <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 11:34

Aan: [redacted] 5.1.2e - BD/DGRR <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>; [redacted] 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e - BD/DWJZ <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>; [redacted] 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>; [redacted] 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>; [redacted] 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: FW: CONCEPT 20200416 juridisch verantwoordingsdocument.docx [PRDF-11013698]

Urgentie: Hoog

Beste [redacted] 5.1.2e

Zouden jullie samen vanuit het perspectief van mensenrechten/privacybescherming/AVG een blik op bijgevoegde stukken kunnen werpen en de gevraagde opmerkingen/aanvullingen rechtstreeks aan [redacted] 5.1.2e kunnen doorgeven? Het betreft hier een follow-up van een call die ik gisterochtend met [redacted] 5.1.2e en de [redacted] 5.1.2e had en waarin ik mondeling al input voor het beoordelingskader heb geleverd.

@ [redacted] 5.1.2e onze input laat onverlet dat JenV a.s. maandag, als er een resultaat ligt, een eigen beoordeling zal plegen over de

juridische houdbaarheid van de app, voordat daarover in de MCCB een besluit wordt genomen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 10:05

Aan: 5.1.2e | Pels Rijcken <5.1.2e@pelsrijcken.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;
5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR
<5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: CONCEPT 20200416 juridisch verantwoordingsdocument.docx [PRDF-11013698]

Hoi 5.1.2e e.a.

Hierbij het stuk met mijn opmerkingen. Adh hiervan kunnen we de bespreking voeren over een half uur. Er zitten nog een hoop vragen in, vooral over de app zelf. Die zal 5.1.2e moeten (laten) beantwoorden. Ik hoop dat dat lukt in de korte termijn die we hebben. Het plan is om het stuk vanavond/morgenochtend naar het CRM te sturen, zodat hun advies kan worden meegenomen in de besluitvorming. Dat zet dus nog wat extra druk op de ketel.

@ 5.1.2e zou jij ook willen meekijken en aanvullen?

@ 5.1.2e willen jullie je opmerkingen/aanvullingen in dit stuk doen?

@ 5.1.2e zou jij specifieke willen kijken naar de stukken onder 2.4 en 3.3

@ 5.1.2e voor DI zitten er nog heel wat vragen in. Zou jij alvast kunnen kijken bij wie je die kan uitzetten?

Groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
Rijnstraat 50 | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 070 5.1.2e
F 070 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl

5.1.2e

Van: 5.1.2e | Pels Rijcken <5.1.2e@pelsrijcken.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 09:32

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e | Pels Rijcken <5.1.2e@pelsrijcken.nl>

Onderwerp: RE: CONCEPT 20200416 juridisch verantwoordingsdocument.docx [PRDF-11013698]

5.1.2e 5.1.2e Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 5.1.2e

| +31 6 5.1.2e | 5.1.2e@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl |

P Printen, echt nodig?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 08:09

Aan: 5.1.2e - BD/DGRR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

CC: 5.1.2e | Pels Rijcken <5.1.2e@pelsrijcken.nl>

Onderwerp: FW: CONCEPT 20200416 juridisch verantwoordingsdocument.docx [PRDF-11013698]

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted] 5.1.2e

Hierbij de volgende versie van het stuk over de grondrechten. We hebben straks weer een afspraak met [redacted] 5.1.2e die ons info kan geven over de 9 apps die gisteravond overgebleven zijn na de tweede selectieronde. Daar zullen we het stuk dan daarna weer mee aanvullen, maar zouden jullie nu alvast je commentaar richting [redacted] 5.1.2e en mij kunnen sturen? Ik wil jullie verzoeken om met wijzigingen bijhouden of met opmerkingen in het document zelf te werken. Dat werkt het snelste voor [redacted] 5.1.2e om er daarna weer iets mee te doen.

Plan is nu om het stuk dan vanavond/loop van morgenochtend aan het CRM te sturen voor advies, zodat dit advies nog meegenomen kan worden in de besluitvorming maandag.

Groet, [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
Rijnstraat 50 | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 070 - [redacted] 5.1.2e
F 070 [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e @minvws.nl

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e | Pels Rijcken <[redacted] 5.1.2e @pelsrijcken.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 00:15

Aan: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e | Pels Rijcken <[redacted] 5.1.2e @pelsrijcken.nl>

Onderwerp: RE: CONCEPT 20200416 juridisch verantwoordingsdocument.docx [PRDF-11013698]

Beste [redacted] 5.1.2e

Hierbij stuur ik jullie het document ook nog een keer in word, zodat jullie ook in het stuk zelf aanvullingen kunnen zetten.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e | [redacted] 5.1.2e Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 [redacted] 5.1.2e
| +31 6 [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl |

P Printen, echt nodig?

Van: [redacted] 5.1.2e | Pels Rijcken

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 00:09

Aan: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e | Pels Rijcken <[redacted] 5.1.2e @pelsrijcken.nl>

Onderwerp: CONCEPT 20200416 juridisch verantwoordingsdocument.docx [PRDF-11013698]

Beste [redacted] 5.1.2e

Hierbij een slag over het juridisch verantwoordingsdocument, met in geel P.M.'s/ vragen voor VWS/GGD (of anderen) over waar input nodig is. Ik kan dan ook een verdere slag maken over de invulling.

Ik bespreek het graag morgen met jullie, en hoor ook verder graag jullie opmerkingen en aanvullingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

5.1.2e

Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 70

5.1.2e

+ 31 6 5.1.2e 5.1.2e @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl |

P Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security