



**Tweede Kamer**  
DER STATEN-GENERAAL

## Rapportage vragenformulier

19 oktober 2022

**2022Z19819**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van het lid Kops (PVV) aan de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening over het bericht 'De Jonge: gemeenten moeten 'een tandje erbij doen' om statushouders aan een woning te helpen'.

1. Dringt het wel tot u door dat
  - het woningtekort gigantisch is;
  - Nederlanders jarenlang op de wachtlijst moeten staan;
  - 900.000 twintigers en dertigers noodgedwongen nog bij hun ouders wonen;
  - alleenstaande vrouwen met hun kinderen van camping naar camping trekken;
  - werkenden van ellende in hun auto moeten slapen;
  - het aantal daklozen explosief toeneemt? 1)
  
2. Deelt u de mening dat het te ziek voor woorden is dat statushouders (beter gezegd: gelukzoekers) ondertussen door u aan alle kanten worden gepamperd en in de watten gelegd?
  
3. Hoe legt u uit dat gelukzoekers nog altijd massaal mét voorrang een woning krijgen, maar Nederlanders niet?
  
4. Hoe legt u uit dat gelukzoekers een inboedelvergoeding krijgen om hun woning in te richten, maar Nederlanders niet?
  
5. Hoe legt u uit dat ongeveer het enige wat Nederlanders zonder dak boven hun hoofd nog krijgen, een doorverwijzing naar de daklozenopvang is?
  
6. Deelt u de mening dat Nederlanders – door u – in hun eigen land keihard worden gediscrimineerd ten gunste van gelukzoekers die hier niet thuishoren?
  
7. Deelt u de mening dat het motto “Nederlanders laatst, gelukzoekers eerst” u bijzonder goed past?
  
8. Hoe kunt u Nederlandse woningzoekenden zo verraden door óók nog te stellen dat er een “een tandje bij moet om statushouders [gelukzoekers dus] aan een woning te helpen”?
  
9. Waarom doet u er niet “een tandje erbij” om Nederlanders aan een woning te helpen, “een tandje erbij” om de wachtlijsten voor de Nederlanders weg te werken en “een tandje erbij” om al die

Vragenlijst

---

Nederlandse gezinnen, alleenstaanden, jongeren en ouderen aan een dak boven hun hoofd te helpen?

10. Waarom wilt u zó graag nóg meer gelukzoekers mét voorrang aan een woning helpen, met als gevolg dat Nederlandse woningzoekenden nóg langer moeten wachten?

11. Bent u ertoe bereid óók eens zoveel moeite te doen voor Nederlanders? Bent u trouwens de minister voor Volkshuisvesting of de minister voor Gratis Woningen voor Gelukzoekers?

1) De Telegraaf, 16 oktober 2022, De Jonge: gemeenten moeten 'een tandje erbij doen' om statushouders aan woning te helpen. Zie <https://www.telegraaf.nl/nieuws/1895832607/de-jonge-gemeenten-moeten-een-tandje-erbij-doen-om-statushouders-aan-woning-te-helpen>.

**2022Z19812**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van de leden Valstar en Brekelmans (beiden VVD) aan de ministers van Defensie en van Buitenlandse Zaken over het bericht 'UK to issue 'threat alert' over China's attempts to recruit RAF pilots'

1. Bent u bekend met het bericht 'UK to issue 'threat alert' over China's attempts to recruit RAF pilots'?
  - 1)
2. Zijn er bij het Ministerie van Defensie, het Ministerie van Buitenlandse Zaken of de veiligheidsdiensten gevallen bekend van voormalige piloten die trainingen geven aan de Chinese strijdkrachten, al dan niet via bedrijven in derde landen?
3. Bent u bereid om bij de Britse autoriteiten na te gaan welke vliegschool in Zuid-Afrika in het bijzonder bekend staat om het met behulp van voormalige piloten van de Britse luchtmacht aanbieden van trainingen aan de Chinese strijdkrachten?
4. Zijn er heden of in het verleden piloten van de Nederlandse krijgsmacht verbonden aan deze vliegschool?
5. Wordt er gemonitord of voormalig defensiepersoneel na het verlaten van de actieve dienst trainings- of advieswerkzaamheden aanbiedt aan krijgsmachten van andere landen, zijnde niet NAVO-, EU- of gelijkgestemde partnerlanden?
6. Welke mogelijkheden bestaan er momenteel om dergelijke advieswerkzaamheden te verbieden of anderszins aan regels te onderwerpen?
7. Deelt u de mening dat, indien deze regels niet bestaan, het een gevaar voor de Nederlandse en bondgenootschappelijke veiligheid vormt als voormalig Nederlands Defensiepersoneel bijdraagt aan de training van de Chinese strijdkrachten, en dat hiertegen maatregelen genomen dienen te worden? Zo nee, hoe verhoudt deze conclusie zich dan tot de conclusie in het strategisch concept van de NAVO dat China een bedreiging vormt voor onze belangen, veiligheid en waarden?

Vragenlijst

---

8. Deelt u de mening dat er in het bijzonder maatregelen genomen dienen te worden om overdracht van militaire kennis en vaardigheden te verhinderen richting landen die volgens het Dreigingsbeeld Statelijke Actoren een offensief inlichtingenprogramma richting Nederland hebben? Zo nee, waarom niet?
9. Bent u bekend met artikel 101 (treden in vreemde krijgsmacht) en 205 (werven voor vreemde krijgsmacht) uit het Wetboek van Strafrecht?
10. Ziet u mogelijkheden om voormalig medewerkers van de krijgsmacht die, al dan niet via derde landen, ingehuurd worden door de in het Dreigingsbeeld Statelijke Actoren vastgestelde landen die een offensief inlichtingenprogramma richting Nederland hebben, onder deze wetsartikelen te vervolgen? Zo nee, bent u bereid om de wet dusdanig aan te passen dat dit wel tot de mogelijkheden behoort?

1) The Guardian, 18 oktober 2022, 'UK to issue 'threat alert' over China's attempts to recruit RAF pilots' (<https://www.theguardian.com/uk-news/2022/oct/18/uk-officials-threat-alert-china-attempts-to-recruit-raf-pilots>)

**2022Z19818**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van het lid Van Wijngaarden (VVD) aan de minister van Buitenlandse Zaken over de rapportage van de Europese Rekenkamer

1. Bent u bekend met de uitspraken van de president van de Europese Rekenkamer tegen Politico? 1)
2. Deelt u de zorgen over het feit dat er in toenemende mate fouten worden gevonden in de budgetten van Europese Commissie door de Europese Rekenkamer?
3. Op welke wijze is de Nederlandse regering van plan de problemen met de controle op uitgaven en het tegengaan van frauderisico's aan te kaarten mede gelet op het feit dat Nederland nettobetaler is aan de Europese Unie (EU) en de Europese Commissie nog nooit een goedkeurende verklaring heeft ontvangen?
4. Deelt u de zorgen van de Europese Rekenkamer over risico's op leningen aan derde landen? Hoe worden deze risico's nu zichtbaar gemaakt in de EU-begroting en voor zover van toepassing op de Rijksbegroting?
5. Deelt het kabinet de zorgen dat de Europese Rekenkamer niet alle informatie krijgt die zij nodig heeft om haar werk te kunnen doen? Op welke wijze gaat het kabinet dit probleem aan de kaak stellen bij de Europese instellingen en in de Raad?
6. Is het kabinet voornemens tegen het verlenen van décharge aan de Europese Commissie te stemmen en het signaal af te geven dat in een tijd van afnemend vertrouwen in de politiek de juistheid van de besteding van EU-gelden alleen maar in belang is toegenomen?

1) Suzanne Lynch. 13 oktober 2022. New EU auditor pledges spotless era as it dings Brussels' spending — again. <https://www.politico.eu/article/new-eu-auditor-pledges-spotless-era-as-it-dings-brussels-spending-again/>.

**2022Z19827**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van het lid Piri (PvdA) aan de minister van Buitenlandse Zaken over het bericht 'Marokkanen 'ten einde raad' door problemen en fraude bij visa'.

1. Bent u bekend met het bericht 'Marokkanen 'ten einde raad' door problemen en fraude bij visa'? 1)
2. Hoe verklaart u dat de streeftermijn van 15 kalenderdagen herhaaldelijk niet wordt gehaald bij visumaanvragen?
3. Hoe verklaart u dat het in sommige gevallen Marokkanen zelfs al sinds april niet lukt om een afspraak te maken met Visa Facilitation Services (VFS) Global?
4. Bent u het eens dat het ministerie van Buitenlandse Zaken en de Nederlandse ambassade ondanks de uitbesteding aan VFS Global eindverantwoordelijk blijven voor Nederlandse visumaanvragen?
5. Wat gaat u eraan doen om aan deze verantwoordelijkheid te voldoen en ervoor te zorgen dat o.a. Marokkanen weer in staat zijn om familie op te zoeken?
6. Wat vindt u van het feit dat Marokkanen hierdoor belangrijke familieaangelegenheden zoals verjaardagen, bruiloften en begrafenissen moeten missen en hun familieleden al lange tijd niet kunnen zien?
7. Wat vindt u van het feit dat visumaanvragen die meestal 40 euro kosten nu door fraudeurs worden doorverkocht voor 200 euro?
8. Hoe verklaart u dat deze tussenpersonen wel aan een afspraak kunnen komen, hoewel het voor veel Marokkaanse mensen onmogelijk lijkt?
9. Wat gaat u eraan doen om de fraudeurs die alle beschikbare afspraken opkopen om deze vervolgens illegaal door te verkopen aan te pakken en de aanvragers voor fraude te behoeden nu blijkt dat huidige maatregelen niet helpen?

## Vragenlijst

---

10. Hoe staat het nu met de capaciteit bij het ministerie van Buitenlandse zaken om over de visumaanvragen te beslissen?
  
11. Wanneer is deze capaciteit weer op het niveau dat visumaanvragen binnen de 15 kalenderdagen behandeltermijn vallen?

1) NOS, 18 oktober 2022, 'Marokkanen 'ten einde raad' door problemen en fraude bij visa' (Marokkanen 'ten einde raad' door problemen en fraude bij visa (nos.nl))

**2022Z19812**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van de leden Valstar en Brekelmans (beiden VVD) aan de ministers van Defensie en van Buitenlandse Zaken over het bericht 'UK to issue 'threat alert' over China's attempts to recruit RAF pilots'

1. Bent u bekend met het bericht 'UK to issue 'threat alert' over China's attempts to recruit RAF pilots'?
  - 1)
2. Zijn er bij het Ministerie van Defensie, het Ministerie van Buitenlandse Zaken of de veiligheidsdiensten gevallen bekend van voormalige piloten die trainingen geven aan de Chinese strijdkrachten, al dan niet via bedrijven in derde landen?
3. Bent u bereid om bij de Britse autoriteiten na te gaan welke vliegschool in Zuid-Afrika in het bijzonder bekend staat om het met behulp van voormalige piloten van de Britse luchtmacht aanbieden van trainingen aan de Chinese strijdkrachten?
4. Zijn er heden of in het verleden piloten van de Nederlandse krijgsmacht verbonden aan deze vliegschool?
5. Wordt er gemonitord of voormalig defensiepersoneel na het verlaten van de actieve dienst trainings- of advieswerkzaamheden aanbiedt aan krijgsmachten van andere landen, zijnde niet NAVO-, EU- of gelijkgestemde partnerlanden?
6. Welke mogelijkheden bestaan er momenteel om dergelijke advieswerkzaamheden te verbieden of anderszins aan regels te onderwerpen?
7. Deelt u de mening dat, indien deze regels niet bestaan, het een gevaar voor de Nederlandse en bondgenootschappelijke veiligheid vormt als voormalig Nederlands Defensiepersoneel bijdraagt aan de training van de Chinese strijdkrachten, en dat hiertegen maatregelen genomen dienen te worden? Zo nee, hoe verhoudt deze conclusie zich dan tot de conclusie in het strategisch concept van de NAVO dat China een bedreiging vormt voor onze belangen, veiligheid en waarden?

Vragenlijst

---

8. Deelt u de mening dat er in het bijzonder maatregelen genomen dienen te worden om overdracht van militaire kennis en vaardigheden te verhinderen richting landen die volgens het Dreigingsbeeld Statelijke Actoren een offensief inlichtingenprogramma richting Nederland hebben? Zo nee, waarom niet?
9. Bent u bekend met artikel 101 (treden in vreemde krijgsmacht) en 205 (werven voor vreemde krijgsmacht) uit het Wetboek van Strafrecht?
10. Ziet u mogelijkheden om voormalig medewerkers van de krijgsmacht die, al dan niet via derde landen, ingehuurd worden door de in het Dreigingsbeeld Statelijke Actoren vastgestelde landen die een offensief inlichtingenprogramma richting Nederland hebben, onder deze wetsartikelen te vervolgen? Zo nee, bent u bereid om de wet dusdanig aan te passen dat dit wel tot de mogelijkheden behoort?

1) The Guardian, 18 oktober 2022, 'UK to issue 'threat alert' over China's attempts to recruit RAF pilots' (<https://www.theguardian.com/uk-news/2022/oct/18/uk-officials-threat-alert-china-attempts-to-recruit-raf-pilots>)

**2022Z19807**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van het lid Van Haga (Groep Van Haga) aan de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat over het dreigende vertrek van gasbedrijven uit Nederland.

1. Bent u ermee bekend dat gasbedrijven uit Nederland dreigen te vertrekken door de tijdelijke accijnsverhoging en het invoeren van een solidariteitsbijdrage? 1)
2. Klopt het dat er straks van iedere euro ongeveer 90 cent naar de staat gaat, zoals Menno Snel, voorzitter van Element NL, aangeeft?
3. Vindt u dit redelijk of buitenproportioneel?
4. Moeten gasbedrijven nu juist niet ruimte hebben om te investeren? Werkt een extreem hoge heffing dan niet averechts?
5. Kunt u aangeven wat de gasbedrijven bijdragen aan de Nederlandse economie? Kunt u dit uitsplitsen in belastingen, directe- en indirecte banen?
6. Kunt u toelichten hoe de solidariteitsbijdrage en de tijdelijke accijnsverhoging zich met elkaar verhouden?
7. Waarom komt de solidariteitsbijdrage bovenop de cijns-verhoging, die ook gezien kan worden als invulling van de EU-noodverordening?
8. Wat is het gevolg van de solidariteitsheffing en de tijdelijke accijnsverhoging voor het versnellingsplan van de aardgaswinning? Loopt dit hierdoor vertraging op?
9. Wat is het effect van de accijns-verhoging op het investeringsklimaat ten opzichte van andere landen rondom de Noordzee? Klopt het dat deze heffingen hebben die vele malen lager zijn?

Vragenlijst

---

10. Kunt u bevestigen dat de verhoging van het cijnstarief enkel in 2023 en 2024 zal gelden en daarmee dus tijdelijk zal zijn? Hoe wordt voorkomen dat de maatregel wordt verlengd?
11. Hoe wordt voorkomen dat incidentele winsten die los staan van de gasprijs niet in deze additionele cijnsheffing worden meegenomen?
12. Bent u in gesprek met de gasbedrijven over deze maatregelen?
13. Wat zou het effect zijn op onze gaswinning als gasbedrijven daadwerkelijk zullen vertrekken?
14. Zijn de accijnsverhoging en de solidariteitsbijdrage juridisch haalbaar, alsmede uitvoerbaar?

1) Telegraaf, 16 oktober 2022, 'Gasbedrijven dreigen met vertrek uit Nederland bij hoge winsttaks'.  
([https://www.telegraaf.nl/financieel/186249963/gasbedrijven-dreigen-met-vertrek-uit-nederland-bij-hoge-winsttaks?utm\\_internal=telegraaf-paywall-login-eigensite&method=ct\\_pw\\_login](https://www.telegraaf.nl/financieel/186249963/gasbedrijven-dreigen-met-vertrek-uit-nederland-bij-hoge-winsttaks?utm_internal=telegraaf-paywall-login-eigensite&method=ct_pw_login))

**2022Z19826**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van het lid Van der Lee (GroenLinks) aan de staatssecretaris van Financiën over het stoppen van fossiele subsidies in 2023

Vraag 1

Erkent u dat Nederland met het ondertekenen van de Glasgowverklaring voor het in lijn brengen van internationale overheidssteun met de energietransitie zich eraan gecommitteerd heeft om directe overheidssteun voor internationale fossiele energiesector voor het einde van 2022 te stoppen met uitzondering van beperkte en duidelijk gedefinieerde omstandigheden die consistent zijn met een 1.5°C-scenario?

Vraag 2

Bent u het met het Internationaal Energie Agentschap eens dat elke nieuwe investering in de winning van olie, kolen en gas, niet compatibel is met het bereiken van net-zero in 2050 en 1.5°C opwarming in 2100?[1]

Vraag 3

Kunt u garanderen dat de uitwerking van de ondertekening van de verklaring vasthoudt aan het stoppen met fossiele steun (downstream en midstream) voor einde 2022? En dat enkel het stapsgewijs

Vragenlijst

---

uitfaseren niet compatibel is met het commitment aan de verklaring?

## Vraag 4

Bent u het ermee eens dat nieuwe investeringen in olie, gas en kolen niet vallen onder de uitzonderingsgrond uit de verklaring, omdat deze uitzonderingsgrond uitgaat van comptabiliteit met een 1.5°C-opwarmingsscenario?

## Vraag 5

Bent u het ermee eens dat de verklaring alleen ruimte biedt voor 1.5°C-compatibele uitzonderingen en dat dit daarom de ondergrens zou moeten zijn van hoe Nederland deze uitzonderingen definieert?

## Vraag 6

Bent u het ermee eens dat het feit dat enkele landen, zoals Noorwegen en Zuid-Korea, de verklaring niet hebben ondertekend, niet van invloed moet zijn op hoe Nederland uitvoering geeft aan de verklaring, omdat Nederland in het volledig ondertekenen van de verklaring immers alle relevante factoren reeds heeft afgewogen?

## Vraag 7

Erkent u dat het in het belang is van de Nederlandse geloofwaardigheid in de internationale klimaatdiplomatie, zeker ook richting de COP in Egypte, als zij haar oproep tot “actie, actie, actie” en de ondertekening van het commitment voor einde 2022 fossiele steun te beëindigen, niet afzwakt door enkel stapsgewijs uit te faseren?

Vraag 8

Kunt u deze vragen één voor één beantwoorden?

[1] Zie <https://www.iea.org/news/pathway-to-critical-and-formidable-goal-of-net-zero-emissions-by-2050-is-narrow-but-brings-huge-benefits>

2022Z19831

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van het lid Nijboer (PvdA) aan de minister van Financiën over het aanbieden van verzekeringsproducten aan alleen hoger opgeleiden

1. Bent u bekend met verzekeraars (zoals Promovendum) die naar eigen zeggen alleen verzekeringen met een bepaalde lage premie aanbieden aan hoger opgeleiden?
2. Kunt u schetsen wat wettelijk is toegestaan op het gebied van het niet accepteren van mensen die een aanvraag doen bij een verzekeraar (acceptatieplicht) en de mogelijkheid van verzekeraars om binnen verzekeringsproducten de premie te differentiëren op bepaalde kenmerken en specifiek op opleidingsniveau?
3. Wat vindt u van het feit dat verzekeraars adverteren met de boodschap om er alleen voor hoger opgeleiden te zijn? Hoe beziet u dit in het licht van de kloven in de samenleving?
4. Hoe beoordeelt u het volgende antwoord op de website van Promovendum bij de vraag of MBO-ers ook een verzekering kunnen afsluiten: *'Met onze schadeverzekeringen richten wij ons op hoger opgeleiden. Daarom kijken wij bij het afsluiten van een verzekering naar de hoogst afgeronde opleiding. Heb je een diploma mbo niveau 4? Dan kun je je ook bij ons verzekeren tegen een iets hogere (en toch nog zeer lage) premie.'* [1]
5. Hoe heeft de houding van verzekeraars die alleen wensen hoger opgeleiden binnen te halen effect op de premie van verzekerden (zowel verzekerden binnen deze groep en verzekerden die uitwijken naar een andere verzekeraar)? Klopt het dat door een acceptatieplicht een optimale gemiddelde premie ontstaat voor alle verzekerden? Hoe kijkt u dan aan tegen het bundelen van risico's (risk pooling) door verzekeraars die zich specifiek richten op hoger opgeleiden?
6. Bent u bang voor het risico dat ook op internationale zorgverzekeringsmarkten bestaat waar door *adverse selection* de premies stijgen en dit een specifieke groep verzekerden zich doet terugtrekken wat weer gevolgen heeft voor de premie ('premium death spiral')? Hoe beziet u in dit licht een acceptatieplicht in combinatie met de voorwaarde dat de premie niet gedifferentieerd kan worden op (bepaalde) kenmerken en iedereen eenzelfde premie aangeboden krijgt als oplossing?

Vragenlijst

---

7. Welke stappen bent u bereid te ondernemen om verregaande selectie door verzekeraars (met verder gedifferentieerde premies ten gevolg) te voorkomen? Kunt u bij uw antwoord betrekken dat we in Nederland ook geen gedifferentieerde zorgpremies opleggen aan onderliggende karakteristieken van verzekerden?
8. Hoe beziet u de rol van technologie in deze kwestie, zoals kastjes die het rijgedrag van verzekerden bijhouden voor een lagere premie? In welke mate zijn er wettelijke voorschriften voorhanden waar verzekeraars zich aan moeten houden op dit vlak?
9. Bent u van mening dat discriminatie naar opleidingsniveau bij het aanbieden van verzekeringen niet door de beugel kan en beëindigd moet worden?

[1] Promovendum. 2022. Ik heb een mbo-opleiding, kan ik dan een verzekering afsluiten?. Ik heb een mbo-opleiding, kan ik dan een verzekering afsluiten? | Promovendum.

**2022Z19811**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van het lid Bontenbal (CDA) aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over Europese belemmeringen voor het invoeren van een kwaliteitseis voor bio-ethanol.

1. Herinnert u zich het commissiedebat Duurzaam vervoer van 29 juni jl., waarin u aangaf de reactie van de Europese Commissie op de vraag of de richtlijn Brandstofkwaliteit de invoering van een kwaliteitseis voor ethanol verbiedt te willen afwachten, dat het een terechte vraag is waarom andere lidstaten wel een kwaliteitseis hebben ingevoerd en dat u niet voornemens was om extra belemmeringen op te werpen voor bio-ethanol?
2. Bent u bekend met het bevestigende antwoord van de Europese Commissie (1) op de vraag van Europarlementariër Tom Berendsen (EVP) of het klopt dat het lidstaten vrijstaat om voor te schrijven dat enkel zuivere ethanol bijgemengd kan worden in benzine, voor zover deze ethanol voldoet aan de kwaliteitsvereisten van Richtlijn 2009/30/EG met betrekking tot brandstofkwaliteit? Is ditzelfde antwoord door de Commissie ook naar u gecommuniceerd in antwoord op uw vragen?
3. Deelt u de constatering dat er geen Europese belemmeringen zijn om ook in Nederland een kwaliteitseis voor bio-ethanol in te voeren, aangezien er geen bepaling in de Richtlijn Brandstofkwaliteit (FQD) is die lidstaten verbiedt het gebruik van enkel ongedenatureerde ethanol voor te schrijven en de Renewable Energy Directive (RED) lidstaten vrijlaat bij het inzetten van de instrumenten die zij nodig achten om de doeleinden van de RED te realiseren?
4. Onderkent u het feit dat met het inzetten van bio-ethanol tot 95% aan broeikasgasemissies kan worden gereduceerd en dat het invoeren van een kwaliteitseis ervoor kan zorgen dat het invoeren van juist minder duurzame bio-ethanol uit bijvoorbeeld de Verenigde Staten wordt voorkomen?

5. Bent u bereid, gezien het antwoord van de Europese Commissie dat er geen Europese wetgeving is die een kwaliteitseis voor bio-ethanol verbiedt, het feit dat andere lidstaten al gebruik maken van een dergelijke kwaliteitseis, en uw eigen voornemen om geen extra belemmeringen op te werpen voor bio-ethanol, opnieuw te bezien of er ook in Nederland een kwaliteitseis voor bio-ethanol kan worden ingevoerd en deze zo spoedig mogelijk uit te werken?

(1) Website Europees Parlement, 19 september 2022 ([https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/P-9-2022-002839-ASW\\_NL.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/P-9-2022-002839-ASW_NL.html))

**2022Z19814**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van de leden Hagen en Tjeerd de Groot (beiden D66) aan de staatssecretaris en de minister van Infrastructuur en Waterstaat over het bericht dat chemiefabriek Chemours maandenlang veel meer GenX in water loosde dan toegestaan.

1. Bent u bekend met het artikel 'Chemiefabriek Chemours loosde maandenlang veel meer GenX in water dan toegestaan'?[1]
2. Bent u bekend met de resultaten van de metingen bij Brienoord en Maassluis die worden aangehaald in het artikel? Erkent de u dat deze metingen eind vorig jaar een duidelijke piek laten zien in de concentratie gemeten GenX?
3. Klopt het dat de fabriek van Chemours in Dordrecht de enige fabriek is in Nederland die de GenX-technologie toepast?
4. Klopt het dat er geen andere mogelijkheid kan zijn dan dat de bij Brienoord en Maassluis gemeten GenX-concentraties veroorzaakt zijn door lozingen van Chemours? Zo nee, welke andere mogelijkheden ziet u?
5. Wat is de maximale hoeveelheid GenX die Chemours jaarlijks volgens zijn vergunning mag lozen? Hoe is het voorzorgsprincipe meegenomen in het bepalen van deze hoeveelheid? En is om de maximale toegestane hoeveelheid te bepalen ook getoetst aan de Kaderrichtlijn Water?
6. Bent u het met het vermoeden van de heer Jonker van de Universiteit van Utrecht eens dat op basis van de aangehaalde metingen het zeer aannemelijk is dat er veel meer GenX geloosd zou zijn door Chemours dan volgens hun vergunning is toegestaan?
7. Bent u het ermee eens dat bij het omgaan met (p)ZZS'en, zoals bijvoorbeeld GenX, voldoende voorzorg moet worden ingebouwd en dat signalen van lozing serieus genomen moeten worden?
8. Hoe kijkt u aan tegen de keuze van Rijkswaterstaat om ondanks de aangetoonde concentraties GenX niet over te gaan tot handhaving of aanvullend onderzoek?
9. Klopt het dat het niet mogelijk is voor Rijkswaterstaat om op basis van metingen, zoals die van de heer Jonker, over te gaan tot handhaving of aanvullend onderzoek? Zo ja, Wat moet er veranderen om

Vragenlijst

---

dat wel mogelijk te maken?

10. Vindt u dat hier voldoende voorzorg in acht wordt genomen en dat er op een serieuze en adequate manier is gereageerd op de gemeten concentraties, zoals gemeten door de heer Jonker?

[1] Website BNNVARA, 17 oktober 2022 (<https://www.bnnvara.nl/zembla/artikelen/chemiefabriek-chemours-loosde-maandenlang-veel-meer-genx-in-water-dan-toegestaan>)

**2022Z19813**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van het lid Van Haga (Groep Van Haga) aan de minister van Veiligheid en Justitie over het laten lopen van échte criminelen door focus op zaak De Mos.

- 1) Bent u bekend met het bericht dat justitie 53 zaken heeft geschrapt, waardoor onder andere wietkwekers en drugsdealers hun straf ontlopen? 1)
- 2) Bent u ook bekend met het bericht dat er geen bewijzen tegen de heer De Mos zijn? 2)
- 3) Kunt u duiden waarom een hardwerkend lokaal politicus voor het ophalen van wat donaties in een proefproces wél voor het hekje staat en échte criminelen de dans ontspringen? Kunt u hier gedetailleerd op reageren?
- 4) Hoeveel rechercheurs zijn belast met de zaak De Mos of hoeveel zijn dat er geweest?
- 5) Wat zijn de totale kosten van het jarenlange onderzoek naar De Mos en anderen?
- 6) Vindt u het zelf uitlegbaar dat échte criminelen de dans ontspringen? Zo nee, wat gaat u in de toekomst doen om het schrappen van echte zaken te voorkomen?

1) AD, 21 september 2022, 'Justitie Den Haag schrapt 53 zaken: Wietkwekers en drugsdealers ontlopen straf', <https://www.ad.nl/binnenland/justitie-den-haag-schrapt-53-zaken-wietkwekers-en-drugsdealers-ontlopen-straf~adb2507d/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>

2) Omroep West, 14 oktober 2022, 'Zitting afgelopen, geen bewijs om De Mos en Guernaoui te vervolgen volgens advocaat Plasman', <https://www.omroepwest.nl/nieuws/4637780/zitting-afgelopen-geen-bewijs-om-de-mos-en-guernaoui-te-vervolgen-volgens-advocaat-plasman>

**2022Z19821**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van de leden Ellian (VVD) en Segers (ChristenUnie) aan de minister van Justitie en Veiligheid over de bijeenkomst in Amsterdam waar David Icke zal spreken.

1. Is de minister bekend met de bijeenkomst 'De dag van de menselijke verbinding' waar David Icke hoofdspreker is?
2. Wat vindt u ervan dat een notoir Holocaustontkenner en antisemiet als David Icke in onze hoofdstad voornemens is te spreken op een bijeenkomst die plaatsvindt in de schaduw van nota bene het Nationale Oorlogsmonument op de Dam?
3. Welke acties kunnen worden genomen om te voorkomen dat David Icke zal spreken?
4. Wat vindt u van het samenwerkingsverband 'Samen voor Nederland' dat kennelijk bewust een spreker als David Icke uitnodigt?
5. Wat doet het feit dat een bijeenkomst met een dergelijke spreker kennelijk in onze hoofdstad georganiseerd wordt, met de gevoelens van onveiligheid van de Joodse gemeenschap?
6. Hoe ziet u deze bijeenkomst in het licht van het alsmaar toenemende antisemitisme in Europa?

**2022Z19822**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van de leden Ellian en Rudmer Heerema (beiden VVD) aan de ministers voor Rechtsbescherming en voor Langdurige Zorg en Sport over de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam tussen de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) en de Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond (KNLTB)

1. Bent u bekend met de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam inzake het geschil tussen de AP en de KNLTB van 22 september 2022?[1]
2. Bent u bekend met de uitspraak van de Raad van State inzake het geschil tussen de AP en VoetbalTV van 22 juli 2022?[2] Wat is uw reactie op deze uitspraak?
3. Herinnert u zich de antwoorden op eerdere Kamervragen over het bericht VoetbalTV daagt privacywaakhond AP voor de rechter om uitblijven besluit van 10 september 2020?[3]
4. Bent u bekend met het artikel van NRC van 3 juli 2022 *'Brussel vindt Nederlandse privacywaakhond te strikt'*?[4] Wat is uw reactie op dit artikel?
5. Is de brief van de Europese Commissie in het artikel van NRC gedeeld met het kabinet? Zo ja, wat was destijds de reactie van het kabinet op deze brief, zo nee, waarom niet en vindt u niet dat dit soort zienswijzen onder de aandacht zouden moeten worden gebracht van de minister voor Rechtsbescherming?
6. Is de brief van de Europese Commissie door de AP ingebracht in de juridische procedures tegen VoetbalTV en de KNLTB? Zo nee, wat vindt u daarvan?
7. Als de brief van de Europese Commissie niet in betreffende juridische procedures is gedeeld, bent u in dat geval bereid te laten onderzoeken of de AP in deze procedures onrechtmatig heeft gehandeld?
8. Is het achterhouden van relevante informatie zoals de zienswijze van de Europese Commissie in een juridisch geschil wat u betreft wenselijk in onze democratische rechtsstaat?
9. Deelt u het oordeel van de Europese Commissie uit maart 2020 dat de lijn van de AP veel te strikt is? Acht u de motivering van de Europese Commissie om de AP hierop te wijzen steekhoudend?[5] Zo nee, waarom niet?

Vragenlijst

---

10. Kunt u er bij de AP op aandringen dat zienswijzen van de Europese Commissie over de interpretatie van de AVG voortaan op de website van de AP worden gepubliceerd? Zo nee, waarom niet?
11. Is er sinds de uitspraak van de Raad van State van juli 2022 contact geweest met de AP en is de AP gewezen op de consequenties die de uitspraak met zich meebrengt voor het handhavingsbeleid van de AP? Zo ja, wat is uit dit contact gekomen?
12. Is sinds de inwerkingtreding van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) ooit de Landsadvocaat om advies gevraagd over de interpretatie van het begrip "gerechtvaardigd belang"? Zo ja, wat was de strekking van dit advies?
13. Deelt u nog steeds de mening dat het onwenselijk is dat de AVG in Nederland strikter wordt toegepast dan in andere EU-lidstaten? Zo ja, waarom houdt de AP tot op heden nog altijd vast aan een striktere interpretatie van het begrip 'gerechtvaardigd belang' dan andere EU-lidstaten?
14. Welke stappen zijn er sinds 2020 gezet om de AP het belang van rechtseenheid onder de aandacht te brengen en wat heeft de AP sindsdien gedaan om rechtseenheid te bevorderen?
15. Bent u bereid in het kader van het terugdringen van onnodige juridische procedures in gesprek te gaan met de AP om het boetebesluit jegens de KNLTB te heroverwegen? Zo nee, waarom niet?

[1] Rechtbank Amsterdam, Verwijzingsuitspraak van de meervoudige kamer van 21 september 2022 (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2022:5565>).

[2] Raad van State, 27 juli, Uitspraak 202100045/1/A3 (<https://www.raadvanstate.nl/@132243/202100045-1-a3/>).

[3] Aangangsel Handelingen II, vergaderjaar 2019-2020, nr. 4072 (<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2020Z13576&did=2020D34565>).

Vragenlijst

---

[4] NRC, 3 juli 2022, Brussel vindt Nederlandse privacywaakhond te strikt  
(<https://www.nrc.nl/nieuws/2022/07/03/brussel-tikt-nederlandse-ap-op-de-vingers-om-te-strikte-naleving-privacywetgeving-a4135385>).

[5] <https://static.nrc.nl/2022/pdf/letter-dutch-dpa-legitimate-interest.pdf>

**2022Z19829**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van de leden Sjoerdsma (D66), Brekelmans (VVD), Agnes Mulder (CDA) en Kuzu (DENK) aan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over de modernisering van de Rijkswet op het Nederlandschap

1. Bent u bekend met de volgende passage uit het regeerakkoord: “Voor mensen met een meervoudige nationaliteit die alleen de Nederlandse nationaliteit als enkelvoudige nationaliteit wensen maar hun andere nationaliteit(en) niet kunnen afstaan, ondersteunen we een privaatrechtelijk Nederlands register ongewenste nationaliteit”?
  
2. Bent u bekend met de volgende passage uit het regeerakkoord: “De Rijkswet Nederlandschap leidt in sommige situaties tot onwenselijke problemen. We herzien het automatisme waarbij Nederlanders met een meervoudige nationaliteit buiten het EU-grondgebied (na tien jaar) hun Nederlandschap verliezen en maken het voor hen makkelijker het Nederlandschap te behouden naast hun andere nationaliteit of, voor degenen die het na 1 april 2003 verloren, te herkrijgen”?
  
3. Kunt u voor beide passages aangeven wanneer het kabinet verwacht het (wets)voorstel gereed te hebben? Bent u bereid deze voorstellen zo snel mogelijk af te maken?
  
4. Bent u bereid een eerste interpretatie te geven van de onder vraag 1 en 2 genoemde passages uit het regeerakkoord?
  
5. Kunt u deze vragen met spoed beantwoorden?

**2022Z19830**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van het lid Van Haga (Groep Van Haga) aan de minister van Veiligheid en Justitie over kermisterreur in Amsterdam

- 1) Bent u bekend met het bericht 'Rellen verpesten kermis in Osdorp'? 1)
  
- 2) Wat vindt u van het feit dat ontspoorde jongeren de samenleving stelselmatig ontwrichten? Kunt een gedetailleerd antwoord verstrekken met een plan van aanpak hoe u reljeugd in den lande met lik-op-stuk-beleid actief gaat bestrijden?
  
- 3) Wat vindt u van het feit dat reljeugd gisteren voor de derde avond op rij na het sluiten van de kermis in Osdorp de confrontatie heeft gezocht met de politie? Kunt u een gedetailleerd antwoord verstrekken over hoe u de kosten voor de tientallen agenten die werden ingezet om de orde te herstellen gaat verhalen op deze kermiserroristen, evenals de gemiste omzet voor ondernemers van de kermis, die op last van de gemeente de rest van de week, tot en met zondag, om 19.00 uur moet sluiten?
  
- 4) Heeft u naast het verhalen van de kosten de bereidheid om bezit van reljeugd, zoals scooters, af te pakken en reljeugd voor langere tijd te trakteren op gebiedsverboden of een avondklok, zodat deze respectloze jeugd heropgevoed kan worden? Kunt u hier gedetailleerd op reageren?

- 1) Telegraaf, 19 oktober 2022, 'Rellen verpesten kermis in Osdorp'

**2022Z19820**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van het lid Martin Bosma (PVV) aan de staatssecretaris Cultuur en Media over de uitgelekte mail van het directieteam van de NPO omtrent omroep Ongehoord Nederland.

1. Kunt u bevestigen of deze mail, zoals die in een recente aflevering van Roddelpraat is gepresenteerd, inderdaad door de directie van de NPO is verzonden en bent u op de hoogte van de inhoud van deze mail? (1)
2. Kunt u uitleggen wat de directie van de NPO precies bedoelt als zij stelt dat "de grens van de redactionele vrijheid is bereikt"?
3. Kunt u uitleggen wat de directie van de NPO bedoelt als zij stelt dat het bereiken van deze grens "niet zonder de nodige consequenties mag blijven"?
4. Bent u op de hoogte van de stappen die de directie zegt te willen gaan nemen? Op welke wijze bent u over deze gang van zaken geïnformeerd of op welke wijze bent u bij deze kwestie betrokken?
5. Bent u van mening dat het niet de rol van de directie van de NPO is om het Commissariaat van de Media te verzoeken onderzoek te doen? Zo nee, waarom niet?
6. Vindt u dat deze uitlatingen van de directie van de NPO haaks staan op de Mediawet, die in artikel 2.2 stelt dat de NPO juist samenwerking moet bevorderen?
7. Vindt u dat deze uitlatingen van de directie van de NPO haaks staan op de eigen statuten, die stellen dat de NPO zich ten doel stelt juist samenwerking te bevorderen? (2)

(1) Ninefornews, 14 oktober 2022, Interne e-mail van NPO-directie over omroep ON! uitgelekt: 'Wow, absoluut schokkend', Interne e-mail van NPO-directie over omroep ON! uitgelekt: 'Wow, absoluut

Vragenlijst

---

schokkend' (ninefornews.nl)

(2) Statuten Stichting Nederlandse Publieke Omroep - 2021, Organogram - Over NPO

**2022Z19809**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van de leden Palland en Boswijk (beiden CDA) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over wachtlijsten bij agrarische kinderopvang vanwege starre regelgeving

1. Kent u het bericht dat starre regelgeving ervoor zou zorgen dat er lange wachttijden zijn ontstaan voor kinderopvang bij de boer? 1)
2. Deelt u de mening dat kinderopvang bij de boer als voordeel heeft dat kinderen in contact komen met het buitenleven en kinderen al vroeg leren hoe ons voedsel wordt geproduceerd? En dat deze vorm van multifunctionele landbouw bijdraagt aan het (her)verbinden van landbouw en samenleving?
3. Deelt u voorts de mening dat kinderopvang bij de boer een aanvulling kan zijn voor het verdienmodel voor de boer en dat daardoor mogelijk meer geld beschikbaar is voor investeringen, zodat voldaan kan worden aan de doelen die er liggen voor de sector, zoals bijvoorbeeld stikstofreductie?
4. Is het juist dat gemeentelijke vergunningverlening in veel gemeenten een obstakel blijkt, omdat agrarische kinderopvang voor gemeenten een nog nieuw fenomeen is? Is het kabinet bereid te bezien, al dan niet met Land- en Tuinbouworganisatie Nederland (LTO) en Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), wat nodig is om deze drempel te slechten? Moet er ook een handreiking multifunctionele landbouw voor gemeenten komen?
5. Is het juist dat regels inzake multifunctionele landbouw de groei van agrarische kinderopvangbedrijven onmogelijk maakt? Welke regels inzake multifunctionele landbouw worden hierin als belemmerend ervaren?
6. Is het juist dat het volgens de huidige regelgeving niet mogelijk is om het aantal dieren te verminderen en het aantal kinderopvangplekken uit te breiden, omdat dit zou betekenen dat de neventak kinderopvang dan groter wordt dan de hoofdtak veehouderij?
7. Kunt u aangeven of er nog meer (starre) regelgeving is die de verdere groei van agrarische kinderopvang in de weg staat?

Vragenlijst

---

8. Zo ja, bent u bereid om, deze regels inzake multifunctionele landbouw en/of andere knellende regels op dit punt te heroverwegen, hierover het gesprek te voeren met LTO en voorstellen te doen waardoor het wel mogelijk wordt om bijvoorbeeld minder dieren te houden en meer kinderen opvang te bieden?

1. Nieuwe Oogst, 13 oktober 2022, Kinderopvang bij boer en tuinder in trek', (Kinderopvang bij boer en tuinder in trek - Nieuwe Oogst).

**2022Z19810**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van het lid Sylvana Simons (BIJ1) aan de minister voor Armoedebeleid, Participatie en Pensioenen over het rapport 'Sociale minima in de knel' van de Nationale ombudsman.

1. Heeft u kennisgenomen van het rapport van de Nationale ombudsman over sociale minima, gepubliceerd op 17 oktober 2022? 1)
2. Wat is uw reactie op de hoofdconclusie van dit rapport dat het huidige sociaal minimum te laag is?
3. Wat is uw reactie op de aanbeveling van de Nationale ombudsman dat de overheid meer proactief moet zijn in het opzoeken van burgers en hen actief moet wijzen op de inkomensvoorzieningen waar zij recht op hebben, gezien het feit dat velen geen gebruik hiervan durven te maken uit angst dat zij deze terug moeten betalen?
4. Wat is uw visie op hoe de overheid het vertrouwen van mensen in Nederland terug kan winnen, nu volgens de Nationale ombudsman de armoedebestrijding en bescherming van de koopkracht wordt gezien als belangrijkste taak van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid terwijl het vertrouwen in datzelfde ministerie extreem laag is?
5. Hoe ziet u de aanbeveling om beleid en uitvoering op het gebied van armoedebestrijding te ontwerpen vanuit het perspectief van de burger, in plaats van pleisters te plakken op hardvochtig(e) en discriminerend(e) wetten en beleid zoals de Participatiewet?
6. Hoe ziet u de rol van de centrale overheid in het ondersteunen dan wel aansturen van gemeenten zodat bestaanszekerheid voor iedereen gegarandeerd wordt, ongeacht in welke gemeenten zij zich bevinden?
7. In hoeverre en op welke wijze zult u actie ondernemen om de aanbevelingen van de Nationale ombudsman uit dit rapport op te volgen, aanvullend op het huidige pakket voor armoedebestrijding dat op Prinsjesdag is aangekondigd? Kunt u uw acties onderbouwen? Wanneer informeert u de Kamer over uw plannen?
8. Kunt u uw acties opsplitsen aan de hand van de drie groepen in het rapport - statushouders, mensen met een beperking en jongeren tot 21 jaar die leven van de bijstand - aangezien zij door de Nationale ombudsman zijn aangeduid als de meest kwetsbare groepen en zij daardoor een prioritaire en specifieke aanpak nodig hebben?
9. Bent u het eens dat de 10% minimumloonverhoging slechts een inflatiecorrectie betreft en dat het minimumloon met ingang van 1 januari 2023 substantieel verhoogd moet worden naar 15 euro per uur? Kunt u uw antwoord toelichten?
10. Kunt u, gezien de urgentie van de situatie, uw antwoorden op bovenstaande vragen zo spoedig mogelijk delen?

1) Nationale ombudsman, 17 oktober 2022, 'Reflectie: Sociale minima in de knel', (<https://www.nationaleombudsman.nl/system/files/bijlage/Reflectie%20sociale%20minima%20in%20d>)

Vragenlijst

---

e%20knel\_0.pdf).

**2022Z19825**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van de leden De Kort en Smals (beiden VVD) aan de ministers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en voor Armoedebeleid, Participatie en Pensioenen over het artikel 'Tien jaar stilstand reden recordkrapte'

1

Bent u bekend met het artikel 'Tien jaar stilstand reden recordkrapte'? 1)

2

Deelt u de opvatting dat het zaak is om, zeker nu sprake is van een ongekende krapte op de arbeidsmarkt, er een unieke kans is om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt of oudere werknemers naar werk te begeleiden, maar dat hiervoor wel zaak is dat vaart wordt gemaakt met maatregelen die dit vereenvoudigen?

3

Deelt u de opvatting van de voorzitter van het UWV dat het gezien de huidige krapte op de arbeidsmarkt zaak is voor werkgevers om minder 'kieskeurig' te zijn bij het aannemen van werknemers? Zo ja, hebt u dit overgebracht in uw contacten met werkgevers? Mocht u dit niet hebben overgebracht, bent u bereid dit te doen?

4

Vragenlijst

---

Ziet u in een bredere toepassing van de no-riskpolis ook een oplossing voor het wegnemen van de risico's voor werkgevers die hen nu nog weerhouden om een bredere blik te hanteren bij het aannemen van werknemers? Zo ja, bent u bereid om hiertoe stappen te zetten?

5

Zijn werkgevers naar uw inschatting voldoende op de hoogte van de mogelijkheid van de no-riskpolis en andere tegemoetkomingen bij het aannemen van mensen met een arbeidsbeperking of werknemers boven de pensioengerechtigde leeftijd, zoals loonkostensubsidie? Hoe beoordeelt u bijvoorbeeld het feit dat slechts 17% van de werkgevers gebruik maakt van werkgeversservicepunten? Bent u bereid om meer in te zetten op voldoende voorlichting richting werkgevers over deze mogelijkheden?

6

Op welke termijn worden welke stappen gezet om de arbeidsmarktinfrastructuur te vereenvoudigen, bijvoorbeeld met behulp van de voorgenomen 'Werkcentra', zodat werkgevers op één plek terecht kunnen met hun arbeidsmarktgerelateerde vragen? Deelt u de opvatting dat het zaak is om de inzet hierop te versnellen?

7

Welke andere mogelijkheden ziet u om werkgevers te ontzorgen bij het aannemen van mensen met een arbeidsbeperking, oudere werknemers of andere werknemers waarvoor werkgevers nu nog teveel risico's zien?

8

Deelt u de analyse dat de starre wetgeving rondom arbeidsverhoudingen een belemmering vormen voor werkgevers bij het aannemen van werknemers met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt? Zo ja, hoe vertaalt deze analyse zich in uw implementatie van de door de Commissie Borstlap aanbevolen

Vragenlijst

---

arbeidsmarkthervormingen rondom 'vast minder vast'?

9

Ziet u nog mogelijkheden tot deregulering die kunnen bijdragen aan het bieden van meer kansen voor mensen met een arbeidsbeperking en oudere werknemers of andere werknemers waarvoor werkgevers nu nog teveel risico's zien?

10

Kunt u voorbeelden geven van cao's die het aannemen of in dienst nemen van ouderen of mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in de weg zitten, bijvoorbeeld omdat het in dienst blijven na de pensioengerechtigde leeftijd niet mogelijk is? Bent u bereid hiervan een inventarisatie te doen en de Kamer hierover te informeren?

11

Wat is de stand van zaken rondom het doorbetalen van loon door mkb'ers in geval van ziekte? Kunt u aangeven wat de stand van zaken rondom gesprekken die hierover met sociale partners gevoerd worden?

12

Kunt u een internationale vergelijking geven van de regels van loondoorbetaling bij ziekte? Bent u bereid om nader te onderzoeken wat de impact van de Nederlandse regelgeving op dit punt is op de bereidheid van werkgevers om werknemers met meer afstand tot de arbeidsmarkt of oudere werknemers aan te nemen?

Vragenlijst

---

- 1) De Telegraaf, 14 oktober 2022, 'Tien jaar stilstand reden recordkrapte'.

**2022Z19815**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van de leden Westerveld (GroenLinks) en Van der Laan (D66) aan de minister voor Langdurige Zorg en Sport over spreekkoren bij voetbalwedstrijden.

**Vraag 1**

Kent u het artikel 'Fijke (43) hoort kwetsende homo-teksten in Grolsch Veste aan: Waarom treedt niemand op?' 1)

**Vraag 2**

Wat is volgens u het antwoord op deze vraag?

**Vraag 3**

Is bekend hoe vaak homofobe of racistische spreekkoren klinken vanaf tribunes? Worden signalen die in meldkamers binnenkomen geregistreerd?

**Vraag 4**

In een reactie geeft FC Twente aan de wedstrijd niet te hebben stilgelegd omdat de spreekkoren van korte duur geweest zouden zijn. Welke overwegingen spelen hierin een rol? Hoe lang moeten spreekkoren duren om wedstrijden dan wel stil te leggen?

**Vraag 5**

Hoe vaak is het voorgekomen dat een wedstrijd is stilgelegd na racistische en homofobe spreekkoren? Hoe vaak is dit gebeurd na het aannemen van de motie Westerveld/Vander Laan die vraagt om heldere afspraken en verantwoordelijkheden, zodat wedstrijden daadwerkelijk worden stilgelegd bij spreekkoren? 2)

**Vraag 6**

Bent u het met de geïnterviewde persoon en ons eens dat homofobe en racistische of andere kwetsende spreekkoren, ook effect kunnen hebben op de aanwezige kinderen in een stadion? Bent u bereid om hierover het gesprek met supportersverenigingen te voeren?

**Vraag 7**

Welke concrete verbeterpunten zijn er na antwoorden op onze eerdere vragen, waarin u aangeeft met de KNVB in gesprek te zijn om spreekkoren meer onder de aandacht te brengen van de betaald

Vragenlijst

---

voetbalorganisaties? 3)

**Vraag 8**

Bent u het met ons eens dat symboliek zoals het dragen van aanvoedersbanden weinig waarde heeft als clubs en spelers hier geen concrete acties aan verbinden zoals het stilleggen van de wedstrijd?

**Vraag 9**

Bent u tevreden over de aanpak tot nu? Zo nee, welke concrete maatregelen gaat u nemen?

**Vraag 10**

Wilt u deze vragen beantwoorden voor het Wetgevingsoverleg Sport en Bewegen op 28 november?

1) Tubantia, 16 oktober 2022, 'Fijke (43) hoort kwetsende homo-teksten in Grolsch Veste aan: 'Waarom treedt niemand op?' (Fijke (43) hoort kwetsende homo-teksten in Grolsch Veste aan: 'Waarom treedt niemand op?' | FC Twente | tubantia.nl)

2) Kamerstuk 35925-XVI-140

3) 2022Z06222

**2022Z19817**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van het lid Van Haga (Groep Van Haga) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over boetes voor huisartsen die niet-toegestane medicijnen tegen Corona voorschreven

1. Heeft u kennisgenomen van het bericht 'Boetes voor artsen die niet-toegestane medicijnen tegen Corona voorschreven'? 1) 2)
2. Kunt u uitleggen waarom in de protocollen van de beroepsgroep expliciet staat opgenomen dat voor het gebruik van de off-label medicatie Ivermectine en/of Hydroxychloroquine bij COVID-19 geen plek is? Wat zijn hiervoor de medische overwegingen?
3. Kunt u verklaren waarom sommige andere experimentele behandelingen van COVID-19-infecties, zoals vaccineren met een nieuw vaccin waarover nog relatief weinig bekend was, wel geoorloofd zijn, maar het inzetten van Ivermectine en Hydroxychloroquine niet, terwijl over de antivirale werking en de potentiële bijwerkingen daarvan veel data beschikbaar is?
4. Deelt u de mening dat het in crisissituaties soms belangrijk is om beslissingen te nemen die buiten de gebaande paden en protocollen vallen? Zo ja, bent u dan niet van mening dat de betreffende artsen bij het voorschrijven van deze off-label medicatie gepoogd hebben te handelen in het belang van hun patiënten door aan preventie en vroegsignalering te doen, teneinde hen met veilige en non-invasieve behandelingen te behoeden voor een ernstig verlopende COVID-19-infectie? Zo ja, bent u dan niet van mening dat dat gegeven moet prevaleren boven het feit dat deze artsen off-label medicatie hebben voorgeschreven?
5. Weet u wat het effect is geweest van de behandelingen met off-label medicatie die de patiënten van deze artsen hebben gekregen? Hoeveel van deze mensen hebben alsnog een ernstig verlopende COVID-infectie doorgemaakt? Bij hoeveel van deze mensen namen hun klachten significant af na de behandeling met deze off-label medicatie? Als u hiervan niet op de hoogte bent, gaat u hiernaar dan nog onderzoek doen?
6. Bent u ervan op de hoogte dat door de betreffende artsen duizenden hulpvragen zijn afgehandeld door middel van het inzetten van Ivermectine en Hydroxychloroquine en kunt u uitleggen waarom er door de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) en uw departement nooit gevraagd is naar de resultaten van deze behandelkeuzes van artsen? Vindt u niet dat het in het nationaal belang, in het belang van de volksgezondheid en in het belang van de toekomstige zogenaamde 'pandemische

paraatheid' is om de resultaten hiervan in kaart te brengen?

7. Bent u ervan op de hoogte dat de IGJ voor het kunnen uitschrijven van boetes gegevens heeft opgevraagd die raken aan de privacywetgeving, bijvoorbeeld middels het opvragen van uitgeschreven recepten voor off-label medicatie? Kunt u verklaren op welke gronden de privacywetgeving voor deze doeleinden geschonden mocht worden? Op welke manier vindt u deze werkwijze van de IGJ te rechtvaardigen?
8. Waarom gaat de IGJ direct over tot het uitgeven van geldboetes en worden niet eerst andere middelen ingezet, zoals bijvoorbeeld het aanscherpen van toezicht? Is het direct overgaan tot het uitschrijven van boetes bovendien niet tegen de eigen richtlijn van de IGJ zelf, waarin staat dat alvorens wordt overgegaan tot bestuursrechtelijke maatregelen, eerst geopteerd moet worden voor advies-, stimulerings, en corrigerende maatregelen?
9. Vindt u het uitschrijven van deze in sommige gevallen hoge geldboetes proportioneel voor deze kwestie, zeker gezien het feit dat er geen mensen schade hebben opgelopen van het gebruik van deze off-label medicatie en er bovendien goede resultaten mee geboekt zijn? Zo ja, waarom vindt u het opleggen van geldboetes geoorloofd?
10. Is de IGJ in de keuze voor het direct overgaan tot het uitschrijven van geldboetes beïnvloed door het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport? Zo ja, op welke manier en vindt u het gerechtvaardigd dat het ministerie zich actief mengt in de beleidskeuzes van de Inspectie?
11. Waarom wordt het voorschrijven van andere off-label medicatie voor andere aandoeningen vaak wel degelijk gedoogd, maar wordt het protocol bij de behandeling van COVID-19 dusdanig strikt gehanteerd? Kunt u uitleggen waarin het verschil zit, zeker gezien het feit dat sommige andere medicatie die off-label wordt voorgeschreven soms hevige bijwerkingen kent en de off-label medicatie die voorgeschreven werd voor COVID-19 niet? Gaat u, met het oog op het gelijkheidsbeginsel, artsen die voor andere aandoeningen wel off-label medicatie voorschrijven voortaan ook beboeten? Zo nee, waarom niet?
12. Gaat u het gebruik van off-label medicatie zoals Ivermectine en Hydroxychloroquine heroverwegen bij de (lange termijn) aanpak van COVID-19, aangezien verscheidene onderzoeken inmiddels laten zien dat deze middelen wel degelijk een positief resultaat lijken te kunnen hebben op het voorkomen van een ernstig verlopende COVID-19 infectie? Worden de protocollen omtrent deze medicatie aangepast? Zo ja, worden de geldboetes die nu zijn uitgeschreven terugbetaald aan de betreffende artsen?

1. RTL Nieuws, 17 oktober 2022, 'Boetes voor artsen die niet-toegestane medicijnen tegen corona voorschreven' (<https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/5340527/boetes-voor-artsen-medicijnen-voor-corona-voorschreven-ivermectine>).
2. IGJ, 17 oktober 2022, 'IGJ beboet 16 artsen voor voorschrijven medicijnen bij corona' (<https://www.igj.nl/actueel/nieuws/2022/10/17/igj-beboet-16-artsen-voor-voorschrijven-medicijnen-bij-corona>).

**2022Z19822**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van de leden Ellian en Rudmer Heerema (beiden VVD) aan de ministers voor Rechtsbescherming en voor Langdurige Zorg en Sport over de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam tussen de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) en de Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond (KNLTB)

1. Bent u bekend met de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam inzake het geschil tussen de AP en de KNLTB van 22 september 2022?[1]
2. Bent u bekend met de uitspraak van de Raad van State inzake het geschil tussen de AP en VoetbalTV van 22 juli 2022?[2] Wat is uw reactie op deze uitspraak?
3. Herinnert u zich de antwoorden op eerdere Kamervragen over het bericht VoetbalTV daagt privacywaakhond AP voor de rechter om uitblijven besluit van 10 september 2020?[3]
4. Bent u bekend met het artikel van NRC van 3 juli 2022 *'Brussel vindt Nederlandse privacywaakhond te strikt'*?[4] Wat is uw reactie op dit artikel?
5. Is de brief van de Europese Commissie in het artikel van NRC gedeeld met het kabinet? Zo ja, wat was destijds de reactie van het kabinet op deze brief, zo nee, waarom niet en vindt u niet dat dit soort zienswijzen onder de aandacht zouden moeten worden gebracht van de minister voor Rechtsbescherming?
6. Is de brief van de Europese Commissie door de AP ingebracht in de juridische procedures tegen VoetbalTV en de KNLTB? Zo nee, wat vindt u daarvan?
7. Als de brief van de Europese Commissie niet in betreffende juridische procedures is gedeeld, bent u in dat geval bereid te laten onderzoeken of de AP in deze procedures onrechtmatig heeft gehandeld?
8. Is het achterhouden van relevante informatie zoals de zienswijze van de Europese Commissie in een juridisch geschil wat u betreft wenselijk in onze democratische rechtsstaat?
9. Deelt u het oordeel van de Europese Commissie uit maart 2020 dat de lijn van de AP veel te strikt is? Acht u de motivering van de Europese Commissie om de AP hierop te wijzen steekhoudend?[5] Zo nee, waarom niet?

Vragenlijst

---

10. Kunt u er bij de AP op aandringen dat zienswijzen van de Europese Commissie over de interpretatie van de AVG voortaan op de website van de AP worden gepubliceerd? Zo nee, waarom niet?
11. Is er sinds de uitspraak van de Raad van State van juli 2022 contact geweest met de AP en is de AP gewezen op de consequenties die de uitspraak met zich meebrengt voor het handhavingsbeleid van de AP? Zo ja, wat is uit dit contact gekomen?
12. Is sinds de inwerkingtreding van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) ooit de Landsadvocaat om advies gevraagd over de interpretatie van het begrip "gerechtvaardigd belang"? Zo ja, wat was de strekking van dit advies?
13. Deelt u nog steeds de mening dat het onwenselijk is dat de AVG in Nederland strikter wordt toegepast dan in andere EU-lidstaten? Zo ja, waarom houdt de AP tot op heden nog altijd vast aan een striktere interpretatie van het begrip 'gerechtvaardigd belang' dan andere EU-lidstaten?
14. Welke stappen zijn er sinds 2020 gezet om de AP het belang van rechtseenheid onder de aandacht te brengen en wat heeft de AP sindsdien gedaan om rechtseenheid te bevorderen?
15. Bent u bereid in het kader van het terugdringen van onnodige juridische procedures in gesprek te gaan met de AP om het boetebesluit jegens de KNLTB te heroverwegen? Zo nee, waarom niet?

[1] Rechtbank Amsterdam, Verwijzingsuitspraak van de meervoudige kamer van 21 september 2022 (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2022:5565>).

[2] Raad van State, 27 juli, Uitspraak 202100045/1/A3 (<https://www.raadvanstate.nl/@132243/202100045-1-a3/>).

[3] Aangangsel Handelingen II, vergaderjaar 2019-2020, nr. 4072 (<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2020Z13576&did=2020D34565>).

Vragenlijst

---

[4] NRC, 3 juli 2022, Brussel vindt Nederlandse privacywaakhond te strikt (<https://www.nrc.nl/nieuws/2022/07/03/brussel-tikt-nederlandse-ap-op-de-vingers-om-te-strikte-naleving-privacywetgeving-a4135385>).

[5] <https://static.nrc.nl/2022/pdf/letter-dutch-dpa-legitimate-interest.pdf>

**2022Z19823**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van het lid Van Haga (Groep Van Haga) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de berichtgeving met betrekking tot vaccinatieverplichting voor personeel in Isala ziekenhuizen.

1. Hebt u kennisgenomen van de berichtgeving inzake een COVID-19 vaccinatieverplichting voor verplegend personeel van de oncologie,- en hematologie-afdelingen van de ziekenhuizen van de Isala-groep? 1)

2. Klopt het dat de Isala-ziekenhuisgroep een dergelijke vaccinatieplicht hanteert voor personeel op deze afdelingen en dat een dergelijke vaccinatieverplichting in strijd is met artikel 8 en artikel 11 van de Grondwet? Zo ja, wat vindt u van het besluit van de ziekenhuisgroep tot het invoeren van een dergelijke vaccinatieverplichting? 2)

3. Kan het verplegend personeel van de Isala-groep zich onder druk gezet voelen zich te laten vaccineren en daarmee dus een ongewenste medische behandeling te ondergaan, ondanks dat een woordvoerder aangeeft dat er niet gecontroleerd wordt op COVID-19 vaccinatiestatus? Hoe reflecteert u op deze vaccinatiedwang?

4. Resulteert deze vaccinatieverplichting wellicht niet juist in een groter besmettingsrisico voor kwetsbare patiënten, aangezien vaccinatie niet zorgt voor steriele immuniteit en het verplegend personeel na vaccinatie dus nog altijd hoge concentraties virus met zich mee kan dragen en dit (veelal ongemerkt, want asymptomatisch) kan overdragen op deze patiënten? Weet u of de ziekenhuis hieromtrent een risicoanalyse heeft gemaakt?

Vragenlijst

---

5. Hoe reflecteert u op het feit dat veel mensen door/na het halen van een coronavaccinatie ziek worden en dus enige, of soms zelfs langere, tijd uitgeschakeld zijn, met betrekking tot de toch al grote personeelstekorten in de zorg en de uitval door positieve coronatesten en de daarmee samenhangende quarantaines? Vindt u niet dat nog meer uitval/uitstroom in de zorg onwenselijk is en dus te allen tijde dient te worden voorkomen, onder andere omdat dit ten koste gaat van belangrijke zorg voor kwetsbare patiënten die hierdoor wellicht een groter risico lopen op complicaties en/of sterfte? Gaat u hierover in gesprek met de Isala-groep?

6. Bent u voornemens de Isala-groep op de vingers te tikken vanwege deze vaccinatieplicht, aangezien dit ongrondwettelijk is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke stappen gaat u ondernemen om deze vaccinatieverplichting bij de Isala-groep te verbieden?

7. Heeft de Isala-groep over het invoeren van deze vaccinatieverplichting contact gehad met het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport? Zo ja, heeft u de ziekenhuisgroep erop gewezen dat deze verplichting juridisch gezien niet houdbaar is?

8. Kunnen werknemers van de Isala-groep die ontslagen worden op grond van hun vaccinatiestatus, of vermoeden dat zij om deze reden zijn ontslagen, steun vragen bij de overheid voor het aanvechten van hun ontslag? Zo ja, op welke manier gaat u deze werknemers helpen, welke juridische bijstand gaat u leveren?

9. Weet u hoe de Isala-groep om zal gaan met schadeclaims van personeel dat mogelijk letsel heeft opgelopen van (onvrijwillige) vaccinatie tegen COVID-19? Gaat u de Isala-groep verplichten deze potentiële schadeclaims in te willigen? Zo nee, waarom niet?

10. Welke verantwoordelijkheid draagt het Rijk voor de eventuele (lichamelijke en emotionele) schade die gepaard gaat met deze vaccinatieverplichting voor verplegend personeel bij de Isala-groep, aangezien deze verplichting onder andere resultaat is van het gevoerde coronabeleid van het kabinet? Kan de overheid aansprakelijk worden gesteld en kunnen eventuele schadeclaims op het Rijk worden

Vragenlijst

---

verhaald?

1) Bick Bx (17 oktober 2022), 'Isala-ziekenhuizen hanteren "onwettelijk" vaccinatieplicht tegen COVID-19', <https://www.blckbx.tv/corona/isala-ziekenhuizen-hanteren-onwettelijk-vaccinatieplicht-tegen-covid-19>

2) <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-vaccinatie/vraag-en-antwoord/mag-ik-een-werknemer-verplichten-zich-te-laten-vaccineren>

**2022Z19824**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van het lid Van der Laan (D66) aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht 'Hoe nu verder?' vragen gezondheidsorganisaties zich af nu staatssecretaris Van Ooijen overleg over alcoholpreventie staakt

**Vraag 1**

Wat is volgens u de impact van het stopzetten van de alcoholtafel? Zal het volgens u afdoen aan het commitment van de diverse betrokken partijen aan de gestelde doelen? 1)

**Vraag 2**

Hoe ziet u, gezien de recente ontwikkelingen van het stopzetten van de alcoholtafel, de toekomst van zowel de tabakstafel alsmede de overgewichttafel?

**Vraag 3**

Hoe reflecteert u op de behoefte van meerdere partijen aan een meer leidende rol van uw ministerie, zoals beschreven in het afrondend verslag 'Gesprekken over de toekomst van de alcoholtafel'? 2)

**Vraag 4**

Hoe ziet u uw rol in de aanpak van overmatig alcoholgebruik nu de alcoholtafel is stopgezet?

Vragenlijst

---

## Vraag 5

Ziet u een toekomst voor zich met een effectieve alcoholtafel zonder de alcoholindustrie als deelnemer, zoals bij de tabakstafel?

## Vraag 6

Op welke manier blijft u concreet in gesprek met alle partijen indien er niet een nieuwe tafel komt, zoals beschreven in de brief 'Stopzetten tafel problematisch alcoholgebruik'? 3)

## Vraag 7

Kunt u deze vragen beantwoorden voor het reeds ingeplande commissiedebat Leefstijlpreventie op 8 december 2022?

1) EenVandaag, 12 oktober 2022, 'Hoe nu verder?' vragen gezondheidsorganisaties zich af nu staatssecretaris Van Ooijen overleg over alcoholpreventie staakt' (<https://eenvandaag.avrotros.nl/item/hoe-nu-verder-vragen-gezondheidsorganisaties-zich-af-nu-staatssecretaris-van-ooijen-overleg-over-alcoholpreventie-staakt/>)

2) Kwink Groep, 5 oktober 2022, 'Gesprekken over de toekomst van de alcoholtafel' (afrendend-verslag (1).pdf)

3) Kamerstuk 27 565, nr. 180

**2022Z19828**

(ingezonden 19 oktober 2022)

Vragen van de leden Westerveld en Ellemeet (beiden GroenLinks) aan de minister voor Langdurige Zorg en Sport over terhandstellingskosten.

1. Bent u ervan op de hoogte dat de terhandstellingskosten de kosten van medicijnen, zeker als het gaat over medicijnen die maar in kleine hoeveelheden geleverd mogen worden, vele malen overstijgen?
2. Welke afspraken zijn er met apothekers en andere zorgverleners over de terhandstellingskosten?
3. Hoe kan het dat de hoogte van de terhandstellingskosten zo verschillend is? Is het mogelijk om hier concrete landelijke afspraken over te maken en bijvoorbeeld een maximumprijs af te spreken?
4. Is het mogelijk terhandstellingskosten, zeker als deze kosten herhaaldelijk worden gemaakt bij dezelfde patient, uit te sluiten van het eigen risico? Zo nee, waarom niet?
5. Bent u bereid om, met oog op de kwetsbare financiële positie van chronisch zieken, met zorgverzekeraars en apothekers afspraken te maken om de hoogte van herhaaldelijke terhandstellingskosten naar beneden te brengen?