

Overzicht noodmaatregelen sportsector

De sportsector heeft een overzicht gemaakt van de economische schade voor de sportsector van de corona-maatregelen. Dit komt neer op een schadepost van €950 miljoen.

Weggefallen contributies sportverenigingen.	€	5.1.1c
Inkomstenderving kantines.	€	
Afgelasting of uitstel van (grote) sportevenementen	€	
Inkomstenderving lokale ondernemers in de sport.	€	
Betaald voetbal.	€	
Inkomstenderving sportbonden.	€	

Op 17 maart heeft het kabinet maatregelen genomen om banen en de economie te ondersteunen. Deze maatregelen zijn:

1. Tijdelijke regeling tegemoetkoming loonkosten
2. Extra ondersteuning zelfstandig ondernemers
3. Versoepeling uitstel van betaling belasting en verlaging boetes
4. Verruiming regeling Garantie Ondernemersfinanciering
5. Rentekorting kleine ondernemers op microkredieten
6. Tijdelijke borgstelling land- en tuinbouwbedrijven
7. Overleggen over toeristenbelasting en cultuursector
8. Compensatieregeling getroffen sectoren (sport wordt niet genoemd)

Deze maatregelen beziend, kunnen ondernemende sportaanbieders gebruik maken van een groot deel van deze regelingen (1 t/m 5). Hoewel de sportsector geen branche is met grote buffers, is het lastig argumenten te bedenken waarom er voor deze ondernemers extra maatregelen getroffen zouden moeten worden ten opzichte van ondernemers in andere sectoren. De bijdrage die deze bedrijven leveren aan een vitaal en gezond Nederland zou eventueel een argument kunnen zijn. Voor deze groep is het relevant te bekijken wat er voor de eigenaren in de culturele sector aan aanvullende maatregelen genomen wordt n.a.v. de motie Jetten c.s. (maatregel 7). Met deze maatregelen worden dus met name de fitnessbedrijven/sportscholen, jachthavens, maneges, golfclubs e.d. (deels) ondersteund. De ondersteuning geldt ook voor winstbeogende sportbedrijven die bijvoorbeeld grote zwembaden en sportcomplexen exploiteren, en voor betaald voetbalorganisaties.

Partijen in de sportsector die nagenoeg geen gebruik kunnen maken van de economische maatregelen zijn: sportverenigingen, sportbonden, (gemeentelijke) sportbedrijven. In onderstaande tabel staat een toelichting per partij. Hierbij is ook opgenomen welke mogelijke noodhulp gegeven kan worden en via welk instrument. Instrumenten die we nieuw zouden moeten ontwikkelen, zijn in de tabel *[cursief tussen blokhaken]* opgenomen.

	Toelichting	Schatting schade	Mogelijke noodhulp	Mogelijk instrument
Sportverenigingen	Teruglopende kantine inkomsten	5.1.1c	Generieke subsidie (o.b.v. ledenaantal of % begroting)	BOSA
	Contributie-annuleringen		Versneld verlenen bestaande aanvragen om in liq.behoeftte te voorzien	BOSA
			Noodfonds instellen via gemeenten	[AU aan gemeenten]
Sportbonden	Teruglopende evenementen-inkomsten en toernooien (sunk costs)		Sunk costs vergoeden ³	Topsportsubs. NOC*NSF [Nieuwe subsidieregeling NOC*NSF]
Evenementen (georganiseerd door bond)	Vorbereidingskosten maar geen inkomsten		Sunk costs vergoeden ⁴	Subsidieregeling evenementen
Gemeentelijke sportbedrijven, zwembaden	Geen of teruglopende huurinkomsten en doorlopende kosten		Voorzien in liq.behoeftte door SPUK op te hogen	SPUK
Ondernemende sportaanbieders	Teruglopende inkomsten en doorlopende kosten		Regelingen EZK, FIN, SZW Extra garantstelling	SWS

Omvang schade

De raming van NOC*NSF, gecombineerd met andere gegevens (CBS, Brancherapport Sport, overige onderzoeken) leidt tot een schadepost van zo'n € 5.1.1c ervan uitgaande dat er geen competitie meer op gang komt (de uitgangspositie van de berekening van NOC*NSF). Met name in de post 'evenementen' lijkt nog ruimte te zitten, evenals in de post 'gemeentelijke sportbedrijven/zwembaden'. Een realistisch (en alsnog hoog) bedrag voor een noodfonds komt dan uit rond de € 5.1.1c

Aandachtspunten

- Zijn er aanvullende middelen voor horeca? Dan zou kantine daar onder kunnen vallen. Dit is afhankelijk van de technische uitwerking van de sectorspecifieke noodmaatregelen van EZK, die nog volgt.
- Wat wordt er in de cultuursector aan extra maatregelen genomen? Waar kan de sport bij aansluiten?
- Zijn er generieke maatregelen voor evenementen?

¹ Bedrag voor contributie-annuleringen is lastig om een compensatie op te baseren. Dit kan inderdaad leiden tot structureel verlies aan inkomsten, maar niet noodzakelijkerwijs. Met € 5.1.1c aan totale contributie-inkomsten per week (KPMG Brancherapport) lijkt een veel lagere compensatie (van zo'n € 5.1.2b) realistischer, zeker omdat er geen directe cijfers voor terugloop in ledenaantal worden gegeven. Uitgangspunt daarbij is dat een noodfonds alleen moet voorzien in directe effecten, en niet in potentiële lange-termijn-impact.

² NOC*NSF noemt 5.1.1c. Het is onduidelijk of dit het bedrag is inclusief of exclusief teruglopende contributie-inkomsten bij sportbonden door afdrachten van sportclubs. Als je al langs de route van de sport gaat compenseren voor teruglopende contributies, is het de vraag of je dat ook langs sportbonden moet doen.

³ De raming van NOC*NSF gaat voor veel posten uit van langetermijneffecten. Een noodfonds (zie voetnoot 1) heeft als uitgangspunt dat met name de directe effecten worden vergoed.

⁴ Hebben we vanuit de VWS-subsidies aan evenementen meer informatie over welke kosten voor vergoeding uit een noodfonds in aanmerking zouden komen? Hier ook nogmaals de kanttekening dat bedrijven die geconfronteerd worden met terugvallende inkomsten een beroep kunnen doen op de regelingen van EZK/FIN/SZW, in tegenstelling tot bonden. Het nu genoemde bedrag van € 5.1.2b is daarmee aan de hoge kant.

⁵ Zwembaden missen in totaal € 5.1.1c per week aan inkomsten uit entreegelden; de huurinkomsten van sportaccommodaties (excl. zwembaden) zijn circa € 5.1.1c mln per week. Dit doorrekenend, kom je op een directe schade (tot einde sportseizoen) van ongeveer € 5.1.1c. Dit zal deels worden opgevangen door gemeenten zelf, en deels doordat bepaalde sportbedrijven (de meer ondernemende) wel aanspraak kunnen maken op regelingen van EZK, SZW en FIN. Een vrij ruime schatting van de restschade zou zijn dat er rond de € 5.1.1c aan directe schade overblijft waar andere regelingen niet in kunnen voorzien, maar het ligt ook voor de hand dat gemeenten zelf (omdat ze relatief makkelijk aan extra middelen kunnen komen) met nieuwe regelingen zullen komen om in deze schade te bemiddelen.

- Inzet van VWS kan zijn om gemeenten vragen coulant om te gaan met huur, prestatie- en subsidieafspraken. Als 'tegenprestatie' zou SPUK verhoogd kunnen worden; we hebben een sterker verhaal als we alles op alles zetten om te voorzien in de liquiditeitsbehoefte van gemeenten en sportbedrijven.
- Zelf (VWS) de boodschap uitsturen dat er begrip voor is dat gesubsidieerde trajecten anders lopen dan verwacht.