

To: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
Cc: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
From: [redacted]
Sent: Thur 11/12/2020 6:24:18 AM
Subject: RE: Voorstel Financien
Received: Thur 11/12/2020 6:24:19 AM

Goedenmorgen allen,

Aanvullend bedacht ik mij vannacht nog dat wanneer we deze steun aan de zwembaden en ijsbanen afzetten tegen de steun voor de sportverenigingen (TASO en TVS) in absolute dekking de steun voor de zwembaden en ijsbanen hoger ligt.

Muv van de verenigingen uiteraard die maar een klein nadeel hadden, maar wel gehele huurkijtschelding in de generieke TVS kregen.

Dus ook bij ons andere steunpakket en zeker de aangepaste 2.0 versie is er ook sprake van een bail-in.

Groeten,

[redacted]
 [redacted]
 Ministerie Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Sport
 06- [redacted]
 [redacted]@minvws.nl

Van: "[redacted]" <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: 11 nov. 2020 22:27
Naar: "[redacted]" <[redacted]@minvws.nl>; "[redacted]" <[redacted]@minvws.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@minvws.nl>; "[redacted]" <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Voorstel Financien

Goedenavond,

Voor het overzicht heb ik de vragen in QenA beantwoord.

Daarnaast gelijk een **voorstel voor het vervolgproces** (wanneer wij meegaan met FIN)

- Vrijdag 13 november (per nota in weekend tas) of maandag voorleggen aan de Minister met positief advies.
- Vrijdag 20 november agenderen als hamerstuk in MR.
- Maandag 23 november Kamerbrief naar Kamer.

Wanneer wij niet mee gaan:

- Dinsdag agenderen in MCC of een later MCC, want komende dinsdag staat in het teken van de persconferentie van die avond. (vanuit MCC secretariaat hebben wij voor dinsdag nog geen bevestiging)
- Bij latere MCC kunnen we een losse korte brief nog voor het Kamerdebat van de 30^{ste} sturen.

Onderstaande antwoorden in korte samenvatting:

Het huidige proces verloopt bijzonder ongebruikelijk, dit komt omdat FIN momenteel in een spagaat zit met aan de ene kant onze afspraak uit het verleden en aan de andere kant alle huidige verzoeken van sectoren op basis van de huidige maatregelen. Uit de voor overleggen met de sector is gebleken dat een optie als 90% compensatie voor de sector goed te doen is en tot tevredenheid zal leiden.

Ons advies over het voorstel van FIN is dan ook positief.

QenA

VRAAG: Is dit niet wat ongebruikelijk?

ANTWOORD: deze steunvraag valt momenteel qua timing voor FIN slecht. Zij zitten nu midden in het proces om alle steunaanvragen van sectoren m.b.t. het huidige maatregelen pakket generiek af te wijzen.

Onze afspraak over zwembaden en ijsbanen gaat al veel verder terug in de tijd en zij snappen ook dat wij nu met hen hierover

willen schakelen. Dus ons gevoel bij de huidige wijze waarop FIN nu dit proces voert is dat zij uit deze interne spagaat willen komen op een manier die geen precedent werpt op alle andere discussies die zij nu voeren.

VRAAG Waarom compenseert FIN dan meer rijksbrede pakket (NL 90 ipv 50 %) als ze het ook het geheel kunnen afschieten in de ambt 5 hoek, want die laat niks meer toe?

ANTWOORD: Twee ledig.

Eenzijds hebben wij FIN echt goed weten te overtuigen van de specifieke situatie van zwembaden en ijsbanen. Hierbij staat met name centraal;

- het maatschappelijk belang uitgedrukt in de maatschappelijke toegangstarieven die zij verplicht van de gemeente moeten rekenen
- en overschotten zijn geen commerciële winst maar gaan weer terug naar de gemeenten of worden het jaar erop in mindering op de exploitatie bijdrage van de gemeente gebracht. Winst maken loont dus niet.

Anderzijds zien zij ook dat wij een sterke casus hebben. We hebben goed onderbouwde cijfers, we hebben goede afspraken in de twee kamerbrieven, en een WGO waar wij zonder uitkomst moties vanuit de Kamer kunnen verwachten die dit uiteindelijk een feit kunnen maken.

Dus we kunnen zomaar door de MCC of Vijfhoek komen met het hele bedrag en dat schept dan een tweevoudige precedent werking. Want EN er is een steunpakket goed gekeurd EN dit steunpakket vergoed de COVID-19 schade voor 100% wat nog niet eerder zo expliciet is voorgekomen bij een sector. (zie verder antwoord laatste opmerking)

VRAAG: Bovendien minister heeft toch 100 % dekking toegezegd?

ANTWOORD: in beide Kamerbrieven is aangegeven dat er een apart steunpakket voor de zwembaden en ijsbanen zou komen. Daarbij is nooit expliciet aangegeven dat dit 100% dekkend is. En ook de sector toonde daar in de inventarisatie fase begrip voor. (zie vervolg antwoord volgende vraag)

VRAAG: Verder: is de sector hier tevreden mee?

ANTWOORD: in de inventariserende fase hebben wij in de gesprekken met de sector verschillende scenario's doorlopen waaronder; wat als steun compenseert tot: 90-80-70%?

Hieruit kwam het beeld naar voren het huidige steunpakket via met name NOW steun (50% van totale schade) in veel situaties tot grote te korten leidt die dreigende sluiting van zwembaden veroorzaken. Bij met name 80-90% dekking van de schade hebben de exploitanten aangegeven dat zij de rest (zij het met enige pijn) wel uit overschotten van eerdere jaren of specifieke directe afspraken met gemeenten kunnen dekken.

Dus is onze verwachting dat ze hier dik tevreden mee zijn, maar het is ze natuurlijk brainstormend voorgelegd en niet in de huidige setting. Dit kunnen wij uiteraard doen, maar dan wel graag jullie akkoord daarop.

VRAAG: Wat vindt FEZ van dit voorstel?

ANTWOORD: zowel 5.1.2e als ik zijn positief over het huidige voorstel.

VRAAG / OPMERKING: Het voelt als handje klap terwijl het hier over een hele sector gaat.....

ANTWOORD: daar kunnen wij ons helemaal in vinden. Wij interpreteren de wijze waarop het huidige proces gaat, van vijfhoek naar bilateraal naar MCC naar bilateraal en via de MR; dan ook als een uitvloeisel van de spagaat waar FIN momenteel zelf in zit.

VRAAG / OPMERKING: Kortom is de politiek route dan niet beter, want dan roeit ze wellicht 100% binnen...

ANTWOORD: die kans is er zeker. Maar het risico is ook aanwezig dat FIN, gesteund door EZK en SZW definitief tegen gaat hangen of een nog grotere bail-in van de sector verwacht want de generieke (en andere sector) steunpakketten gaan niet zo ver.

Daarnaast denk ik dat wanneer wij het huidige voorstel accorderen wij dit proces met FIN 'positief' afsluiten. En de toezegging dat wij de regeling naar eigen wens in kunnen vullen biedt ruimte om bijvoorbeeld te verkennen of wij de eerste twee maanden van dit jaar wel in de regeling moeten opnemen, want toen was er nog geen COVID-19 in Nederland.

Voor zowel de zwembaden als de ijsbanen zijn dit ieder jaar belangrijke maanden met een positief resultaat.

Tot zo ver voor nu,

Groeten,

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Sport |

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

* 06 5.1.2e | * sec. 070 5.1.2e | 5.1.2e

✉ 5.1.2e @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 11 november 2020 16:52

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voorstel Financien

Hi 5.1.2e

Is dit niet wat ongebruikelijk?

Waarom compenseert FIN dan meer rijksbrede pakket (NL 90 ipv 50 %) als ze het ook het geheel kunnen afschieten in de ambt 5 hoek, want die laat niks meer toe?

Bovendien minister heeft toch 100 % dekking toegezegd?

Verder: is de sector hier tevreden mee?

Wat vindt FEZ van dit voorstel?

Het voelt als handje klap terwijl het hier over een hele sector gaat....

Kortom is de politiek route dan niet beter, want dan roeit ze wellicht 100% binnen...

Ik snap het niet?

Gr 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

www.blackberry.com

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Datum: woensdag 11 nov. 2020 4:04 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Kopie: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Voorstel Financien

Goedemiddag 5.1.2e

Naar aanleiding van onze beide aparte app/telefonische gesprekken van zojuist.

Financiën heeft ons een nieuw voorstel gedaan (het lijkt Miljoenenjacht wel). Dit bestaat uit twee delen;

1. De vergoeding van de feitelijke verliezen van COVID-19 schade voor zwembaden en ijsbanen gaat naar 90% = €135 mln. budget.
2. Wij mogen dit inrichten zoals wij dit willen; lees een compensatie regeling voor exploitanten.

De voordelen:

- Bij het huidige niveau steunmaatregelen zitten de meeste zwembaden en ijsbanen netto op ongeveer 50%, dit is dus een veel beter pakket.
- 90% is veel meer dan bij andere sectoren die het met de rijksbrede maatregelen moeten doen of zelfs binnen sector specifieke steun pakketten.
- 90% is ook echt 90%, dus wordt er voor 90% = 5.1.2b aangevraagd, dan komen wij ook echt 5.1.2b bij Financiën halen.
- Het huidige geluid uit Vijfhoek en MCC is dat alles wordt tegengehouden. Hiermee ontwijken we deze potentiële tegenstand.

Belangrijkste vraag: Zullen er zwembaden of ijsbanen moeten sluiten wanneer ze niet die 10% krijgen?

Antwoord: NEE.

Hoe dekken de exploitanten dan de overige 10%:

- Door optimaal gebruik te maken van de fiscale maatregelen. Zo spreiden ze de betaling van loonheffing 2020 over meerdere jaren.
- Door 'winsten' uit eerdere jaren in te zetten (10% is ongeveer €20.000 per zwembad, dat zijn twee goede maanden eind 2019 of eind 2021.)

Dit alles bij elkaar, inclusief een korte brainstorm met 5.1.2e en 5.1.2e is ons advies positief.

Vervolgproces

Financiën wil graag het voorstel;

- eerst op Directeuren niveau bekrachtigd zien, dus kort overleg of mail 5.1.2e IRF FIN.
- En dan voorleggen aan de Minister.

Wij kunnen het voorstel misschien morgenochtend al bij de Minister in de COVID-19 staf voorleggen (vraag)?

Dan kan zij aangeven of zij voor dit voorstel wil gaan of dat ze in de MCC van aankomende dinsdag voor de volle 100% wil gaan. Daar kunnen wij dan onze ambtelijke mening op afstemmen.

VRAAGPUNT; GAAN WIJ DIT MORGENOCHTEND AAN DE MINISTER VOORLEGGEN OF GEVEN WIJ DE VOORKEUR AAN EEN OVERLEG MET FINANCIËN OP DIRECTEUR NIVEAU?

Ik type hierna gelijk een stukje in het geval jullie het aan MZS willen voorleggen morgenochtend.

Groeten,



5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Sport |

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

* 06 5.1.2e | * sec. 070 5.1.2e | 5.1.2e

✉ 5.1.2e @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl