

To: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
From: 5.1.2e
Sent: Fri 6/12/2020 10:07:07 AM
Subject: FW: SPUK Huurcompensatie
Received: Fri 6/12/2020 10:07:09 AM

Hoi colls, hierbij mijn opmerkingen.

1. Welke sporten vallen onder de regeling: deze discussie hebben we eerder ook voor Bosa en SPUK gevoerd. Dus ik zou de uitkomsten daarvan volgen. Volgens mij was één van de belangrijkste criteria dat er duidelijk sprake moest zijn van een fysieke component. Dat zou kaartverenigingen uitsluiten.
2. De eigendomstitel van het verhuurde goed is een juridische kwestie. Het gaat zoals veel ander corona noodverbanden echter om de daadwerkelijke schade door het in dit geval wegvallen van huurpenningen van derden. De vereniging die via een papieren constructie de ruimte aan zichzelf verhuurt leidt geen schade. Het verlies aan huurpenningen van derden anders dan de moeder blijft compensabel.
3. Als enige rechtspersoon kan aantonen dat ze in het regelingstijdvak huurpenningen derft van amateursport valt dit m.i. onder de regeling.
4. Als sprake is van onderverhuur obv een contract en daardoor de hoofdhuurder aantoonbaar huurpenningen derft valt dit m.i. onder de regeling.
5. Incidentele verhuur is op voorhand alleen in te schatten en daarmee niet controleerbaar. Zou ik dus uitsluiten. Uitzondering zou kunnen zijn dat het hoofdbedrijf van de rechtspersoon bestaat uit incidentele verhuur. Dan zou je o.b.v. de omzet over de vergelijkbare periode van een voorgaand jaar kunnen verlenen.

Mhg 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rotterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 10:16
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@amsterdam.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rotterdam.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@eindhoven.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@utrecht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@utrecht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: SPUK Huurcompensatie

Beste 5.1.2e

Hierbij ook namens collega 5.1.2e de reactie van Rotterdam.

We vinden het een goed verhaal en kunnen ons grotendeels in de door jou voorgestelde lijn vinden. We hebben nog wel wat vragen/bespreekpunten:

Categorieën verhuurders

De driedeling is helder, maar er zijn wel wat grijze gebieden, waar we duidelijkheid over moeten verschaffen.

- Eigendom bij stichtingen. Het is helder dat verenigingen met een eigen accommodatie niet voor de regeling in aanmerking komen. Alleen ligt in praktijk bij ons (en ik denk ook andere gemeenten) de constructie vaak anders. Het eigendom is veelal belegd bij een eigen stichting, die wel vaak de naam heeft van de hoofdsportverenigingen, maar juridisch wel een eigen entiteit heeft. Die stichting berekent huur aan de sportvereniging die de hoofdhuurder is (en soms ook nog aan een andere sportverenigingen of sportorganisaties). Die stichting is dan in feite alleen een particuliere verhuurder. Vraag is of we aanvragen van dat soort stichtingen (waarmee ze dan de huur aan de verenigingen die huren kwijtschelden) kunnen uitsluiten
- Commerciële sportorganisaties met amateurverenigingen als onderhuurders. Commerciële sportorganisaties als boksscholen, zeilscholen, private maneges, fitness zijn als organisaties uitgesloten. Maar wat als zij verhuren aan amateursportverenigingen (ruitersportverenigingen, vechtsportverenigingen, watersportverenigingen etc). Kunnen zij dan als verhuurder wel een aanvraag indienen en dan daarmee de huur aan de verenigingen kwijt schelden.
- Onderverhuur door verenigingen. Wij hebben een aantal situaties waar een sportvereniging de hoofdhuurder is (bij bijv het Sportbedrijf), maar dan onderverhuur doet aan andere sportverenigingen, die dan dus huurbetalen aan de hoofdvereniging. Hoe gaan we met de huren van die onderverhuurders om? Het lijkt ons vreemd om de hoofdvereniging dan als private huurder te erkennen. Onze lijn lijkt dat als de hoofdverhuurder kwijtschelding krijgt, zij dan verplicht zijn kwijtschelding te doen aan hun onderhurende verenigingen. Maar hoe gaan we dat regelen?
- Welzijnsorganisaties en scholen als verhuurders aan sportverenigingen. Met name denksport- en kaartverenigingen huren ruimte in welzijnsaccommodaties en in enkele gevallen bij scholen. Kunnen we dan de welzijnsorganisaties en scholen als private verhuurders beschouwen? Wordt wel hellend vlak, maar als ze huren aan sportverenigingen die onder de regeling vallen, lijkt het ons moeilijk deze tegen te houden.

Definiëring sportorganisaties/denksport/kaartclubs

Wij hebben in Rotterdam een hele zwik aan kaartverenigingen, die veelal ruimte huren bij welzijnsorganisaties. Vallen die er onder ? Wij hebben hier zelf onze bedenkingen bij (en dan dus ook bij bovengenoemd punt over huur bij welzijnsorganisaties). Collega's G-5: hoe zitten jullie hierin ?

Incidentele huur

Punt 4: Met jouw voorstel dek je de huurders die vaste momenten hebben of ruim van tevoren huren af. Maar er zijn ook veel organisaties die incidenteel en kort van tevoren huren. Bij ons kan je een gymzaal 's morgens boeken en dan kan je een uur erna er in. Dat soort verhueringen zitten niet in een annuleringsstelsel. Vinden jullie het acceptabel, dat wij deze categorie bijv inschatten op basis van de jaarrekening over 2019 (van onze sportbedrijven)

TOSA

En passant noem je de TOSA-regeling. Hier hebben we het gisteren nog niet echt over gehad, maar hier hebben we ook nog wel wat vragen over. Kunnen we dit agenderen in onze volgende bespreking ?

Vraag aan G-5 collega's

Het lijkt ons dat we de verrekking met het sportbedrijf en de vaste exploitanten (bij ons SFN, Optisport en Topsportcentrum) wel zo veel mogelijk binnen de bestaande kaders kunnen regelen.

Maar voor de private huurders zullen we een subsidieregeling moeten opzetten.

Hoe gaan jullie dat doen: qua opzet en tijdsplanning (we zitten ook met zomerreces college, dat subsidieregelingen moet vaststellen) ?

Hier nog een keer apart over van gedachten wisselen. ?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gemeente Rotterdam
Maatschappelijke Ontwikkeling
Afdeling S&C BNR Stedelijk
S&C B&R Sport Stedelijk
Het Timmerhuis, Halvemaanpassage 90
Postbus 70032 3000 LP Rotterdam
Telefoon 06- 5.1.2e
Website www.rotterdam.nl/A

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 21:30

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@amsterdam.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rotterdam.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rotterdam.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@eindhoven.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@utrecht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@utrecht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@denhaag.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: SPUK Huurcompensatie

Urgentie: Hoog

Goedenavond,

Excuses dat ik niet eerder met een reactie kwam maar tot zojuist werd mijn agenda gedicteerd door de '1 juli besluitvorming'.

In de CC heb ik mijn collega's 5.1.2e (5.1.2e op deze regeling) en 5.1.2e (5.1.2e van de nieuwe regeling) meegenomen.

Ik denk dat wij nu 5 onderwerpen aanraken;

1. Welke categorieën amateursportorganisaties komen in aanmerking, oftewel welke verhuurders kan/mag de gemeente in haar aanvraag meenemen.
2. Definitie van desbetreffende verhuurders.
3. Wijze van indiening
4. Geannuleerde verhuur.
5. Definitie aanvraag

Antwoord punt 1:

Uitgaande van het stuk van Amsterdam categoriseer ik de verschillende doelgroepen eigenlijk langs één lijn.

Namelijk die van amateursportorganisatie die niet winst beogend is, deze is huurder en staat centraal in de regeling want deze is de beneficiant van de middelen. Daar valt volgens mij alles waar nu een JA in het schema bij staat in. Zwemaanbieders kan ik niet goed inschatten of die winst beogend zijn of niet. Fitness aanbieders zijn dat wel. Dus als zij de hurende partij zijn komen zij niet in aanmerking. Zijn zij een verhurende partij aan een amateur sportorganisatie dan komt die huursom wel in aanmerking. En voor de zekerheid (uit onze ervaringen met de SPUK SPORT) een amateursportorganisatie doet aan amateursport, dus niet aan bewegingsonderwijs. Dus wel de zwemvereniging en niet het schoolzwemmen, en wel turnvereniging maar niet gymlessen. Dus iedere amateursportorganisatie kan wanneer zij huur verschuldigd zijn voor de maanden maart-april-mei in aanmerking komen.

Dan zijn er volgens mij drie categorieën verhuurders;

1. De gemeente zelf
2. Het sportbedrijf.
3. De particuliere verhuurder.

De huursommen die amateursportorganisaties aan deze partijen verschuldigd zijn zouden wat mij betreft allen in de aanvraag meegenomen kunnen worden.

Zie bijgevoegd voorbeeld.

Antwoord punt 2:

De definitie van gemeente hoeft niet gegeven te worden in de regeling.

Bij sportbedrijf als ik onderstaande lees zie ik veel overeenkomsten met de definitie van sportbedrijf zoals wij die in de SPUK Stimulerings Sport hebben.

Particuliere verhuurder: alle niet winst beogende en winst beogende partijen die een accommodatie aan een amateursportorganisatie verhuren.

Dus hier vallen die paar sportbedrijven in die denken dat ze wel winst beogend zijn.

Hier vallen de particuliere verhuurders van tennis in.

De verhuurstichtingen van grote verenigingen of sportparken enzovoorts.

Antwoord punt 3

Zie bijgevoegde.

Uit ons gesprek van vanmorgen haal ik toch het beeld naar voren dat bij de gemeente zelf en de sportbedrijven er vrij snel overzichten van welke huursommen / erfpachten er verschuldigd zijn.

Het probleem zit hem in de particuliere verhuur aan amateursportorganisaties. Misschien is het wat naïef maar jullie hebben denk ik wel banden met de sportverenigingen die van deze partijen huren (en anders hebben de sportbonden deze banden wel). Dus via één van beide routes kunnen we de sportvereniging aanschrijven om de verhuurder aan te sporen zich voor x datum bij de gemeente te melden, of de sportvereniging zelf die zich meldt met een huursom voor subsidie.

Ik denk dat wij er dan over na moeten denken wat jullie aan bewijslast van de betreffende verhuurder / sportvereniging nodig hebben om bij ons te kunnen verklaren dat er sprake is van een huursom die naar waarheid is.

Antwoord punt 4:

Waar ik ook goed in kan komen is dat in maart en zeker april/mei veel verenigingen in de binnensport bij jullie de zalen zullen hebben geannuleerd.

Ik neem aan dat jullie deze annuleringen wel in een systeem hebben staan. En dus weten per sportvereniging hoeveel ze eigenlijk zouden hebben gehuurd en dus aan huursom zouden hebben betaald.

Deze verenigingen worden doordat jullie de annulering goedkeuren op dat moment door jullie vooraf gecompenseerd..

Ik kan er wel in mee gaan dat jullie deze annuleringen mogen opvoeren als gederfde huurinkomsten van de betreffende sportvereniging.

Het oogmerk van de regeling is om de huurder te compenseren, maar dat betekent dan wel dat de verhuurder daar een bepaalde inkomsten stroom uit haalt.

In het geval van annuleren is er dus een overdracht van middelen geannuleerd welke anders wel had plaats gevonden.

Ik vind dit vergelijkbaar met de gemeenten die al proactief de huur voor maart-april-mei hebben opgeschort/kwijtgescholden. Die zullen in de aanvraag ook de eigenlijke huursom van de vereniging opvoeren. En de middelen dan zelf houden, want zij hebben immers het verlies proactief genomen.

Antwoord punt 5

Brengt mij bij het laatste punt: wat is de definitie van wat er ingediend mag worden.

Volgens mij is die simpel: alle huursommen die sportverenigingen aan verhuurders hadden moeten betalen wanneer de sport 'gewoon' was doorgedaan in de maanden maart-april- mei 2020.

De wijze waarop een verhuurder dit met de sportvereniging verrekenend is voor de regeling niet relevant. Het enige dat relevant is, is dat bij de verantwoording middels SISA de gemeente kan aanvoeren dat de verkregen middelen besteed zijn aan het compenseren van de huur van de sportverenigingen.

Dus voor sommige zal dat letterlijk de maanden maart-april-mei naar NUL zijn.

Voor anderen misschien een verrekening over de huren van het restant van het jaar. En misschien zijn er nog wel meer methoden maar daar zouden wij dus niet op moeten willen controleren. In de verantwoording moet dus verantwoord worden over de door de lokale partijen zelf gekozen methode.

Mijn conclusie:

Als ik alles zo overzie en ons overleg van vanmorgen goed tot mij neem dan denk ik dat alle bouwstenen er liggen om snel tot actie over te gaan. En dus ook snel duidelijkheid te kunnen verschaffen.

Ik zie het proces zo voor mij;

- Publicatie van de regeling half juli (wij zitten met een Ministers wissel die voor ons wat ongunstig uitvalt voor deze regeling)
- Vanaf dat moment weten jullie (de aanvragers) waar jullie aan toe zijn en kunnen jullie beginnen met het verzamelen van de informatie.
- Xx datum opent het portaal en xx datum (minimaal 6 weken later) sluit het portaal.
- Wij kunnen dan (dit moet ik juridisch checken) één dag later het macro aangevraagde bedrag communiceren en dus hoeveel de bijdrage van uit de 90 mln. per gemeente wordt.
- Met een disclaimer dat wij natuurlijk de posten moeten controleren, maar dat licht zullen doen, en dat er dus wel wat uit zou kunnen vallen.
- Dan hebben we op het aller snelste tempo dat mogelijk is duidelijkheid.

Laatste punt: ik heb het voorstel van Den Haag en Amsterdam (verdeling op basis van inwoneraantallen) even getest bij ons MT. Dit is geen begaanbare weg.

Ik ben benieuwd naar jullie reacties, **laten we deze brainstorm op papier voortzetten**, maar tegelijkertijd een vervolgspraak inplannen.

Ik zou volgende week dinsdag voor 10.00 of tussen 15.00-16.00 kunnen.

Vrijdag zou ik voor 9.30 en tussen 12-13 uur kunnen.

Excuses voor de weinige momenten. Ik heb volgende week de TASO regeling in finale fase. Dat vergt veel interne overleggen en tijd.

De week van 22 juni gaan wij met het interne team de Huurcompensatie regeling naar doorwrocht concept brengen.

Groeten,

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Sport |

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

* 06 5.1.2e | * sec. 070 5.1.2e | 5.1.2e

✉ 5.1.2e @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e @amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 16:05

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rotterdam.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rotterdam.nl>; 5.1.2e)
<5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@eindhoven.nl>; 5.1.2e @denhaag.nl' <5.1.2e@denhaag.nl>;

5.1.2e <@utrecht.nl' < 5.1.2e <@utrecht.nl>; 5.1.2e <@den Haag.nl' < 5.1.2e <@den Haag.nl>; 5.1.2e <@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: SPUK Huurcompensatie

Dag allen,

Met die ruimere definitie van "sportbedrijf" zijn we het helemaal eens.

Groeten

5.1.2e

5.1.2e

RVE Sport en Bos

Amsterdam

06 5.1.2e

5.1.2e <@amsterdam.nl

5.1.2e

<http://www.amsterdam.nl/kunst-cultuur-sport/sport/>

Bezoekadres: Jodenbreestraat 25 Amsterdam

Van: 5.1.2e < 5.1.2e <@rotterdam.nl>

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 14:22

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e <@amsterdam.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e <@rotterdam.nl>; 5.1.2e <@minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e <@eindhoven.nl>; 5.1.2e <@den Haag.nl' < 5.1.2e <@den Haag.nl>; 5.1.2e <@utrecht.nl' < 5.1.2e <@utrecht.nl>; 5.1.2e <@den Haag.nl' < 5.1.2e <@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: SPUK Huurcompensatie

Hallo allen

5.1.2e Helder overzicht, wij herkennen als Rotterdam deze categorieën.

Dit zijn ook voor de Rotterdamse sportvoorzieningen huurders. Alleen: de meeste van deze categorieën (behoudens de verenigingen) maken gebruik van binnensportaccommodaties/zwembaden en doen dat incidenteel óf hebben huurcontracten die zij per maand kunnen opzeggen. Dat hebben ze ook massaal gedaan, waarbij wij onze sportbedrijven ook de mogelijkheid hebben geboden dit met terugwerkende kracht te doen.

Dus die huurders hebben over het algemeen geen huur meer betaald vanaf maart.

Maar uiteraard valt dit wel onder de gedeelde inkomsten van onze sportbedrijven en daarmee de gemeente.

Dus in die zin zou onze voorkeur zijn om amateursportaanbieders voorrang te geven en overige gebruiker in een eventuele tweede ronde.

T.a.v. 5.1.2e nog een andere opmerking:

Wij hechten aan een ruime definitie van het begrip Sportbedrijf. Naar onze mening zouden dat moeten zijn: Organisaties, die op basis van een subsidie- of inkooprelatie met de gemeente publieke sportaccommodaties exploiteren en hiertoe huurrelaties aangaan met sportverenigingen en overige relaties.

Voor ons vallen 4 organisaties daar dan onder: Sportbedrijf, Optisport Rotterdam, Sportfondsen Rotterdam en Topsportcentrum

En daarnaast is er inderdaad een groep private huurders, die ook huren aan sportverenigingen. Dat is nog wel een puzzel om dat in kaart te krijgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gemeente Rotterdam

Maatschappelijke Ontwikkeling

Afdeling S&C BNR Stedelijk

S&C B&R Sport Stedelijk

Het Timmerhuis, Halvemaanpassage 90

Postbus 70032 3000 LP Rotterdam

Telefoon 06 5.1.2e

Website www.rotterdam.nl/A

Van: 5.1.2e <5.1.2e@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 13:22

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rotterdam.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@eindhoven.nl>; 5.1.2e @denhaag.nl' <5.1.2e@denhaag.nl>; 5.1.2e @utrecht.nl' <5.1.2e@utrecht.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rotterdam.nl>; 5.1.2e @denhaag.nl' <5.1.2e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: SPUK Huurcompensatie

Dag allen,

Leuk om jullie net gesproken te hebben.

Hierbij het schema waar ik het overhad. Het is nadrukkelijk geen voorstel, maar gemaakt om in Amsterdam tot een voorstel aan het College te komen, en welke overwegingen daarbij een rol spelen. Het is een beetje hardop nadenken, excuses als het hier en daar wat cryptisch is.

Een deel is lokaal en zal niet goed vertaalbaar zijn, maar een ander deel denk ik wel.

Het zijn trouwens meer dan de 8 categorieën die worden genoemd maar een deel ervan staat op "nee".

Groeten

5.1.2e

5.1.2e

RVE Sport en Bos

Amsterdam

06 5.1.2e

5.1.2e @amsterdam.nl

5.1.2e

<http://www.amsterdam.nl/kunst-cultuur-sport/sport/>

Bezoekadres: Jodenbreestraat 25 Amsterdam

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 9:38

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rotterdam.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@amsterdam.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@eindhoven.nl>; 5.1.2e @denhaag.nl; 5.1.2e @utrecht.nl; 5.1.2e <5.1.2e@rotterdam.nl>; 5.1.2e @denhaag.nl

Onderwerp: RE: SPUK Huurcompensatie

Ik heb hetzelfde probleem,

Graag in teams verder.

Tot straks

5.1.2e

5.1.2e

RVE Sport en Bos

Amsterdam

06 5.1.2e

5.1.2e @amsterdam.nl

5.1.2e

<http://www.amsterdam.nl/kunst-cultuur-sport/sport/>

Bezoekadres: Jodenbreestraat 25 Amsterdam

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rotterdam.nl>

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 9:34

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@amsterdam.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@amsterdam.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@eindhoven.nl>; 5.1.2e @denhaag.nl; 5.1.2e @utrecht.nl; 5.1.2e <5.1.2e@rotterdam.nl>; 5.1.2e @denhaag.nl

Onderwerp: RE: SPUK Huurcompensatie

Fijn, ik wacht je uitnodiging af!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gemeente Rotterdam
Maatschappelijke Ontwikkeling
Sport, Natuur en Recreatie
Het Timmerhuis, Halvemaanpassage 90
Postbus 1240 3000 BE Rotterdam
Telefoon 06 5.1.2e
Mobiel 06 5.1.2e
Website www.rotterdam.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 09:34

Aan: 5.1.2e @amsterdam.nl; 5.1.2e @amsterdam.nl; 5.1.2e <5.1.2e@eindhoven.nl>;

5.1.2e @denhaag.nl; 5.1.2e @utrecht.nl; 5.1.2e <5.1.2e@rotterdam.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@rotterdam.nl>; 5.1.2e @denhaag.nl

Onderwerp: SPUK Huurcompensatie

We gaan verder in teams
!



5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Sport |

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

* 06 5.1.2e | * sec. 070 5.1.2e | 5.1.2e

✉ 5.1.2e @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclamer.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclamer.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.