

Format Corona ECS-memo (versie 23 april 2020)

Hoe dit formulier te gebruiken:

- Dit vaste format is specifiek bedoeld om een casus in te brengen in het Corona -ECS.
- Een ingevulde conceptversie van dit formulier stuur je vooraf aan het ECS naar 5.1.2e 5.1.2e (beiden DUS-I)
- Zij checken of het stuk "ECS-eenduidig" is (waarbij het mogelijk is dat je het document retour krijgt voor revisie). Wanneer zij akkoord zijn, gaat het naar het Corona ECS.
- Het Corona ECS vindt plaats op dinsdag en donderdag. Om de documentstroom ordelijk te laten verlopen zijn i.o.m. het ECS de volgende principe deadlines opgesteld:

Stap	Wie	Wanneer	
		Voor ECS op Dinsdag	Voor ECS op Donderdag
Aanleveren conceptmemo bij 5.1.2e	5.1.2e	Do 12 uur	Ma 12 uur
Aanleveren definitief memo bij ECS		Vr 14 uur	Di 14 uur

Nb. Na het ECS worden alle behandelde cases toegevoegd aan een 'database' die te vinden is op [VWS-net](#).

=====

Beste ECS-collega's,

Hierbij wil ik de onderstaande casus aanmelden voor bespreking in het Corona ECS.

1. Naam van degene die de case inbrengt (bijv. 5.1.2e) – directie MEVA

2. Afstemming:

- ☐ Dit memo is afgestemd met 5.1.2e
- ☐ Tussen beleid en DUS-I is inhoudelijke afstemming geweest over de casus:
 Naam contactpersoon beleid:
 Naam contactpersoon DUS-I:

3. Naam regeling (kan ook zijn beleidskader): Subsidieregeling Kwaliteitsimpuls Personeel Ziekenhuiszorg

4. Het gaat om de volgende situatie uit het stroomschema Subsidies en Corona:

- ☐ Subsidieaanvragers kan niet op tijd een aanvraag tot subsidieverlening indienen
- ☐ VWS kan niet op tijd beslissen op een aanvraag
- ☒ Activiteiten gaan (deels) niet meer door (al dan niet na melding en evt. kosten voorbereiding)
- ☐ Verzoek om langere tijd voor de uitvoering van de activiteiten/verlengen subsidieperiode en doorbetalen extra personeelskosten en overheadkosten
- ☐ Verzoek om aanvullende activiteiten met bijbehorende kosten te subsidiëren
- ☒ Subsidieontvanger kan/kon niet voldoen aan subsidieverplichtingen (bijv. meldingsplicht)
- ☐ Subsidieontvanger kan niet op tijd een aanvraag tot vaststelling/verantwoording indienen
- ☐ Overig

5. Specifieke vragen of aandachtspunten voor het ECS:

- Welke onrechtmatigheid risico's zien jullie als gevolg van de onderstaande afspraak/toezegging van de minister richting de NVZ?
- In hoeverre is situatie 3a.2 van toepassing?
- Welke suggesties hebben jullie om punt 4 van de afspraken verder te concretiseren zodat het onrechtmatigheidsrisico zo klein mogelijk wordt gemaakt?
- Ziekenhuizen vinden het door de coronacrisis lastig in te schatten hoe de uitputting van de KPZ-middelen zal verlopen. De inschatting is dat zij niet allemaal zullen voldoen aan de meldingsplicht.
- Zijn er aanpassingen nodig in de KPZ-regeling als we gebruik willen maken van de bovenstaande situatie? Is het bijvoorbeeld nodig om een hardheidsclausule toe te voegen?

6. De casusbeschrijving is als volgt:

Achtergrond/aanleiding

De NVZ en de NFU hebben aangegeven dat de coronacrisis grote impact heeft op de uitvoering van de KPZ- activiteiten. Een gedeelte van de activiteiten voor dit jaar komt te vervallen. Hiervan kan een gedeelte worden opgevangen door alternatieve activiteiten (en dat kan binnen de voorwaarden van de regeling), maar ziekenhuizen sluiten niet uit dat zij te maken krijgen met onderrealisatie. Tegelijkertijd voorzien zij problemen met de verantwoording van de middelen doordat de administratie tijdens de crisis niet altijd even secuur is bijgehouden.

Voor de NVZ en de NFU is dit echt een groot zorgpunt en zij hebben dit meermaals aangekaart in het bestuurlijke overleg met minister Van Rijn. De ziekenhuizen willen graag de toezegging dat de niet-bestede middelen niet worden teruggevorderd en dat er pragmatisch wordt omgegaan met het verantwoorden van de activiteiten.

Minister Van Rijn heeft tijdens overleg met de NVZ en NFU toegezegd de niet-bestede middelen niet te willen terugvorderen. Van de ziekenhuizen wordt wel verwacht dat zij zo goed als mogelijk verantwoorden. Onderstaand vinden jullie de concept afspraak met de NVZ en NFU. Een volledige verantwoording is volgens ziekenhuizen onhaalbaar en daarom wordt de mogelijkheid geboden om overige kosten die niet verantwoord kunnen worden onder de KPZ-regeling toch op te voeren.

Komende vrijdag ontvangen we van de NVZ en de NFU input om punt 4 in de afspraak zo goed als mogelijk te concretiseren, zodat ziekenhuizen zoveel mogelijk kosten opvoeren die binnen het doel van opleiden passen. Er wordt dus nog gewerkt aan een concretisering van het vierde punt. De verwachting is wel dat een te strikte concretisering weer leidt tot weerstand van de NVZ en NFU.

In verband met de crisisperiode kunnen opleidingsactiviteiten zoals oorspronkelijk voor 2020 voorgenomen met financiering vanuit de KIPZ-regeling niet volledig worden uitgevoerd in 2020. VWS zal het voor 2020 toegekende bedrag niet terugvorderen, mits:

- 1) activiteiten die conform strategisch opleidingsplan en jaarplan zijn uitgevoerd, conform de daarvoor geldende regels worden verantwoord
- 2) ziekenhuizen alternatieve opleidingsactiviteiten die in de plaats van activiteiten uit het strategisch opleidingsplan en jaarplan zijn uitgevoerd, conform de regeling verantwoorden. Bijvoorbeeld kosten voor het opleiden ten behoeve van de opschaling van de ic-capaciteit of cursussen die nodig waren voor coronazorg.
- 3) streven is zo veel als mogelijk van het toegekende KIPZ-budget onder 1) of 2) te verantwoorden.
- 4) overige kosten die uiteindelijk niet onder 1) of 2) meegenomen kunnen worden, worden in de verantwoording over 2020 als zodanig inzichtelijk gemaakt.

Probleemstelling

Op welke wijze kan het risico op onrechtmatigheden zo klein mogelijk worden gemaakt gelet op de bovenstaande concept afspraken?

7. Mijn eigen analyse/motivering/oplossing daarbij is als volgt:

Toepassing situatie 3a.2

- Ziekenhuizen geven wel aan dat zij het grootste gedeelte van de middelen wel kunnen uitgeven aan de KPZ-activiteiten. Deze activiteiten kunnen dan volgens het accountantsprotocol worden verantwoord.
- Een gedeelte van de activiteiten heeft niet kunnen plaatsvinden, maar hiervoor zijn alternatieve opleidingsactiviteiten gestart. Hierbij kan gedacht worden aan spoedcursussen om personeel klaar te stomen voor het leveren van ic-zorg. De regeling biedt de mogelijkheid om af te wijken van het vooraf ingediende strategisch opleidingsplan. De verschillen ten opzichte van dit plannen kunnen toegelicht worden in het activiteitenverslag. Daarmee worden de alternatieve activiteiten verantwoord.
- Toch schatten ziekenhuizen in dat zij ook kosten hebben gemaakt, terwijl de activiteit (de opleiding) uiteindelijk niet heeft plaatsgevonden. Hierbij kan gedacht worden het huren van een opleidingslocatie, opleiders die vast in dienst zijn en het inhuren van personeel ter compensatie van de verleturen. We gaan nog in overleg met de NVZ en de

- NFU om deze kostensoorten te concretiseren. Er zou ook overwogen kunnen worden om een maximaal percentage van het verleende bedrag toe te voegen aan punt 4. Ziekenhuizen worden dan gelimiteerd bij het opvoeren van kosten onder punt 4. Dit is echter nog niet besproken met de NVZ en NFU en zou tot weerstand kunnen leiden.
- De overige kosten zouden gezien kunnen worden als kosten ter voorbereiding van de activiteit. In situatie 3a.2 schrijft voor dat deze kosten dan niet teruggevorderd hoeven worden.
 - Het is daarnaast nog de vraag in hoeverre ziekenhuizen kunnen voldoen aan de meldingsplicht. De inschatting is dat ziekenhuizen pas bij vaststelling de balans gaan opmaken van de uitgegeven middelen.

NB. Na de bespreking in het ECS zal er een notitie moeten worden geschreven aan de minister van VWS via de minister MZS om te informeren over de eventuele onrechtmatigheidsrisico's.

8. Ik heb de volgende stukken aangeleverd ter onderbouwing van de casus en de eigen analyse: n.v.t.