

**To:** [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl  
**Cc:** [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Wed 6/17/2020 9:28:56 AM  
**Subject:** RE: KIPZ-update: verzoek Hugo te mailen  
**Received:** Wed 6/17/2020 9:28:56 AM

Ipv "zo goed als zeker" zou ik zeggen "kan niet op voorhand worden uitgesloten"

Groet, [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Datum:** woensdag 17 jun. 2020 11:21 AM  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Kopie:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: KIPZ-update: verzoek Hugo te mailen

Ha,

Zoiets? Ik ben zelf niet helemaal tevreden met de winstwaarschuwing..

Groet [5.1.2e]

Beste [5.1.2e]

Komende vrijdag ontvangen wij informatie van de NVZ zodat wij de overige kosten verder kunnen concretiseren. Het uitgangspunt is wat ons betreft dat de overige kosten gerelateerd moeten zijn aan opleiden. Volgende week maandag bespreken wij de KPZ-regeling ook in het ECS. FEZ is daarbij aangesloten. We zullen gezamenlijk kijken hoe we het risico op onrechtmatigheden zo klein mogelijk kunnen maken. Dat er onrechtmatigheden ontstaan door de toezegging blijft echter zo goed als zeker. Zodra wij de bespreking in het ECS hebben gehad, zullen wij halverwege volgende week een notitie maken via MSZ aan MVWS.

Zonnige groet,

[5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e]  
**Verzonden:** woensdag 17 juni 2020 10:40  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**CC:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: KIPZ-update: verzoek Hugo te mailen

Ha [5.1.2e]

Ik heb met CZ en FEZ gebeld. CZ geeft aan dat in het BO is besproken dat de NVZ de post overig (waar parkeerkosten etc in zitten) gaat uitsplitsen en dat we dan gaan kijken hoe we dat oplossen. Dat kan idd een oplossing via VWS zijn, maar kan ook zijn dat daarvan nog een deel bij zorgverzekeraars neergelegd kan worden (dat zou wel om zorg moeten gaan).

FEZ heeft meegedacht over een acceptabel risico op onrechtmatigheid door punt 4. Eerste reactie was overigens meteen dat dit wel in het ECS besproken moet worden, dus het is denk ik wel heel belangrijk dat we niets concreets maken voordat we daar zijn geweest. Samen hebben we al even over een grens aan de overige kosten nagedacht.

- Objectieve tolerantiegrens is 1% van artikel 4. Op artikel 4 staat meer dan een miljard, dus op het totale artikel mag ongeveer 10 miljoen onrechtmatig zijn. Ik weet niet hoeveel er normaal gesproken ongeveer onrechtmatig is op artikel 4, maar het lijkt mij een te groot risico om € 10 mln van de ruimte in te zetten voor KPZ. Je zou ook kunnen zeggen dat we dan 1% van € 200 mln (totale KPZ) doen. Dan kom je aan max € 2 mln dat ziekenhuizen mogen opvoeren aan overige kosten.
- Alternatief is om te kijken naar de praktijk. We zouden ook kunnen beredeneren dat de crisis 3 maanden heeft geduurd. Deze 3 maanden is de administratie misschien wat minder goed bijgehouden. Ze mogen dus max 25% opvoeren onder

overige kosten. Dan kom je op € 50 mln. Persoonlijk vind ik dat wel vrij veel, dus je zou nog kunnen beargumenteren dat we daar dan ook weer de helft van nemen. Helemaal niets gedaan hebben tijdens de crisis aan opleiden / verantwoord is ook onrealistisch. Bovendien geven ziekenhuizen ook wel aan dat zij alternatieve activiteiten hebben gedaan.

#### Voorstellen voor specificering punt 4:

- overige kosten *die gerelateerd kunnen worden aan opleiden* maar uiteindelijk niet onder 1) of 2) meegenomen kunnen worden *omdat de activiteit niet heeft plaatsgevonden*, worden in de verantwoording over 2020 als zodanig inzichtelijk gemaakt.
- overige kosten *die uiteindelijk niet onder 1) of 2) meegenomen kunnen worden*, worden in de verantwoording over 2020 als zodanig inzichtelijk gemaakt. *Deze post mag maximaal 1%/12,5%/25% van het totaal verleende bedrag zijn.*

Optie 1: voor ons gunstig omdat ik denk dat het risico op onrechtmatigheid kleiner is. WJZ schetst namelijk de optie dat middelen niet hoeven worden teruggevorderd als de kosten wel te relateren zijn aan de activiteit, terwijl de daadwerkelijke activiteit niet heeft plaatsgevonden. Ziekenhuizen moeten dan wel dit deel verantwoorden door de kosten inzichtelijk te maken. De categorie 4 mag dan niet gewoon een restpost zijn tot aan het verleende bedrag. NVZ en CZ zouden het concretiseren naar opleiden weer minder aantrekkelijk vinden. Kans bestaat namelijk dat CZ dan aan de bak moet om zelf een regeling te maken... Optie 2: als er toch kosten meegenomen worden die niets met KPZ te maken hebben, dan kunnen we er van uit gaan dat het sowieso onrechtmatig is. Dit risico kunnen we maximeren door een percentage toe te voegen. Vraag blijft wel of de ADR dan alleen dit gedeelte als onrechtmatig ziet. Kans bestaat ook dat zij deze hele werkwijze niet acceptabel vinden en daarom de hele regeling als onrechtmatig beschouwen. Dat zou maandag ook in het ECS moeten worden besproken.

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 21:30

Aan: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: KIPZ-update: verzoek Hugo te mailen

Hoi 5.1.2e

Ik sprak met 5.1.2e hierover en las ook de mail van 5.1.2e nog eens goed van vrijdag jl zowel de mail als de herinnering van 5.1.2e die lijken toch vooral geheel in lijn met zoals we het voorafgaand aan het bestuurlijke overleg met elkaar ambtelijk hadden afgesproken. Dus hoogstens een klein risico op niet 100% te verantwoorden opleidingskosten maar zeker niet andere kosten zoals gedeelde parkeerinkomsten dekken uit niet bestede opleidingskosten, daarover komt apart vangnet regeling. Dat vonden we met zijn allen uitlegbaar. Procedureel begreep ik dat 5.1.2e zelf Hugo van de risico's op de hoogte wil stellen, en ik vroeg me nog af of FEZ betrokken is. Dus graag even dubbel check bij alle betrokkenen over de duiding van wat 5.1.2e heeft toegezegd. En dan e.e.a. In de vorm van een notitie via MZS naar min VWS afronden. En aandacht voor proactief informeren van de TK.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van VWS

06

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Datum: dinsdag 16 jun. 2020 5:13 PM

Aan: 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Kopie: 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>



< 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: KIPZ-update: verzoek Hugo te mailen

Ha 5.1.2e

Onderstaand vind je een mail voor Hugo over de KPZ-regeling. In deze mail informeren wij de minister over het risico op onrechtmatigheden bij deze regeling. Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag. Zo niet wil je deze dan doorsturen naar Hugo?

Zonnige groet,

5.1.2e

Beste Hugo,

Hierbij wil ik je informeren over de gesprekken die gaande zijn met de NVZ en de NFU over de subsidieregeling Kwaliteitsimpuls Personeel Ziekenhuiszorg (KPZ). Deze regeling is bedoeld voor alle activiteiten ten behoeve van het opleiden van medewerkers in algemene ziekenhuizen, UMC's en zelfstandige klinieken. Jaarlijks is er ruim € 200 miljoen beschikbaar. De NVZ en de NFU hebben aangegeven dat de coronacrisis grote impact heeft op de uitvoering van de opleidingsactiviteiten. Een gedeelte van de activiteiten voor dit jaar komt te vervallen. Hiervan kan een gedeelte worden opgevangen door alternatieve activiteiten (en dat kan binnen de voorwaarden van de regeling), maar ziekenhuizen sluiten niet uit dat zij te maken krijgen met onderrealisatie. Tegelijkertijd voorzien zij problemen met de verantwoording van de middelen doordat de administratie tijdens de crisis niet altijd even secuur is bijgehouden.

Voor de NVZ en de NFU is dit echt een groot zorgpunt en zij hebben dit meermaals aangekaart in het bestuurlijke overleg met 5.1.2e De ziekenhuizen willen graag de toezegging dat de niet-bestede middelen niet worden teruggevorderd en dat er pragmatisch wordt omgegaan met het verantwoorden van de activiteiten. Voor VWS zal deze coulance leiden tot onrechtmatigheden. Ambtelijk is daarom geadviseerd om geen coulance te bieden voor deze regeling. Financiële ondersteuning voor ziekenhuizen zou via andere regelingen moeten worden vormgegeven.

5.1.2e heeft echter een andere afweging gemaakt. Er is inmiddels toegezegd dat VWS de middelen niet zal gaan terugvorderen. Van de ziekenhuizen wordt wel verwacht dat zij zo goed als mogelijk verantwoorden. Onderstaand vind je de concept afspraak met de NVZ en NFU. Een volledige verantwoording is volgens ziekenhuizen onhaalbaar en daarom wordt de mogelijkheid geboden om overige kosten die niet verantwoord kunnen worden onder de KPZ-regeling toch op te voeren. Komende vrijdag ontvangen we van de NVZ en de NFU input om categorieën 3 en 4 in de afspraak zo goed als mogelijk te concretiseren, zodat ziekenhuizen zoveel mogelijk kosten opvoeren die binnen de regeling passen.

Ondanks de voorwaarde om zo goed als mogelijk te verantwoorden blijft onze inschatting dat het risico op een onrechtmatigheid groot is. We gaan immers niet-bestede middelen niet terugvorderen. Daarnaast bieden we ziekenhuizen de mogelijkheid om kosten op te voeren die niet direct kunnen worden verantwoord onder de KPZ-regeling (nr. 4). Volgende week maandag zal directie MEVA langs gaan bij het Expertise Centrum Subsidies om daar advies in te winnen om het risico op rechtmatigheidsproblemen zo klein mogelijk te maken. Na dit advies zullen we je opnieuw informeren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

*In verband met de crisisperiode kunnen opleidingsactiviteiten zoals oorspronkelijk voor 2020 voorgenomen met financiering vanuit de KIPZ-regeling niet volledig worden uitgevoerd in 2020. VWS zal het voor 2020 toegekende bedrag niet terugvorderen, mits:*

- ) activiteiten die conform strategisch opleidingsplan en jaarplan zijn uitgevoerd, conform de daarvoor geldende regels worden verantwoord
- ) ziekenhuizen alternatieve opleidingsactiviteiten die in de plaats van activiteiten uit het strategisch opleidingsplan en jaarplan zijn uitgevoerd, conform de regeling verantwoorden. Bijvoorbeeld kosten voor het opleiden ten behoeve van de opschaling van de ic-capaciteit of cursussen die nodig waren voor coronazorg.
- ) streven is zo veel als mogelijk van het toegekende KIPZ-budget onder 1) of 2) te verantwoorden.
- ) overige kosten die uiteindelijk niet onder 1) of 2) meegenomen kunnen worden, worden in de verantwoording over 2020 als zodanig inzichtelijk gemaakt.

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 5.1.2 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Datum:** maandag 15 jun. 2020 10:29 AM  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e )  
 < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: KIPZ-update

Even voor de zekerheid, dit is toch gewoon in lijn met zoals we er intern over hebben gesproken? Ik vind categorie 3 nog beetje onhelder geformuleerd (verlet kosten). Ik ga er toch vanuit dat gedeelde parkeer inkomsten enzo niet onder deze afspraak vallen maar dat daarvoor een aparte vangnet regeling voor wordt gemaakt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
 5.1.2e Ministerie van VWS  
 06 5.1.2e  
 5.1.2e

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Datum:** maandag 15 jun. 2020 10:19 AM  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e )  
 < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: KIPZ-update

Ik hoorde van 5.1.2e in crisisstaf dat hij het tekstje graag op papier wilde hebben en het dan even bij Hugo voor wilde leggen.  
 Gr 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 juni 2020 09:16  
**Aan:** 5.1.2 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e  
 ( 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: KIPZ-update

Goedemorgen 5.1.2e ,

Zojuist bijgesproken door 5.1.2e over het KIPZ dossier. Ff een vraagje van mijn zijde: is er voor het BO dat 5.1.2e vorige week met de NVZ heeft gehad nog tijdens de vb BPS met Hugo gesproken?

Verder zou ik graag in mijn PO met jullie even willen spreken over de afbakening van de derde categorie, mede ook omdat we deze week hiervoor nog input krijgen van de NVZ.

Zonnige groet, 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))



**Van:** 5.1.2 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Datum:** vrijdag 12 jun. 2020 1:32 PM  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: KIPZ-update

Oke en ook belangrijk dat dit expliciet wordt besloten/afgedekt door bewindslieden

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
 5.1.2e Ministerie van VWS  
 06 5.1.2e  
 5.1.2e

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Datum:** vrijdag 12 jun. 2020 1:29 PM  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** KIPZ-update

Hoi 5.1.2e

Nav het bestuurlijk overleg VWS-NVZ van afgelopen woensdagavond zijn we aan de slag gegaan met het omzetten naar afspraken van de toezegging van de minister MZS om niet te willen terugvorderen op de KIPZ-gelden, ook niet als daar ten dele geen verantwoording over kan worden afgelegd. En dat de inzet is om dit niet te verantwoorden deel zo klein mogelijk te houden.

Meva is op basis daarvan tot het volgende overzicht van afspraken gekomen. NVZ-contactpersoon KIPZ (5.1.2e) zoekt nu met een paar experts van ze uit wat onder punt 3 zou vallen om hier een zo concreet mogelijk beeld bij te hebben en daarmee het niet te verantwoorden deel hopelijk zo klein mogelijk te houden. Dat voegen we dan nog toe aan de afspraken. Vast en zeker ten overvloede, maar wel belangrijk om te realiseren: met deze afspraken hebben we tzt dus nog wel een rechtmatigheidsrisico. En hopelijk valt het mee.

Groet, 5.1.2e

-----  
*In verband met de crisisperiode kunnen opleidingsactiviteiten zoals oorspronkelijk voor 2020 voorgenomen met financiering vanuit de KIPZ-regeling niet volledig worden uitgevoerd in 2020.*

*VWS zal het voor 2020 toegekende bedrag niet terugvorderen, mits:*

- 1) activiteiten die conform strategisch opleidingsplan en jaarplan zijn uitgevoerd, conform de daarvoor geldende regels worden verantwoord.*
- 2) ziekenhuizen alternatieve opleidingsactiviteiten die in de plaats van activiteiten uit het strategisch opleidingsplan en jaarplan zijn uitgevoerd, conform de regeling verantwoord. Bijvoorbeeld kosten voor het opleiden ten behoeve van de opschaling van de ic-capaciteit of cursussen die nodig waren voor coronazorg.*
- 3) overige kosten die uiteindelijk niet onder 1) of 2) meegenomen kunnen worden, worden in de verantwoording over 2020 als zodanig inzichtelijk gemaakt. Bijvoorbeeld verletkosten.*

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van VWS -  
 directie Macro Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt  
 Email: 5.1.2e@minvws.nl  
 Tel: 06 - 5.1.2e