

To: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl
Cc: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl
From: [REDACTED] 5.1.2e
Sent: Mon 6/29/2020 6:10:44 PM
Subject: RE: bekostiging IC opschaling
Received: Mon 6/29/2020 6:10:45 PM
[2020-06-29 Concept aanbiedingsbrief plan LNAZ - maandagavondversieschoon.docx](#)

Ha [REDACTED] 5.1.2e

Wat mij bij lezing van deze nieuwe versie nog opvalt:

- Bij stap 1 is opvallend dat geen uitspraak wordt gedaan over structurele investeringen en wiens verantwoordelijkheid die zijn. Voor eenmalige investeringen wordt aangegeven dat die de verantwoordelijkheid van ziekenhuizen en verzekeraars zijn (maar waar hebben we het dan eigenlijk over)?
De zin dat alle eenmalige kosten die redelijkerwijs in lijn met het LNAZ-advies zijn worden vergoed, vind ik echt te breed. Anderzijds staat er vooral wat er niet onder valt als je die zin weglaat...
- Stappen 2 en 3: waarom nu al zo hard vastgelegd dat het bekostigd zal worden. Wat gaat er mis als hierover – op basis van een verder uitgewerkt voorstel van LNAZ c.s. (de nu nog ontbrekende financiële paragraaf) in augustus een besluit kan worden genomen.
- Aantal punten wordt wel benoemd in reactie, maar niet belegd in passage over financiën (met name ambulances/MICU's/MMT's, maar ook wat kleiner grut als dashboard, één systeem voor bedden capaciteit, LCPS).
- Waarom LCH zo nadrukkelijk uitgesloten als het gaat om rol bij beschermingsmaterialen?

Groeten van [REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

Dubbel

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

2 - 6

Dubbel