

To: [redacted] (5.1.2e) <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted] (5.1.2e) (SG)
Sent: Thur 6/4/2020 6:17:19 AM
Subject: RE: strippenkaart inzet
Received: Thur 6/4/2020 6:17:20 AM

Heej [redacted] (5.1.2e)

Vooraf:

1. Volgens mij is kipz ook dit jaar door ARK in verantwoordingsrapport onrechtmatig verklaard en de verwachting is dat dat ook voor 2020 en 2021 het geval is, want ARK vindt het staatssteun, wij vinden dat niet. Maar oordeel ARK is onrechtmatig. Kortom wat we nu ook doen aan goede verantwoording, het oordeel wordt niet anders. Dus angst voor onrechtmatigheid is niet echt een issue volgens mij want het is het toch al, en bovendien ihkv corona kun je je iets meer permitteren.
2. Door corona is het een bijzonder jaar. Ook verzekeraars maken afspraken met ziekenhuizen waar geen productie tegen over staat om continuïteit te kunnen garanderen. In normale tijden zouden we dat ook onrechtmatig verklaren maar de situatie die we nu hebben maakt ook dit vloeibaar.
3. Meva heeft wel een punt dat ziekenhuizen verantwoording kipz lastig vindt, maar daar had ik wel een strakke afspraak over, wij zullen als VWS onrechtmatigheid ARK op ons nemen, maar jullie gaan dan wel verantwoorden. Dat was akkoord voor nvz. Nu zeggen dat ze het nooit wilden is misschien een gevoel dat kan bestaan maar is obv de afspraak die we hebben gemaakt niet meer hard te maken. Dus dit argument is niet echt te gebruiken vind ik

handelingsperspectief

1. Geef nvz zekerheid dat in verband met corona, continuïteit van de bedrijfsvoering en het zoveel als mogelijk voort kunnen laten gaan van opleidingsinspanningen die nog wel worden gedaan er geen terugvordering plaats zal vinden. Want dat is hun grootste zorg.
2. Eis een kwalitatieve en waar mogelijk kwantitatieve verantwoording wat er met het geld is gedaan, zonder terugvorderingseis als het niet allemaal verantwoord kan worden (zie 1), want de deal was dat er wel verantwoord moest worden, maar voor 2020 kunnen we daar dus een andere vorm voor creëren.
3. Overleg aan de voorkant met de ADR hoe dit het best in het vat te gieten is? Zij willen vaak best meedenken
4. Geen gezeik over verantwoording 2021. Spijkerharde toezegging van NVZ en ook dat er dan geen coulance meer zal zijn.

Probeer in het hoofd van [redacted] (5.1.2e) te komen, "we hebben het geld nodig en verantwoording zoals afgesproken kan gewoon niet", probeer [redacted] (5.1.2e) in jouw hoofd te laten komen "snap het goed maar ik krijg echt gezeik met verantwoording en zo, dus iets van verantwoording aangepast aan corona moet er wel komen, en dan doen wij niet moeilijk over het geld, kunnen we daar niet samen naar kijken"

Mijn advies dit nog afhandelen in periode v Rijn.

Zoiets?

Groet,

[redacted] (5.1.2e)

Van: [redacted] (5.1.2e) <[redacted]@minvws.nl>
Datum: woensdag 03 jun. 2020 9:45 PM
Aan: [redacted] (5.1.2e) (SG) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: strippenkaart inzet

Ha [redacted] (5.1.2e)

Hoop dat het goed met je gaat! Is je zeefdrukcurve al ingelijst?

Ik zou graag je hulp willen, als je tijd of zin hebt: ook geen probleem. Voel je vrij natuurlijk ;)

Ik zit even klem tussen de minister en MEVA [redacted] (5.1.2e) en wellicht minister De Jonge. Op een onderwerp waar ik niet goed inzit en [redacted] (5.1.2e) ook nog niet. Dus ik vraag dit even strikt persoonlijk;

Probleem 1:

NFU en NVZ en ZN willen dat minister comfort geeft op uitgekeerde opleidingssubsidies 2020 (dit in kader van stillen van de ziekenhuisland onrust over financiën 2020).

- Geplande activiteiten hebben niet conform begroting plaats kunnen vinden
 - Er hebben (extra) activiteiten in het kader van COVID-19 plaatsgevonden ter vervanging van de geplande activiteiten (in de zin van verantwoording van subsidiegelden, inhoudelijke doelstellingen worden niet gerealiseerd)
 - Er kan door en de complexiteit van de COVID-19 situatie niet altijd worden voldaan aan de reguliere verantwoordingseisen. Met name heeft het ad hoc karakter van vervangende activiteiten ertoe geleid dat er geen uitgestippelde plannen en begrotingen zijn opgesteld.

Het gevraagde comfort komt er kort gezegd op neer: "daar waar in 2020 minder activiteiten kunnen worden verantwoord dan de ingediende begroting 2020, de subsidieverlening gelijk wordt gesteld aan de ingediende begroting. Het bijbehorende bedrag wordt dan niet teruggevorderd en er geldt een licht verantwoordingsregime. Indien een zorgaanbieder vervangende activiteiten in het kader van COVID-19 heeft ondernomen die binnen de scope van een bestaande subsidie vallen en er binnen deze subsidie nog verantwoordingsruimte bestaat, dan worden deze activiteiten in beginsel onder de subsidie verantwoord." De belangrijkste subsidie is de KIPZ.

Probleem 2:

Minister v Rijn heeft (heel) welwillend op deze vraag gereageerd in een gesprek vorige week. Hij zei me later nog eens dat hij wel coulant wil zijn.

Probleem 3: MEVA en ^{5.1.2e} zijn zwaar tegen ruimte geven, omdat grote kans op onrechtmatigheidsoordeel ADR/ARK. Verder doet NVZ natuurlijk ook zonder Covid al erg moeilijk over verantwoord worden KIPZ dus MEVA geeft aan dat NVZ nu Covid gebruikt als excuus, voor iets wat algemeen geldt. We hebben daarom **onderstaande** mail vanavond uitgestuurd.

Er komt bij dat NVZ geen gedetailleerde info geeft over omvang probleem (want te moeilijk uitzoekbaar) en dat NVZ de hele 2020-kaart speelt en het niet alleen heeft over de Covid maanden (want voor maart en na juni kunnen ze natuurlijk prima de activiteiten uitvoeren en verantwoorden, als ze dat zouden willen).

Probleem 4: ^{5.1.2e} stuurt alleen aan mij net een antwoordmail: hier kunnen we dus helemaal niks mee, hoe kunnen jullie nu over rechtmatigheid beginnen etc etc, boos. En hij weet dat v Rijn er makkelijk inzit. En ik weet dat ze er ook nog niet uit zijn met verzekeraars op financieel totaalverhaal 2020. En ik heb wel begrip voor zijn positie en voor die van de minister. Maar ik baal er van dat ze niet met info komen, waarmee ik heb kan helpen (ik weet ook wel dat ze die niet hebben, want volgens mij is dat KIPZgeld allang in allerlei andere zaken gestoken, zoals dat altijd het geval was toch?)

Vraag aan jou:

Wat zou jij in dit geval inhoudelijk doen? Is het voor hen te doen om allerlei aangelegen opleidingskosten onder die KIPZ te schuiven en dan alsnog dus rechtmatig te kunnen verantwoorden?

^{5.1.2e} vindt t niks (want dan moet ie alsnog een verantwoording maken, maar ja, geen geld geen Zwitsers toch?). Moet er nog meer coulance komen?

Is onrechtmatigheid echt zo'n groot probleem? Of is dat één keer doorbijten in een Kamerdebat over ARK bevindingen en dan is het klaar? En moeten we bij onrechtmatigheid ook terugvorderen? Of moeten wij t geld terugbetalen aan Financiën of hoe werkt dat?

Groetjes, ^{5.1.2e}

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

3 - 3

Dubbel