



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De [REDACTED]

Uitsluitend per e-mail aan: [REDACTED]

Secretaris Generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Bezoekadres
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Datum **02 DEC. 2025**
Betreft Beslissing op bezwaar

Inlichtingen bij

[REDACTED] mr. [REDACTED]
[REDACTED]
postbus-woo-
bezwaarenberoep@minvws.nl

Geachte [REDACTED]

Kenmerk
2025000421
4292087-1091290-DOO

Uw bezwaar van
16 april 2025

Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar van 16 april 2025 tegen mijn besluit van 13 maart 2025 met kenmerk 2020.269, 4072109-1079892-PDO (hierna ook: het bestreden besluit). Dit besluit betreft de openbaarmaking van documenten op grond van de Wet open overheid (hierna: de Woo) naar aanleiding van uw verzoek om de openbaarmaking van documenten waaruit blijkt hoe de wettelijke aansprakelijkheid is geregeld tussen de overheid en leveranciers van de COVID-19 vaccins.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van de brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar. In de bijlage kunt u de regelgeving die op uw zaak van toepassing is nalezen.

Beslissing op uw bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar gegrond en herroep het bestreden besluit in zoverre dat ik de twee documenten met kenmerk 1427953 en 1456411 volledig openbaar maak.

Verloop van de procedure

Op 30 december 2020 heb ik uw verzoek ontvangen op grond van de Wet openbaarheid bestuur waarin u vraagt om de openbaarmaking van documenten waaruit blijkt hoe de wettelijke aansprakelijkheid is geregeld tussen de overheid en leveranciers van de COVID-19 vaccins.

Op 4 april 2023 is een besluit genomen op uw verzoek. Nadien is dit besluit ingetrokken en vervangen voor het deelbesluit van 6 juli 2023.

Op 2 oktober 2024 is een tweede deelbesluit genomen op uw verzoek.



Op 13 maart 2025 is het derde en laatste deelbesluit genomen op uw verzoek. Dit besluit ziet op chatconversaties welke niet zijn geïnventariseerd in de eerdere deelbesluiten.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Tegen het niet tijdig beslissen op uw verzoek van 30 december 2020 heeft u zes keer beroep ingesteld. In de uitspraken van 6 oktober 2021, 8 juli 2022, 24 mei 2023, 7 februari 2024 en 6 december 2024 heeft de rechtbank Den Haag uw beroepen gegrond verklaard.¹ In het zesde beroep heeft de rechtbank uw beroep niet-ontvankelijk verklaard omdat met het laatste deelbesluit van 13 maart 2025 volledig is beslist op uw verzoek.²

Kenmerk
2025000421
4292087-1091290-DOO

Op 16 april 2025 heeft u bezwaar gemaakt tegen het laatste deelbesluit van 13 maart 2025.

Op 18 april 2025 is de ontvangst van uw bezwaar bevestigd. Vervolgens heeft u bij brief van 15 mei 2025 de mogelijkheid gehad om uw bezwaargronden aan te vullen. Nadien heeft u op 19 mei 2025 een aangepaste ontvangstbevestiging ontvangen welke zich beperkt tot het verzoek van 30 december 2020 en bij mijn ministerie is geregistreerd onder zaaknummer 2020.269.

Op 16 juni 2025 en 31 juli 2025 heeft u de bezwaargronden aangevuld.

Op 14 augustus 2025 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw bezwaar. Op 19 augustus 2025 is de ontvangst van de ingebrekestelling bevestigd.

Op 31 augustus 2025 heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank Den Haag wegens het niet tijdig beslissen op uw bezwaar tegen het bestreden besluit.³ Ten tijde van het schrijven van deze beslissing op bezwaar is er nog geen uitspraak gedaan door de rechtbank Den Haag op uw beroep.

Op 9 september 2025 heeft de behandelend jurist telefonisch contact met u gehad voor het inplannen van een hoorzitting.

Op 17 september 2025 heeft een telefonische hoorzitting plaatsgevonden. De hoorzitting werd gehouden door de behandelend jurist. Tijdens de hoorzitting heeft u uw bezwaar nader toegelicht en, op verzoek van de behandelend jurist, enkele e-mails verzonden teneinde te waarborgen dat mijn ministerie over alle door u ingediende bezwaargronden tegen het bestreden besluit beschikt.

Op 22 september 2025 heeft u de bezwaargronden nogmaals aangevuld.

Uw bezwaar

1. Ontbrekende documenten en deelbesluiten

U voert aan dat niet alle documenten uit de deelbesluiten zijn verstrekt.

¹ Zie SGR 21/4973, SGR 22/2908, SGR 23/1645 en SGR 23/5692.

² Zie SGR 25/8.

³ Het beroep is bij de rechtbank Den Haag bekend onder zaaknummer SGR 25/6185 WOO.



Dat geldt ook voor de opgeschorte documenten door lopende bezwaarprocedures van derden. U acht dit onzorgvuldig en verzoekt om de documenten alsnog te verstrekken. Daarnaast voert u aan dat er herstelbesluiten ontbreken in de gevallen waarin is afgeweken van de beoordeling in de deelbesluiten.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

2. Appellabel besluit

Voorts voert u aan dat er geen besluiten zijn genomen over de periode januari tot en met april 2020. Verder geeft u aan dat het bestreden besluit is ondertekend door een onbevoegde functionaris.

Kenmerk
2025000421
4292087-1091290-DOO

3. Onvolledige zoekslag en ontbrekende communicatie

In het aanvullend bezwaarschrift van 16 juni 2025 voert u aan dat het document met kenmerk 698713 een overzicht bevat van diverse Whatsapp-groepen waarin mogelijk over het onderwerp van uw verzoek is gesproken, terwijl deze informatie niet is geïnventariseerd in het bestreden besluit. U stelt dat u deze berichten niet heeft ontvangen en verzoekt om een nadere zoekslag, alsmede een toelichting op de wijze waarop de zoekslag in het bestreden besluit is uitgevoerd.

4. Deelbesluit van 8 juli 2024

U voert verder aan dat u het deelbesluit van 8 juli 2024 over de maand april 2020 niet heeft ontvangen, terwijl in dat besluit wel documenten zijn opgenomen met betrekking tot de vaccinontwikkeling en daar mogelijk ook passages met betrekking tot aansprakelijkheid in voorkomen. U verwijst daarin ook naar twee specifieke documenten die niet zijn verstrekt.

5. Onvolledig deelbesluit en onterecht geweigerd document

In het aanvullend bezwaarschrift van 31 juli 2025 voert u aan dat in een ander deelbesluit het document met kenmerk 957180 is geïnventariseerd terwijl dit document niet is opgenomen in het deelbesluit over de maand september 2020, noch in enig ander deelbesluit. Daarmee stelt u dat het deelbesluit met betrekking tot september 2020 onvolledig is. Daarnaast stelt u dat de openbaarmaking van het voornoemde document ten onrechte is geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, onderdeel i, van de Woo. U verwijst hiervoor ook naar de uitspraak van de rechtbank Den Haag met zaaknummer SGR 24/1386 van 20 mei 2025.

6. Onjuiste metadata en naamgeving bij openbaarmaking

Verder stelt u dat bij de openbaarmaking op www.openminvws.nl onjuiste informatie is opgenomen, met name ten aanzien van de datering van documenten. De datering wijkt af van de genoemde maand in het deelbesluit. Daarmee stelt u dat er sprake is van een onzorgvuldige openbaarmaking. U voert verder aan dat de naamgeving van documenten in veel gevallen nietszeggend is, waardoor documenten individueel moeten worden geopend om de inhoudelijke relevantie vast te stellen. Gelet hierop verzoekt u mij om de documenten van een relevante naam te voorzien.

7. Beoordeling van concepten

Voorts stelt u dat er in diverse deelbesluiten 4.190 documenten niet openbaar worden gemaakt omdat dit concepten zijn, zonder dat deze documenten op passageniveau zijn beoordeeld. Daarnaast zijn de definitieve versies in veel gevallen ook niet verstrekt. Gelet hierop verzoekt u mij om de meest recente conceptversie of definitieve versie openbaar te maken.



Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000421
4292087-1091290-DOO

8. Bijlage B versus Bijlage C

Daarnaast voert u aan dat er veel documenten zijn die enkel zijn opgenomen in Bijlage B en niet in Bijlage C, waardoor deze documenten buiten de reikwijdte van uw verzoek zijn gebleven. U verwijst bijvoorbeeld naar het document met kenmerk 609527. Gelet hierop verzoekt u mij om deze documenten ook onder de reikwijdte van uw verzoek te scharen.

9. Motivering van gebruikte weigeringsgronden

Verder voert u aan dat de geweigerde documenten op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo onvoldoende zijn gemotiveerd. U verwijst ook naar artikel 5.3 van de Woo op grond waarvan er een verzwaarde motiveringsplicht geldt bij het toepassen van relatieve uitzonderingsgronden voor documenten ouder dan vijf jaar.

10. Vindplaats reeds openbare documenten

Voorts verzoekt u mij om de vindplaatsen van alle reeds openbare documenten te verstrekken voor zover dit nog niet is gedaan.

11. Bezwaarprocedures van derden en procespositie verzoeker

Tot slot acht u het onzorgvuldig dat u niet bent gehoord als belanghebbende of in de gelegenheid bent gesteld om een zienswijze in te dienen in de bezwaarprocedures van derden tegen de voorgenomen openbaarmakingen. Hierdoor is volgens u sprake van een zorgvuldigheidsgebrek, omdat u geen gebruik heeft kunnen maken van rechtsmiddelen en uw belangen als verzoeker niet heeft kunnen inbrengen.

Relevante wet- en regelgeving

Op 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden. De Woo vervangt de Wob. Aangezien het deelbesluit is genomen na 1 mei 2022, is dit besluit genomen met inachtneming van de bepalingen van de Woo. De heroverweging in bezwaar vindt ook plaats aan de hand van de bepalingen van de Woo.

Het openbaar maken van informatie blijft achterwege voor zover een van de uitzonderingsgronden genoemd in de Woo van toepassing is of indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt.⁴

Artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo bepaalt dat documenten niet eerder openbaar worden gemaakt dan twee weken na bekendmaking van het besluit. Binnen deze termijn kan een belanghebbende een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de bestuursrechter. Indien een dergelijk verzoek tijdig wordt gedaan, wordt de openbaarmaking van de betreffende documenten van rechtswege opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) dient het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen.

⁴ Zie artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.



Daarnaast dient het besluit overeenkomstig artikel 3:46 van de Awb te berusten op een deugdelijke motivering.

Mijn overwegingen over uw bezwaar

Ad 1. Ontbrekende documenten en deelbesluiten

U voert aan dat niet alle documenten uit de deelbesluiten zijn verstrekt. Dat geldt ook voor de opgeschorte documenten door lopende bezwaarprocedures van derden. U acht dit onzorgvuldig en verzoekt om de documenten alsnog te verstrekken.

U verwijst in uw bezwaar naar andere deelbesluiten. Het onderhavige bezwaar heeft echter uitsluitend betrekking op het deelbesluit van 13 maart 2025. Dit betekent dat ik mij in deze beslissing op bezwaar beperk tot de door u aangevoerde gronden die betrekking hebben op het deelbesluit van 13 maart 2025.

In het bestreden besluit worden 28 documenten (deels) openbaar gemaakt. Deze documenten zijn met u gedeeld op 13 maart 2025 en eveneens te raadplegen via <https://open.minvws.nl/dossier/VWS-WOO/4072109-1079892-pdo>. Daarmee is er geen sprake van documenten in het bestreden besluit die (nog) niet zijn verstrekt. Voorts is er geen sprake van opgeschorte documenten door lopende bezwaarprocedures van derden. De documenten zijn op zorgvuldige wijze geïnventariseerd en beoordeeld op grond van de Woo. Er zijn geen aanwijzingen dat documenten zijn opgeschort vanwege lopende bezwaarprocedures van derden. Dit blijkt evenmin uit het bestreden besluit en/of de inventarislijst bij het bestreden besluit. Gelet hierop verklaar ik uw bezwaargrond ongegrond.

Daarnaast voert u aan dat er herstelbesluiten ontbreken in de gevallen waarin is afgeweken van de beoordeling van eerdere deelbesluiten. Er is geen sprake van een afwijking van de beoordeling in het bestreden besluit ten opzichte van eerdere besluiten. De documenten in het bestreden besluit zijn voor het eerst geïnventariseerd ten behoeve van het bestreden besluit, en zijn eerder niet geïnventariseerd in andere besluiten. Daardoor kan er ook geen sprake zijn van een eerdere of afwijkende beoordeling aangezien de documenten ten behoeve van het bestreden besluit voor het eerst zijn beoordeeld. Hierdoor verklaar ik deze bezwaargrond ook ongegrond.

Voorts voert u aan dat er geen besluiten zijn genomen over de periode januari tot en met april 2020. Er zijn wel degelijk besluiten genomen met betrekking tot het cluster Vaccinaties en medicatie over de periode januari tot en met april 2020, namelijk over de maanden februari en april 2020. Deze besluiten zijn echter niet met u gedeeld omdat deze documenten buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Daarnaast zijn er over de maanden januari en maart 2020 geen documenten geïnventariseerd in het cluster Vaccinaties en medicatie die onder uw verzoek vallen. Om die reden heeft u deze besluiten ook niet ontvangen. Ik zie in de bezwaarfase ook geen reden om daarvan af te wijken en verklaar uw bezwaargrond derhalve ongegrond.

Volledigheidshalve merk ik op dat het besluit van 29 maart 2021 met betrekking tot februari 2020 is te raadplegen via de volgende link:

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000421
4292087-1091290-DOO



<https://open.minvws.nl/dossier/VWS-WOO/1841132-219465-wjz> en dat het besluit van 8 juli 2024 met betrekking tot april 2020 is te raadplegen via de volgende link: <https://open.minvws.nl/dossier/VWS-WOO/3832278-1066119-pdo>.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Ad 2. Appellabel besluit

Verder geeft u aan dat het bestreden besluit is ondertekend door een onbevoegde functionaris. Het bestreden besluit is ondertekend door de voormalig directeur van de voormalige Programmadirectie Openbaarheid (hierna: PDO) (thans: Directie Open Overheid). Op grond van artikel 1 van het Besluit ondermandaat en ondervolmachten programma Openbaarheid is de directeur PDO voor de duur van het programma Openbaarheid bevoegd om namens mij besluiten te nemen voor zover deze betrekking hebben op het werkterrein van het programma. Aangezien PDO (onder meer) was opgericht om verzoeken op grond van de Woo met betrekking tot COVID-19 te behandelen, was de directeur PDO ook bevoegd tot het nemen van dergelijke besluiten. Deze regeling is vervallen per 1 april 2025. Dat betekent dat de directeur PDO tot 1 april 2025 bevoegd was om dergelijke besluiten te ondertekenen. Aangezien het bestreden besluit dateert van 13 maart 2025 en is opgesteld binnen het programma Openbaarheid, was de directeur PDO bevoegd om dit besluit namens mij te ondertekenen. Gelet hierop verklaar ik uw bezwaargrond ongegrond.

Kenmerk
2025000421
4292087-1091290-DOO

Ad 3. Onvolledige zoekslag en ontbrekende communicatie

U verzoekt om een toelichting op de wijze waarop de zoekslag in het bestreden besluit is uitgevoerd. Bij besluiten over de openbaarmaking van documenten op grond van de Woo, moet het bestuursorgaan voldoende inzichtelijk maken hoe het de zoekslag heeft verricht. Die zoekslag moet zorgvuldig zijn. Het voldoende inzichtelijk maken van de zoekslag kan het bestuursorgaan bewerkstelligen door bijvoorbeeld te vermelden welke systemen zijn geraadpleegd, welke zoektermen zijn gehanteerd voor het zoeken naar documenten in die systemen, welke specifieke vragen de volgens het bestuursorgaan relevante personen hebben meegekregen en welke schifting in de door die personen aangedragen documenten vervolgens is gemaakt.⁵

Voor de zoekslag naar de documenten die zijn geïnventariseerd in het bestreden besluit, hebben de medewerkers van mijn ministerie verschillende query's uitgevoerd in het softwareprogramma dat mijn ministerie gebruikt voor de inventarisatie en beoordeling van documenten op grond van de Woo genaamd Zylab.⁶ Voor het bepalen van de query wordt onder meer gebruik gemaakt van trefwoorden uit uw verzoek. Alle coronagerelateerde Whatsapp-groepen zijn opgenomen in Zylab. In totaal gaat het om 28 Whatsapp-groepen die afkomstig zijn uit de werktelefoons van de medewerkers van mijn ministerie op managementniveau en hoger. Aan de hand van de resultaten die een bepaalde query oplevert, kan de query aangepast en aangevuld worden met andere trefwoorden. Uiteindelijk heeft de query van de volgende woorden geleid tot 3687 resultaten: vaccin, aansprakelijkheid, liability, indemnity, schadeloos, letsel, schade, beschadiging, leasie, verwonding en wond. Deze resultaten zijn naast uw verzoek neergelegd en de documenten die in de eerdere deelbesluiten zijn gedeeld, worden hier ook uit gefilterd.

⁵ ABRvS 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367, r.o. 5.1.

⁶ Een query is een zoekopdracht om informatie te vinden.



Tot slot zijnde documenten gefilterd op chatconversaties zoals Whatsapp-gesprekken. Dat heeft geleid tot de documenten bij het bestreden besluit.

Voorts stelt u dat het document met kenmerk 698713 een overzicht bevat van verschillende Whatsapp-groepen waarin mogelijk over het onderwerp van uw verzoek is gesproken, terwijl deze informatie niet is geïnventariseerd in het bestreden besluit. Gelet hierop verzoekt u om een nadere zoekslag in deze Whatsapp-groepen.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000421
4292087-1091290-DOO

In bijlage 1.2 van het document met kenmerk 698713 wordt een overzicht weergegeven van verschillende Whatsapp-groepen. Zoals hiervoor aangegeven, bevat Zylab alle coronagerelateerde Whatsapp-groepen. Dat betekent dat de Whatsapp-groepen die wel in bijlage 1.2 staan, maar niet zijn opgenomen in Zylab, niet worden aangemerkt als coronagerelateerde Whatsapp-groepen en derhalve niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Op pagina 6 van het document met kenmerk 698713 wordt ook gesproken over *mogelijk relevante appgroepen* waaruit ik afleid dat niet alle genoemde Whatsapp-groepen relevant zijn voor het onderwerp COVID-19.

Ten behoeve van een volledige heroverweging is gedurende de bezwaarprocedure opnieuw een zoekslag uitgevoerd waarbij de eerder gebruikte query is aangevuld met de volgende woorden: overdragen, farmaceuten en dekking. Deze zoekslag heeft evenwel niet geleid tot (meer) chatconversaties waarin over het onderwerp van uw verzoek is gesproken, anders dan de chatconversaties die reeds zijn opgenomen in het bestreden besluit. Gelet hierop ben ik van oordeel dat het bestreden besluit alle relevante chatconversaties omvat met betrekking tot het onderwerp van uw verzoek. Ik verklaar uw bezwaargrond derhalve ongegrond.

Ad 4. Deelbesluit van 8 juli 2024

U voert verder aan dat u het deelbesluit van 8 juli 2024 over de maand april 2020 niet heeft ontvangen, terwijl in dat besluit wel documenten zijn opgenomen met betrekking tot de vaccinontwikkeling en daar mogelijk ook aansprakelijkheid in voorkomt. U verwijst daarin ook naar de documenten met kenmerk 1357032 en 1359460 die niet aan u zijn verstrekt.

U heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit van 13 maart 2025. De voorliggende beslissing op uw bezwaar is daarom uitsluitend beperkt tot het bestreden besluit van 13 maart 2025 en ziet derhalve niet op (het wel of niet ontvangen van) het besluit van 8 juli 2024. De inhoud en verstrekking van het genoemde besluit van 8 juli 2024 blijft derhalve buiten beschouwing voor de onderhavige beslissing op bezwaar. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat hierboven is aangegeven dat het besluit over de maand april 2020 niet met u is gedeeld, omdat deze niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt.

Over het niet ontvangen van de twee documenten met kenmerk 1357032 en kenmerk 1359460 kom ik tot het volgende. Het document met kenmerk 1357032 betreft een presentatie van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) over de inzet van het vaccin AstraZeneca. Dit document is een informatieve presentatie en betreft derhalve geen chatconversatie zoals een Whatsapp-gesprek. Gelet hierop is het document ook niet geïnventariseerd in het bestreden besluit.



Het document met kenmerk 1359640 betreft een verslag van een overleg van mijn ministerie over COVID-vaccinaties. Dit document kan evenals het document met kenmerk 1357032 niet aangemerkt worden als een chatconversatie en is derhalve ook niet geïnventariseerd in het bestreden besluit. In de bezwaarfase zijn geen gronden aangevoerd die aanleiding geven om de voornoemde documenten alsnog als onderdeel te beschouwen van het bestreden besluit. Gelet op de aard van de voornoemde documenten, zie ik ook geen reden om hiervan af te wijken. Derhalve verklaar ik uw bezwaargrond ongegrond.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000421
4292087-1091290-DOO

Ad 5. Onvolledig deelbesluit en onterecht geweigerd document

In het aanvullend bezwaarschrift van 31 juli 2025 voert u aan dat in een ander deelbesluit het document met kenmerk 957180 is geïnventariseerd terwijl dit document niet is opgenomen in het deelbesluit over de maand september 2020, noch in enig ander deelbesluit. Daarmee stelt u dat het deelbesluit met betrekking tot de maand september 2020 onvolledig is. Daarnaast stelt u dat het voornoemde document ten onrechte is geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, onderdeel i, van de Woo. U verwijst hiervoor ook naar de uitspraak van de rechtbank Den Haag met zaaknummer SGR 24/1386 van 20 mei 2025.

Voor zover als bezwaar wordt aangevoerd dat het document met kenmerk 957180 ten onrechte niet is opgenomen in het besluit over september 2020 van 25 juni 2025, merk ik op dat deze bezwaargrond buiten de reikwijdte van het bestreden besluit valt. Het bestreden besluit ziet uitsluitend op chatconversaties en betreft derhalve niet het genoemde besluit over de maand september 2020 van 25 juni 2025. De voornoemde bezwaargrond had u kunnen aanvoeren ten tijde van het bezwaar tegen het besluit over september 2020 van 25 juni 2025. Nu het document met kenmerk 957180 geen onderdeel vormt van het bestreden besluit, bestaat ook geen aanleiding om hier inhoudelijk op in te gaan in deze beslissing op bezwaar.

Ad 6. Onjuiste metadata en naamgeving bij openbaarmaking

Verder stelt u dat bij de openbaarmaking op www.openminvws.nl onjuiste informatie is opgenomen, met name ten aanzien van de datering van documenten. Daarmee stelt u dat er sprake is van een onzorgvuldige openbaarmaking.

Voor wat betreft de datering van documenten wijs ik erop dat de vermelde datum afhankelijk kan zijn van verschillende technische en administratieve factoren, zoals de aanmaakdatum, de laatste wijzigingsdatum of de datum waarom het document in onze systemen is geregistreerd. Binnen de Woo is er geen wettelijke verplichting om één specifieke datum als leidend te hanteren, zolang de documenten toegankelijk en verifieerbaar zijn voor eenieder. Voorts kan het voorkomen dat documenten onder de reikwijdte van een verzoek vallen, terwijl deze documenten dateren van een periode buiten de genoemde periode. In de praktijk blijkt dat dit bijvoorbeeld het geval kan zijn als een ouder document als bijlage is gevoegd bij een relevant document of wanneer het document inhoudelijk verband houdt met de gevraagde besluitvorming of communicatie. De datering van een individueel document doet dan niets af aan de inhoudelijke relevantie van het document. Gelet hierop is er geen sprake van een onjuiste dan wel onzorgvuldige datering van documenten. Ik verklaar uw bezwaargrond dan ook ongegrond.



U voert verder aan dat de naamgeving van documenten in veel gevallen nietszeggend is, waardoor documenten individueel moeten worden geopend om de inhoudelijke relevantie vast te stellen. Gelet hierop verzoekt u mij om de documenten van een relevante naam te voorzien.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000421
4292087-1091290-DOO

De naamgeving van documenten is in beginsel gebaseerd op de wijze waarop de documenten geregistreerd en opgeslagen zijn in onze systemen. Het wijzigen van documentnamen zou kunnen afdoen aan de authenticiteit van het document. Daarnaast kent de Woo geen verplichting tot de benaming van documenten, zolang de documenten op een zorgvuldige wijze beschikbaar zijn gesteld. Voorts zou het handmatig toekennen van een inhoudelijk beschrijvende titel aan een groot aantal documenten een aanzienlijke uitvoeringslast meebrengen, hetgeen in het licht van het evenredigheidsbeginsel niet proportioneel is. Gelet hierop is er geen sprake van een onzorgvuldige openbaarmaking en zie ik evenmin reden om de naamgeving van de documenten aan te passen.⁷ Ik verklaar uw bezwaargrond ongegrond.

Ad 7. Beoordeling van concepten

Voorts stelt u dat er in diverse deelbesluiten 4.190 documenten niet openbaar worden gemaakt omdat dit concepten zijn, zonder deze documenten op passageniveau te beoordelen. Daarnaast zijn de definitieve versies in veel gevallen ook niet verstrekt. Gelet hierop verzoekt u mij om de meest recente conceptversie of definitieve versie openbaar te maken.

Zoals eerder aangegeven heeft het onderhavige bezwaar uitsluitend betrekking op het deelbesluit van 13 maart 2025. Dat betekent dat ik mij in deze beslissing op bezwaar beperk tot de acht documenten die integraal zijn geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo. Op grond hiervan kan een bestuursorgaan weigeren om informatie openbaar te maken indien openbaarmaking van deze informatie het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen beschadigt. De toelichting op de Woo noemt verschillende voorbeelden waarin openbaarmaking van informatie het goed functioneren in het gedrang kan brengen. Gedacht kan worden aan informatie uit onderzoeken of overleg met derden welke niet onder het intern beraad valt, maar waarbij wel de verwachting is dat openbaarmaking tot gevolg zal hebben dat derden terughoudender zullen worden om medewerking te verlenen. Daarnaast kan ook gedacht worden aan informatie gedurende crisissituaties aangelegenheden die niet ten tijde van het verzoek openbaar gemaakt kunnen worden, maar wellicht op een later tijdstip.⁸

Naar aanleiding van uw bezwaar zijn de documenten opnieuw inhoudelijk beoordeeld. Daaruit is gebleken dat de eerdere toepassing van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo niet (langer) gerechtvaardigd is. De inhoud van de documenten met kenmerk 1456411 en 1427953 komt namelijk terug in andere bronnen. Zo komt de inhoud van het document met kenmerk 1456411 voor in het verslag van het debat over de ontwikkelingen rondom het coronavirus, te vinden via: <https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=2021D12964>.

⁷ Zie ook Rb. Den Haag 6 mei 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:7925, r.o. 12.

⁸ Bijlage bij *Kamerstukken I* 2021/22, 33328, AB, p. 93-94.



Daarnaast komt de inhoud van het document met kenmerk 1427953 terug in de livestream van de plenaire vergadering van 12 mei 2021, te vinden via de volgende link vanaf 1:47:00 uur: <https://debatdirect.tweedekamer.nl/2021-05-12/zorg-en-gezondheid/plenaire-zaal/ontwikkelingen-rondom-het-coronavirus-15-30/onderwerp>. Daarmee is het belang dat artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo beschermt niet (meer) aan de orde. Deze informatie is namelijk reeds voor eenieder toegankelijk, zodat openbaarmaking van deze documenten geen inbreuk (meer) maakt op het goed functioneren van mijn ministerie. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt dan ook gegrond. De documenten met kenmerk 1427953 en 1456411 worden volledig openbaar gemaakt en bij deze beslissing op bezwaar aan u verstrekt. Hiermee wordt niet alleen tegemoetgekomen aan uw bezwaar, maar wordt tevens het motiveringsgebrek in het bestreden besluit hersteld. Door het besluit concreet toe te spitsen op de inhoud van het document en de huidige feiten en omstandigheden in acht te nemen, wordt voldaan aan de eisen van artikel 3:46 van de Awb.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000421
4292087-1091290-DOO

Verder is de openbaarmaking van zes andere documenten integraal geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo. Uit rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat een reactie op een verzoek om stukken openbaar te maken die al openbaar zijn, niet op rechtsgevolg is gericht en daarom geen besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Informatie die openbaar is, kan niet nogmaals openbaar worden gemaakt.⁹

De zes documenten met kenmerk 1453367, 1453383, 1456149, 1456408, 1456412 en 1456413 zijn integraal geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo, terwijl (de definitieve versies van) deze documenten reeds openbaar zijn. Dat betekent dat deze documenten ten onrechte integraal zijn geweigerd bij het bestreden besluit op grond van de Woo. Tegelijkertijd konden deze documenten gedurende het bestreden besluit niet (opnieuw) openbaar gemaakt worden in het licht van de uitspraak van de Afdeling, omdat (de definitieve versies van) deze documenten reeds openbaar waren op het moment van het bestreden besluit. Op uw verzoek en overeenkomstig artikel 4.5, tweede lid, van de Woo, wijs ik u graag op de vindplaatsen van deze documenten welke zijn opgenomen in de inventarislijst bij deze beslissing op bezwaar.

Ad 8. Bijlage B versus Bijlage C

Daarnaast voert u aan dat er veel documenten zijn die enkel zijn opgenomen in Bijlage B en niet in Bijlage C, waardoor deze documenten buiten de reikwijdte van uw verzoek zijn gebleven. U verwijst bijvoorbeeld naar het document met kenmerk 609527. Gelet hierop verzoekt u mij om deze documenten ook onder de reikwijdte van uw verzoek te scharen.

Het bestreden besluit ziet uitsluitend op de openbaarmaking van chatconversaties. Het document met kenmerk 609527 betreft een verslag van een voorbespreking tussen verschillende landen en organisaties en kan derhalve niet worden aangemerkt als een chatconversatie zoals een Whatsapp-gesprek.

⁹ ABRvS 6 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4515, r.o. 4.



Hierdoor is het document met kenmerk 609527 niet opgenomen in het bestreden besluit en zie ik in de bezwaarfase ook geen aanleiding om daarvan af te wijken. Gelet hierop verklaar ik uw bezwaargrond ongegrond.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Ad 9. Motivering van gebruikte weigeringsgronden

Verder voert u aan dat de geweigerde documenten op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo onvoldoende zijn gemotiveerd. Voorts verwijst u ook naar artikel 5.3 van de Woo op grond waarvan er een verzwaarde motiveringsplicht geldt bij het toepassen van relatieve uitzonderingsgronden voor documenten ouder dan vijf jaar. U verzoekt mij om daar bij de beslissing op bezwaar rekening mee te houden.

Kenmerk
2025000421
4292087-1091290-DOO

In het bestreden besluit zijn meerdere uitzonderingsgronden van de Woo gebruikt. Op basis daarvan zijn bepaalde documenten geheel of gedeeltelijk niet openbaar gemaakt. Er is echter geen informatie geweigerd op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. Gelet hierop zie ik ook geen aanleiding om inhoudelijk verder in te gaan op uw bezwaargrond.

Ad 10. Vindplaats reeds openbare documenten

Voorts verzoekt u mij om de vindplaatsen van alle reeds openbare documenten te verstrekken voor zover dit nog niet is gedaan.

Uit de inventarislijst behorende bij het bestreden besluit blijkt dat 16 documenten reeds openbaar zijn. Deze documenten zijn in het bestreden besluit voorzien van een link naar de vindplaats. Daarnaast kunt u deze documenten ook openen via de volgende link: <https://open.minvws.nl/dossier/VWS-WOO/4072109-1079892-pdo#tabs-documenten-button-2>. Met deze beslissing op bezwaar worden de vindplaatsen van (de definitieve versies van) de zes eerdergenoemde documenten ook aan u verstrekt. Gelet hierop verklaar ik uw bezwaargrond ongegrond.

Ad 11. Bezwaarprocedures van derden en procespositie verzoeker

Tot slot acht u het onzorgvuldig dat u niet bent gehoord als belanghebbende of in de gelegenheid bent gesteld om een zienswijze in te dienen in de bezwaarprocedures van derden tegen de voorgenomen openbaarmakingen. Hierdoor is volgens u sprake van een zorgvuldigheidsgebrek, omdat u geen gebruik heeft kunnen maken van rechtsmiddelen en uw belangen als verzoeker niet heeft kunnen inbrengen.

Zoals hierboven aangegeven, zijn er met betrekking tot de documenten in het bestreden besluit geen documenten opgeschort en geen bezwaarprocedures aangevoerd door derden. Hierdoor zie ik geen aanleiding om inhoudelijk in te gaan op uw bezwaargrond.

**Conclusie**

Ik verklaar uw bezwaar gegrond. Dat betekent dat de twee documenten met kenmerk 1427953 en 1456411 volledig openbaar worden gemaakt.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
namens deze,
de secretaris-generaal,



Anita van den Ende

Secretaris-generaal

Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk

2025000421
4292087-1091290-DOO



Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat kunt u doen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar u uw woonplaats in Nederland heeft. Als u geen woonplaats in Nederland heeft, dan kunt u beroep instellen bij rechtbank Den Haag. Meer informatie hierover vindt u terug op rechtspraak.nl.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop dit besluit u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via rechtspraak.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

In het beroepschrift neemt u het volgende op:

- uw naam en adres;
- uw handtekening;
- de datum van uw beroepschrift;
- de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- zo mogelijk een afschrift van dit besluit;
- waarom u het niet eens bent met dit besluit.

Het is ook mogelijk om pro forma beroep in te stellen. Dit betekent dat u het beroepschrift opstuurt naar de rechtbank en op een later moment schriftelijk aangeeft waarom u het niet eens bent met het besluit.

De indiener van het beroepschrift moet griffierecht betalen aan de rechtbank. Nadere informatie over het griffierecht wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt en kunt u vinden op rechtspraak.nl.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000421
4292087-1091290-DOO



Bijlage 1 – Inventarislijst

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000421
4292087-1091290-DOO

ID	Documentnaam	Beoordeling
1427953	C-1185036 – 00000885-2021 05 12 PLEN Coronadebat.docx.pdf	Openbaar
1456411	C-1264434 – 00000342-PHOTO-2021- 04-22-14-10- 36.jpg.pdf	Openbaar
1453367	C-1185102 – 00000450-PHOTO-2020- 07-01-16-42- 53.jpg.pdf	Reeds openbaar, zie: https://nos.nl/liveblog/2339110- resultaten-test-vaccin-oxford- hoopgevend-reisadvies-voor-delen- portugal-weer-oranje
1453383	C-1185102 – 00000485-PHOTO-2020- 07-15-20-27- 58.jpg.pdf	Reeds openbaar, zie: https://nos.nl/liveblog/2340740-ierse- pubs-blijven-langer-dicht-ook-sanquin- ziet-afname-antistoffen#UPDATE- container-46401272
1456149	C-1264413 – 00000399-PHOTO-2020- 07-02-15-39- 10.jpg.pdf	Reeds openbaar, zie: https://www.eerstekamer.nl/behandel- ing/20200723/verslag_van_een_wetge- vingsoverleg_4/document3/f=/vlbqitd- nqgxy.pdf
1456408	C-1264434 – 00000278-PHOTO-2021- 02-19-14-02- 48.jpg.pdf	Reeds openbaar, zie: https://zoek.officielebekendmakingen. nl/kst-25295-745.html
1456412	C-1264434 – 00000345-PHOTO-2021- 04-22-16-09- 03.jpg.pdf	Reeds openbaar, zie: https://zoek.officielebekendmakingen. nl/kst-25295-1145.html
1456413	C-1264434 – 00000343-PHOTO-2021- 04-22-14-10- 36.jpg.pdf	Reeds openbaar, zie: https://pid.wooverheid.nl/?pid=nl.mnre1 025.2i.2022.152.doc.1115