

To: Jonge, H.M. de (Hugo) [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 5/3/2021 2:15:04 PM
Subject: FW: 20210502 reactie ntvg
Received: Mon 5/3/2021 2:15:18 PM
[20210502 reactie ntvg.docx](#)

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 3 mei 2021 16:12
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: 20210502 reactie ntvg

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: zondag 2 mei 2021 13:45
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: 20210502 reactie ntvg

Ter info,

Net call gehad met Hugo en [5.1.2e] Dit is de versie van Hugo met opmerking van mij na check.

Op zich is de redenering zo ok, niet ieder cijfer narekenen en weerleggen, maar de basisassumptie ter discussie stellen en uitleggen wat handelen uit voorzorg betekent.

Grt

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e]
Verzonden: zondag 2 mei 2021 13:43
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: Jonge, H.M. de (Hugo) <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: 20210502 reactie ntvg

Ha [5.1.2e]

Zie hierbij. Let op met name 1 punt: we kennen geval van boven de 60, dus de uitspraak dat de bijwerking voor 60+ niet geldt is te stellig en moeten we niet doen. Zie suggestie om vergelijkbare formulering als in tk brief van 14/4 te doen.

[5.1.2e] checkt of er nog laatste Lareb cijfers zijn, maar wij denken dat vasthouden aan de cijfers van half april wel eens slimste zou zijn omdat dit ook de cijfers zijn van de besluitvorming om AZ voor 60+ wel en 60- niet in te zetten. [5.1.2e] laat je de info mbt de cijfers weten.

Grt

[5.1.2e]