

To: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Sat 11/20/2021 2:41:34 PM
Subject: RE: Opmerkingen 2G
Received: Sat 11/20/2021 2:41:35 PM

Yes, ik ga nu direct lezen en in tracks opmerkingen maken!

Van: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: zaterdag 20 november 2021 15:38
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Opmerkingen 2G

Ha 5.1.2e

Bij deze een aangepaste versie. Kunnen jullie meelesen tot en met pagina 7? Ik heb ook nog 2x PM OMT staan, maar nu ik het zo lees denk ik dat het hiermee wel goed genoeg is, dat het niet noodzakelijk is om het laatste OMT advies nog te gebruiken. Lukt het jullie om binnen een uur te reageren? Dan heb ik nog een half uur om te verwerken ☺

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: zaterdag 20 november 2021 15:11
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Opmerkingen 2G

Hierbij mijn opmerkingen.

En presentatie met indeling.

5.1.2e laat maar weten als ik kan lezen!

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e ; 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: zaterdag 20 november 2021 12:42
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ; 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Opmerkingen 2G

Ha beiden,

Hieronder in rood mijn reacties!

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: zaterdag 20 november 2021 11:21
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: Opmerkingen 2G

Ha 5.1.2e

De opmerkingen die zijn gemaakt heb ik doorgenomen en een aantal vergen een beleidsmatige keuze:

Aandachtspunt dat wordt genoemd is bepaalde sectoren nader te duiden of uit te sluiten.

- OCW heeft in algemene zin aangeven zich 'oneerlijk' tov sport te zien, omdat sport eruit is gehaald en cultuur niet. Ik heb al mondeling toegelicht waarom deze keuze is gemaakt. Wel wil men wat uitdrukkelijker in te toelichting hebben staan dat musea, kunst- en cultuurbeoefening er niet onder valt en een geplaceerde voorstelling.

Reactie:

(snap ik, maar ik zag die opmerking van JenV over dat mensen binnen die voor de nachtwacht staan ook kan leiden tot een hoogrisico setting en vandaar hun pleidooi om dat voorbeeld er juist uit te halen. Ik zou dan ook wél expliciet maken dat sportbeoefening en cultuurbeoefening er sowieso niet onder vallen, maar terughoudend zijn in het opnemen van voorbeelden dat een museum er dus sowieso niet onder valt. Geplaceerde voorstellingen moeten we volgens mij net zo behandelen als publiek bij sportwedstrijden: dus boven de 1250 personen kan er dan wel een ctb worden gevraagd. Even voor mijn begrip, publiek bij sportwedstrijden laten we toch gewoon nog meelopen onder de categorie "evenementen"?)

- EZK standpunt: Uitgangspunt van het kabinet is dat de 1,5 meter voldoende veilig kan worden losgelaten bij gebruik van het 3G ctb. Zolang niet expliciet is besloten daar een ander standpunt over in te nemen, is er geen reden daar nu van af te wijken. Geplaceerde settings brengen volgens het OMT een aanzienlijk lager risico met zich mee dan ongeplaceerde settings. Geplaceerde settings zijn dus geen hoogrisico-settings. De veilige afstand geldt ook niet als het ctb van toepassing is. Het uitgangspunt van de 1,5meter is dus (vooralsnog) niet zo algemeen, dat het ook van toepassing in op deze situaties. (eens, maar ook hier toch een slag om de arm. In het rijtje "veiligheid en effectiviteit van ctb", onderscheidt het omt nu een tussenstap van de 100% testen. (Dus qua veiligheid komt je dan hierop uit: 2G+100% testen; 2G, 3G+100% testen; 3G). Daar zit nog geen 1,5 meter variant in, maar in de adviesaanvraag voor OMT 128 is ook de vraag gesteld of er overwogen moet worden 3g ctb's te combineren met houden van 1,5 meter afstand. Het OMT heeft daar in OMT 128 over aangegeven dat ze dat (nog) niet proportioneel vonden gezien de stand van de epi op dat moment, maar daar leid ik ook uit af dat ze de combinatie van een 3g ctb mét 1,5 meter op een bepaald moment wel voorstelbaar en proportioneel kunnen vinden, als de epi daar op een gegeven moment om vraagt. Dus voor nu is idd de lijn dat 1,5 meter niet geldt als ctb van toepassing is, maar expliciet opschrijven dat dat daarmee altijd zo is vind ik dus wel riskant. Hebben we een dergelijke opmerking nodig, of kunnen we dat ook laten? Verder las ik deze opmerking van 5.1.2e als reactie op die van 5.1.2e en niet als reactie op de tekst. 5.1.2e reageerde op een zin, "Hoogrisico-omgevingen kenmerken zich door ongeplaceerde omgevingen waar afstand houden moeilijk is en /of omgevingen waar veel mensen samenkomen op kleine afstand" in de MvT, waar ik me nog steeds in kan vinden, ook gezien het feit dat we daar die "en/of" in hebben zitten. Waar wel goed geplaceerd afstand gehouden zou kunnen worden, maar we met 20.000 mensen samenkomen, zou ik een 2G bewijs ook in willen kunnen zetten. Dus dan is het criterium "veel mensen".
- JenV: aandacht voor alternatief van de ondernemer. Als een geplaceerde setting wel als hoogrisico wordt aangemerkt, wat is dan het alternatief voor de ondernemer? Dat geldt ook voor doorstroomactiviteiten die 2G plichtig zouden worden. Het enige alternatief voor een ondernemer zit in het aanbieden van placering, in anderszins ongeplaceerde settings. Als dat door de aard van de activiteit niet kan (doorstroomlocatie is een dergelijk voorbeeld) dan is dat dus geen alternatief voor de ondernemer.((Ik zat nog even te denken aan het werken met de 1250 max als knop om aan te draaien naast het aanbieden van placering, (dus stel de Efteling gaat maximaal 1200 kaarten verkopen zodat zij als niet-essentiële dienstverlener hier niet onder vallen, is dat dan een uitzondering? Of een Rijksmuseum met max 1249 bezoekers op 1 dag, is dat dan ook oke? Volgens mij wel, Alison hoe zie jij dit, dit zou toch logisch zijn?))
- Verder, placering en nog steeds hoogrisico leidt toch altijd tot een 3g regime? Placering leidt toch automatisch tot het toepassen van 3g, dus ik snap dit voorbeeld even niet van JenV. Daarbij, dit zijn verder toch punten die in de min.reg komen en niet in de mvt?

Verder aangegeven dat niet-essentiële dienstverlening te breed is en nader moet ingekaderd in de toelichting. Valt bijvoorbeeld een niet-medisch contactberoep eronder? Ja, goede vraag, mij lijkt dat wat ver gaan om dat onder 2g te scharen maar dan moeten we ook even kijken hoe dat aansluit bij wetsvoorstel daarover.

Waar ik jullie bij nodig heb ☺

1. Gaan we in de mvt al opnemen dat geplaceerde settings niet onder een 2G-ctb gaan vallen?

In de MvT toelichting moet mi staan:

- 2G geldt in hoogrisico-omgevingen. Hoogrisico is XXX. [die tekst staat er al] Dat betekent dat in alle omgevingen met deze kenmerken waar sprake is van ongeplaceerde omgevingen en/of meer dan een bepaalde groepsgrootte 2G kan worden ingezet in niveau 'ernstig' cf. Aanpak Najaar. Concreet in niveau 'ernstig' betekent dit: ongeplaceerde hoogrisico-omgeving kan 2G worden ingezet. Geplaceerde setting met meer dan een bepaalde groepsgrootte kan 2G worden ingezet. Of een combinatie van deze twee omgevingen.

(liever niet maar als dat moet, dan heb ik er niet direct groot bezwaar tegen. Beleidsmatig klopt dat namelijk wel. (Wél meteen weer 1 aandachtspunt: 1G in specifieke settings zou ook kunnen zijn 80 plussers op een bingo avond. Van dissel zegt dat hij dat een setting vindt waar je wellicht 100% moet kunnen testen: maken we dat onmogelijk (want geplaceerde setting) als we dit dus expliciet in de mvt opnemen?)

2. Als we geplaatste settings niet uitsluiten van 2G, is het alternatief dan minder personen als je geen 2G wil?

Ja. Bijvoorbeeld: voetbalwedstrijd met publiek.

(Ja, beleidsmatig ligt de grens nu op 1250 zodat publiek bij sportwedstrijden (geplaatst, meer veeel mensen) daar ook onder valt.)

3. Hetzelfde voor doorstroomsetting toepassen als alternatief? Bijvoorbeeld max 1 persoon per x m2?

Ja. Bijvoorbeeld: max. aantal persoon per omgeving / m2 op een bepaald moment.

(hebben we het nog niet expliciet over gehad, maar als het even kan zou ik die niet zo expliciet opnemen als dan niet nodig is en over laten bij de uitwerking van de min.reg.)

4. Kunnen we in de mvt alvast opnemen dat musea en kunst- en cultuurbeoefening niet onder 2G vallen (laatste lijkt me sowieso goed om de vergelijking met sport te maken en musea had ik al staan, maar door een opmerking van JenV ga ik twifelen, omdat het binnen is en er net zo goed veel mensen op elkaar kunnen zijn)?

Kunst- en cultuurbeoefening: geen 2G, vanwege verwachte geringe omvang. Gelijk aan sportbeoefening.

Museu (vertoningen kunst en cultuur en/of doorstroom): kan sprake zijn van 2G obv omvang (groeps grootte / oppervlakte norm).

Nee, zou ik niet doen vanwege opmerking JenV. Ik vind kunst en cultuurbeoefening nog wat anders, omdat we dat altijd anders hebben behandeld, maar musea zou ik niet expliciet uitzonderen. (daarbij zie ik ook al voor me dat wedstrijden van Feyenoord gezien hun archaïsche spel ook gekenschetst zouden kunnen worden als een "museum" en daarmee dus niet onder de 2g plicht zouden vallen voor wat betreft hun publiek ;)).

5. Kunnen we in de mvt alvast opnemen dat contactberoepen niet onder 2G vallen (lijkt me wel logisch, omdat het om 1-1 contact gaat).

Ja. Kan iets zijn van: "Gezien de omvang zullen contactberoepen, cursussen en trainingen (niet-essentiele dienstverlening) is het niet waarschijnlijk dat daar 2G ingezet zal gaan worden."

Ja mij ook. Daarbij, valt een "contactberoep" niet sowieso onder de expliciete uitzondering van werk voor 2G?

Verder had 5.1.2e een aantal tekstsuggesties. Hieronder een passage die ik er mooi vind om te gebruiken als basis voor de twee assen van 5.1.2e en daarmee als basis van de 'criteria'

5.1.2I Concept

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Publieke gezondheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

T 5.1.2e
5.1.2e@minvws.nl

[\[1\]](#) Art. 58b lid 2 Wpg.