



Complimenten voor het vele werk dat jullie hebben verzet! Zie niettemin in de verschillende bijlages opmerkingen, vragen een aanvullingen. Deze komen namens de NCTV, het mensenrechtencluster en DWJZ. Succes!

### Opt out

- De gekozen richting vind ik handig (delegatiegrondslag waarmee wettelijke verankering, terwijl er ook nog ruimte bestaat om dat naar inzicht in te zetten). De gekozen terminologie sluit alleen nog niet zo goed aan op de rest van de Twm. Kan daar nog naar gekeken worden?
- In de toelichting staan nog enkelen PM-punten m.b.t. hoogrisico en de opt-out. Krijgen we de aangepaste toelichting m.b.t. die punten nog te zien voor 17.00u?

### Grond- en mensenrechten

- 5.1.2e had later gistermiddag gereageerd op de opmerkingen van gisteren bij de grondrechtenparagraaf. We waren toen echter al vergevorderd met onze opmerkingen in deze versie en hebben die er niet meer op aangepast. Wellicht kan VWS dus bij een (groot) deel van onze opmerkingen bij die paragraaf concluderen dat ze al zijn verwerkt. Hier en daar hebben we echter nog wat toegevoegd, dus wel het verzoek om er nog een keer doorheen te gaan. De vragen van 5.1.2e in zijn mail hebben we in de kantlijn beantwoord.

### Vragen

Daarnaast hebben wij vanuit JenV nog de volgende vragen:

- Kan bij geplaatste evenementen zoals sportwedstrijden ook 2G worden ingezet? Of bij voorbaat al niet? En hoe zit het dan met de keuzeoptie? Wat is dan het alternatief? Ik zag daarop nog geen toelichting (alleen aanpassing in wet en artikelsgewijze toelichting).
- Ook niet essentiële dienstverlening wordt nu onder de reikwijdte van het wetsvoorstel gebracht. Dat is een groot begrip en daarnaast is niet helder wat daaronder valt. Wat er bijvoorbeeld nu ikv de sluitingstijden onder valt zijn niet medische contactberoepen. Hoe past 2 G bij niet-medische contactberoepen? Dat zou betekenen dat je wanneer je zonder vaccinatie of herstellbewijs bijv niet meer naar de kapper kan/ kan rijlessen (als 2G daarvoor wordt ingezet). Zou dit reeds bij dit voorstel moeten worden ingeperkt?
- Kan de toelichting, in antwoord op het advies RvS, nog worden aangevuld met een passage over hoe moet worden omgegaan met sectoren die niet kunnen kiezen voor de optout 3G zoals discotheken en musea (doorstroomlocaties dus)?

### Nader rapport

In het nader rapport is te lezen:

*De toelichting vermeldt dat de inzet van het 2G-ctb daarom alléén mogelijk is als een 3G-ctb met aanvullende maatregelen, bijvoorbeeld een placeringsplicht of een anderhalvemeter-afstandsnorm, onvoldoende is om de doelstellingen van het wetsvoorstel te bereiken.*

Ook lees ik:

*Naar aanleiding van deze opmerkingen van de Afdeling is het voorstel aangepast. Aan de wettekst is toegevoegd dat de beheerder van de locatie de mogelijkheid kan worden geboden van een alternatief voor de inzet van het ctb met toepassing van 2G. Bij ministeriële regeling kan worden uitgewerkt aan welke voorwaarden daarbij voldaan moet worden. Indien de beheerder ervoor kiest de activiteit of voorziening overeenkomstig die voorwaarden in te richten, is 2G niet van toepassing.*

Zou je gelet op de eerdere insteek niet concreter moeten toelichten waar je aan denkt bij alternatieven (tav de discotheek (punt van Raad van State) of ook de ongeplaatste activiteiten). Ik vind het wetsvoorstel niet helder op dit punt (en lijkt op 2 gedachten te hinken).

Bij 3 onder a zou je niet ook moeten vermelden dat de scope van het voorstel is aangepast ( naar cultuur, evenementen, horeca en



4 - 14

Dubbel