To: [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e .
(5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Sat 11/13/2021 1:13:09 PM
Subject: RE: concept wetsvoorstel 2G nieuw concept + slides
Received: Sat 11/13/2021 1:13:09 PM

Beste 5.1.2e

Ook weer veel dank voor de sheets!

Ik sluit me graag aan bij de opmerkingen van 5.1.2e

In aanvulling hierop heb ik nog twee punten:

- Naar mijn idee is ook van belang dat 2G alleen ingezet zou mogen worden in situatie waar 3G met eventueel aan aanvullende maatregel (placering of 1,5 meter) niet volstaat (ik denk dat dit voortvloeit uit artikel 58b Wpg: als er een maatregel is die minder ingrijpt en volstaat gelet op het beoogde doel, dan is die maatregel aangewezen). Heel concreet: een dansgelegenheid is al snel een hoog risico setting en daar kun je niet werken met placering of 1,5 meter. Dan lijkt mij 2G aangewezen.
- Bij de memorie van toelichting refereerde ik in de kantlijn al aan het volgende. Straks gaat er in een dansgelegenheid voor de bezoekers mogelijk 2G gelden. Voor het personeel (bijv. de barman) kan dat niet. Ik denk dat je dit kunt rechtvaardigen (zie mijn grove aanzet daartoe in de kantlijn bij de Mvt). Het lijkt mij wel een punt dat specifiek onder de aandacht gebracht zou moeten worden bij de Minister.

Groet,

5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: zaterdag 13 november 2021 13:05
Aan: [redacted] 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e
< 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: concept wetsvoorstel 2G nieuw concept + slides

Dag 5.1.2e

Naar aanleiding van de slides het volgende:

- In de scope mis ik dat 2G alleen wordt ingezet in niet-essentiële sectoren. In alle sectoren kan in plaats van de bevoegdheid voor de werkgever/beheerder ook een verplichting worden ingevoerd. De voorgestelde scope maakt het mogelijk om dan 2G toe te passen in essentiële sectoren. Dat lijkt mij, ook gelet op de uitzondering van het onderwijs, niet de bedoeling.
- Er zit een overlap tussen de slide over de scope en de slide over wettekst. Volgens mij zijn de opties: 1) in de wet expliciet de uitzonderingen op de scope noemen en in de toelichting de beoogde inzet beschrijven die zal worden vastgelegd in een ministeriële regeling of 2) in de wet expliciet de scope benoemen waardoor de inzet beperkt is tot de genoemde sectoren.
- De uitzondering voor mensen die zich niet kunnen laten vaccineren is nieuw en zit nog niet in de wettekst. Verder merk ik op dat de uitvoering van de huidige uitzondering voor mensen die zich niet kunnen laten testen bijzonder weerbarstig is. Is het trouwens de bedoeling dat mensen die zich niet kunnen laten vaccineren zich wel moeten laten testen voor toegang?
- In de planning ontbreekt het ATR en het is nog niet zeker of advies van de AP nodig is.

De actuele tekst van de toelichting ga ik bezien. Mogelijk leidt dat nog tot aanvullende opmerkingen over de slides.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [VWS/WJZ | (070 5.1.2e | 06 - 5.1.2e | 5.1.2e @minvws.nl]

Pagina's zijn verwijderd 1063612

2 - 5

Dubbel