To: [redacted]
Cc: [redacted]
From: [redacted]
Sent: Sun 11/14/2021 2:10:52 PM
Subject: RE: concept wetsvoorstel 2G nieuw concept
Received: Sun 11/14/2021 2:11:18 PM

Beste [redacted]

In aanvulling op de reactie die je al van [redacted] ontving:

Gelet op het kernpunt dat je hieronder identificeert:
Ik begrijp dat je juridisch het breed op wilt zetten omdat je dan alle opties open houdt (= praktisch). Echter, dat lijkt me niet het beleidsmandaat dat door de MCC is afgegeven. En met een ethisch zo complex onderwerp, lijkt het me niet dat we iets zomaar moeten kiezen omdat het praktische voordelen heeft, maar omdat het goed onderbouwd is. Naast het gerichte mandaat van de MCC, zie ik weinig grond voor breder aanvliegen in de huidige OMT-adviezen. Omdat ook voor het wetsvoorstel de proportionaliteit voldoende moet zijn onderbouwd, zou ik daarom neigen naar de limitatieve lijst cf MCC uitkomst. Voor breder aanvliegen lijkt me een nieuw politiek besluit nodig. Daarbij lijkt het voorstel van [redacted] om beide alternatieven uit te werken, de beste weg om dit voor te bereiden.

Vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Bureau Bestuursraad
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T +31(0)6 [redacted]
E [redacted] @minezk.nl

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 14 november 2021 14:51
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: RE: concept wetsvoorstel 2G nieuw concept

Ha 5.1.2e
Hierbij een reactie van EZK na een snelle scan. De tijd ontbreekt helaas om de tekst heel grondig door te nemen.
Mogelijk komen mijn collega's nog met nabranders.

Misschien lezen wij het niet goed, we zijn bij EZK toch iets minder thuis in de WPG en alle coronaregelgeving als de VWS'ers, maar het wetsvoorstel lijkt te regelen dat indien bij mr de ctb-plicht wordt aangezet, dat altijd 2G is, m.u.v. onderwijs/werk en essentiële voorzieningen waarvoor ook 3G mogelijk is. De mvt lijkt anders te suggereren. Dus corrigeer ons gerust als wij het mis hebben.
Verder sorteert dit wetsvoorstel wel heel erg voor op besluitvorming door de bewindspersonen. Ik begrijp dat het heel vervelend is, maar kunnen in het wetsvoorstel niet artikelen/toelichting voor de verschillende opties worden opgenomen? Omdat één van de opties schrappen altijd sneller gaat dan alsnog een optie zorgvuldig uitschrijven.
Tenslotte lijkt consultatie van de AP ons echt essentieel voor deze gevoelige materie.

Succes verder.
Groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Pagina's zijn verwijderd 1063583

3 - 10

Dubbel