

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @scp.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minbzk.nl];
 [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rws.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @amsterdam.nl]; [redacted] 5.1.2e .
 ([redacted] 5.1.2e [redacted] @minvws.nl])
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 6/17/2021 7:36:37 PM
Subject: RE: Inhoudelijk kader onderzoeksvraag IML 11 juni 2021.docx
Received: Thur 6/17/2021 7:36:38 PM

Hi all, dank voor al jullie berichten. Ik heb inmiddels gesproken met iemand bij mij op kantoor die verantwoordelijk is voor alle opschalingsvraagstukken. Leuk gesprek, bottom-line: de overheid heeft een (zeer) breed pallet aan middelen tot haar beschikking die afhankelijk van de omstandigheid (noodverordening, noodbevel, noodtoestand) een zwaardere inbreuk doen op de privacy. De escalatieladder is wel vrij steil, denk aan een verbod om een straat in te gaan (bij een brand), via een verbod om de straat op te gaan (avondklok), naar een verbod om überhaupt buiten te komen (quarantaineplicht). Dergelijke verboden verhouden zich slecht tot de burgerlijke vrijheden en vragen handhaving, en daar beginnen de problemen. Burgemeesters zijn machtig in NL vanwege hun rol in de veiligheidsdriehoek (Politie-OM-burgemeester), en omdat handhaving decentraal is georganiseerd. Voordat het leger hier de kazerne uitkomt, moet er echt een ander leger aan de grens staan, tot die tijd is de burgemeester je beste vriend.

Maar het kán wel. Juridisch is er eigenlijk geen belemmering om in te zetten wat nodig wordt geacht om 'dwang' toe te passen. Via een spoed/noodwet is dat zelfs snel te organiseren, maar in DH is men evident zeer terughoudend met dwang. Zelfs ingrijpen vanuit DH op lokaal niveau is ongebruikelijk, denk aan het akkefietje Grapperhaus — Halsema bij die demo op de Dam; Grapperhaus had geen zin verantwoordelijkheid te nemen voor een situatie die hij niet kon overzien, en Halsema vergat om een zogenaamde Aanwijzing te vragen. Burgemeester is verantwoordelijk, redeneerde Grapperhaus,

[redacted] 5.1.2i

Mensen dwingen tot vaccinatie is een no-go, de AVG verzet zich daar tegen, net als de moraal, zou ik zeggen. Gelukkig maar. Maar het gewicht dat aan privacy wordt gehangen is wel top-zwaar. Privacy is een toverwoord geworden om de overheid weg te zetten als superstaat. Facebook mag meer van ons weten dan de overheid, een advertentie daarop over gezondheidsproducten is 'reclame', een folder van de overheid over stoppen met roken 'betuttelende overheidsbemoeienis'. Ook het uitsluitingsprincipe wordt bij voorkeur niet toegepast (als in: geen vaccin = geen huurtoeslag), hoewel ook dit in de private sector prima kan. Alleen met een vaccin naar de bios of club, zoiets. Discriminatie? Dan kom je lekker niet in mijn club, see you in court. Burgers accepteren dat gedrag niet van hun overheid, wel van commerciële partijen.

En dan zitten we toch weer in Postbus51, want geen politicus haalt een volgende termijn met de boodschap dat de privacy op de schop moet. Publiekscampagnes, communicatie. Ik herinner me dat er in Duitsland op enig moment naar buiten kwam dat in het OMT daar was gesproken over het zwaar(der) aanzetten om de ernst van het virus om het bewustzijn onder de bevolking op te stuwen. Verontwaardiging alom, maar consequenties bleven uit vanwege 'verkeerd begrepen'. Toch is het waarschijnlijk zo dat als er bij wijze van spreken bijv Ebola in NL zou opduiken met een mortaliteitspercentage van 95%, er heel snel een einde gemaakt zou worden aan de burgerlijke vrijheden van de mensen die het hebben of gevaar lopen. Dan gaat er wél een hoog hek om het bejaardenhuis en komt Defensie het bewaken.

Dat is niet aan de hand, dus ook zo'n extreem optreden is niet proportioneel, maar onthoud dan svp van het bovenstaande: het kán (en mag) wel...

Tot morgen, groeten,

[redacted] 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @scp.nl>
Datum: zaterdag 12 jun. 2021 11:18 AM
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>, [redacted] 5.1.2e
 <[redacted] 5.1.2e @rws.nl>, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @amsterdam.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Inhoudelijk kader onderzoeksvraag IML 11 juni 2021.docx

Goodmorning,

Hierbij stuk dat frame biedt, vragen inkadert en vast de info over ethische en maatschappelijke aspecten.

paar opmerkingen:

- ik had zelf behoefte aan logische framing om te zien of op goede pad, dus het is wat meer tekst dan 1 A4 (ook door 2 Ads). Wees gerust: ik zet het voor behoefte aan ordening op een rij, ik ben niet iemand die aan eigen teksten gehecht raakt. Ik zet net zo makkelijk letters neer als dat ik ze verwijder, dus no worries dat we dit verder niet gebruiken, omdat we een strip gaan maken.
- ik heb ook zaken van opdracht erin geschreven, omdat er zorgen in de groep leken te bestaan of onze weg daar wel in past

Dan nog afspraken op rij:

- 5.1.2e coördinatie 5.1.2e Agendapunten:
 - o meegeven dat ons doel is een voldoende halen NSOB, maar bovenal dat we willen kijken of we tot iets kunnen komen waar binnen VWS gebruik van kan worden gemaakt. Daarom in overleg over twee dingen hebben:
 - o vanuit rol opdrachtgever NSOB: reflecties op gekozen insteek en weg
 - o vanuit rol 5.1.2e waar sluit dit op aan, welke behoeftes/vragen leven in departement hierover
- 5.1.2e maakt presentatie midterm en doet die
- 5.1.2e zet overall verhaal op papier zsm (bij deze)
- wat dan relevant privacy? 5.1.2e
- wat relevant publieke opinie? 5.1.2e bij deze eerste aanzet)
- wat relevant ethisch/juridisch? 5.1.2e 5.1.2e in deze versie gezet wat al had opgezocht)
- wat relevant bestuurlijke/politieke/VWS realiteit daaromheen? 5.1.2e
- En wat mag het kosten (MKBA)? 5.1.2e
- Beleidsstrategiën (XXX)
- voor later: zelf ook wel antivaccers spreken?

Tot zover, alle aanvullingen en opmerkingen welkom,

cheers,

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.