

Schaarste mitigerende maatregelen

Eerder in de stuurgroep is besproken dat er geen wettelijke basis is om activiteiten toegang tot testen te ontzeggen of te beloven. Dat betekent dat het zwaartepunt in het capaciteitsmanagement is verschoven naar het testaanbod. In deze notitie worden middels enkele scenario's de opties verkend om toch enige vorm van sturing aan te brengen in de testvraag als er schaarste wordt geconstateerd. Eerder is in de stuurgroep vastgelegd dat er sprake is van schaarste als er in een regio 150% van de beschikbare testcapaciteit gevraagd wordt. In de tabel onderaan de notitie staan de opties schematisch weergegeven, in de tekst staan ze per scenario uitgewerkt.

Bij de uitwerking van de opties, is de werkgroep tot de conclusie gekomen dat alleen scenario licht realistisch is. De opties zeer zwaar en zwaar worden niet verder uitgewerkt.

Uitwerking scenario zeer zwaar:

Voor de vergoeding van ticketkosten moet financiële dekking worden gevonden. Uitgaande van ticket- en exploitatiekosten van 5,12 euro, betaalt de overheid 5,12 euro per kaartje waarvoor geen test beschikbaar is. Bij een optimale bezetting zijn de kosten van een test van een test in de straten van SON minder dan 5,12 euro per stuk. Die kosten zijn opgebouwd uit een deel variabele en een deel vaste kosten. In geval van incidentele testcapaciteit zullen de variabele kosten en daarmee de totale kosten hoger zijn, maar het is twijfelachtig of dit boven de 5,12 euro uitkomt. Dit scenario is indicatief, maar ook bij afwijkende getallen lijkt het aannemelijk dat de kosten van vergoeding hoger liggen dan de kosten van testen. Het uitwerken van scenario zeer zwaar lijkt dan ook niet kosteneffectief en het regelen van financiële dekking lijkt niet haalbaar.

Het scenario zeer zwaar lijkt ook erg fraudegevoelig. De testvraag wordt door een deel beïnvloed door doorlopende vraagcijfers, die lastig in te schatten zijn. Daarnaast is de incidentele testvraag voor activiteiten gebaseerd op zelf gerapporteerde cijfers. Het is lastig om objectief vast te stellen of de aangeleverde cijfers correct zijn en dit brengt het risico op fraude met zich mee (het expres verhogen van de cijfers in de hoop op compensatie).

Uitwerking scenario zwaar:

De mogelijkheid van gemeenten om in het verlenen van de vergunning rekening te houden met de plaatselijke testcapaciteit, is door BZK besproken met de VNG. VNG geeft aan dat de gemeenten hierin geen rol voor zichzelf weggelegd zien. Zij zijn niet verantwoordelijk voor de opbouw van testcapaciteit, maar kunnen bij het niet verlenen van een vergunning wel aansprakelijk worden gesteld door organisatoren. Gemeenten voorzien daarom geen rol voor zichzelf in dit proces.

Uitwerking scenario licht

Bij schaarste worden er twee acties ondernomen:

1. Er wordt contact opgenomen met de organisator(en) van de activiteiten die de schaarste veroorzaken om te checken of de capaciteitsinschattingen correct zijn en of de verwachte kaartverkoop overeenkomt met de daadwerkelijke kaartverkoop.
2. Als er na de controle op de capaciteitsinschattingen nog steeds schaarste ontstaat, wordt er contact opgenomen met de organisatoren, zodat zij in de informatievoorziening richting de bezoekers voorbereidingen kunnen treffen voor de verwachte schaarste. Zo kunnen bezoekers worden opgeroepen zo tijdig mogelijk een toegangstest in te plannen, waar mogelijk buiten de regio waar schaarste wordt verwacht.

Licht	Zwaar	Zeer zwaar
Contact opnemen met de organisator om te checken of (de verwachting is dat) alle kaarten zijn verkocht/ capaciteitsinschatting klopt.		Overheid vergoedt achteraf de misgelopen inkomsten vanwege tekort aan kaartverkoop.
Contact opnemen met de organisator om de bezoekers op te roepen zich elders te laten testen dan in de regio waar zich de schaarste voordoet.	Juridische instrumenten tbv afschalen van de vraag (bezoekers beperken of activiteiten annuleren) Bijv: Gemeentelijke vergunningen als mitigerende maatregel	
Afspraken maken met de organisator om te zorgen dat het aantal bezoekers wordt beperkt/niet alle kaarten worden verkocht.		
Voordelen		
Kosten efficiënt voor de rijksbegroting en de organisator	-kosten efficiënt voor rijksbegroting	-kosten efficiënt voor de organisator -compensatie voor consument
Nadelen		
Weinig zekerheid -Mogelijke rechtszaken -Negatieve berichtgeving over lange reistijd	-(Hoge) kosten voor organisator -Mogelijke rechtszaken -Negatieve berichtgeving	-hoge last op de rijksbegroting - De kosten van de compensatie zijn vrijwel altijd groter dan -Mogelijke rechtszaken -Negatieve berichtgeving
Aandachtspunten		
-Capaciteitsinschattingen v/d organisator zijn weersafhankelijk/ pas vlak voorafgaand aan het event	-Juridisch uitzoekpunt welke (indirecte)rol de gemeentelijke vergunning kan	

