To: [redacted])[[redacted] @minvws.nl]; [redacted])[[redacted] @minvws.nl]
From: [redacted])
Sent: Sat 5/8/2021 10:51:49 AM
Subject: RE: Overleg DGV AZ < 60 jaar
Received: Sat 5/8/2021 10:51:50 AM

Ha beiden,

Lijken me goede punten. Ik heb eerder deze week onze DCo liaisons gemaild met de uitgangspunten om dit goed te organiseren, daar heb ik nog niets op gehoord. Ik vind dit ook lastig, want m.i. is dit iets waar wij wel het kader voor op papier kunnen zetten, maar ik vind ook dat RIVM bij het goed uitwerken van die informatie een leidende rol heeft, wellicht met hulp van CBG, daar het medische informatie betreft. Zij hebben daarvoor de expertise in huis. Natuurlijk kunnen wij samen met DCo wel kijken op welke manier we die informatie vervolgens goed kunnen aanbieden, maar dat gaat vooral over vorm en niet over inhoud. Ik heb het gevoel dat dat soms door elkaar dreigt te lopen in de discussie.

Hoe die getallen veranderen bij 6 en 12 weken interval snap ik niet helemaal. Bij de start in week 20 zou je toch moeten kunnen uitgaan van eenzelfde beschikbaarheid van vaccins, ongeacht het interval? Of verandert dat omdat in de weken daarna rekening gehouden moet worden met voldoende voorraad en we eventuele tegenvallers in de leveringen moeten kunnen opvangen?

Ander puntje (niet voor straks, wel voor in het achterhoofd), hoe om te gaan met overgebleven vaccins nadat dit traject is doorlopen (donatie/doorverkoop wat ik gisteren al kort noemde tijdens de dagafsluiting). Daarbij moet namelijk ook rekening gehouden worden met bijvoorbeeld de houdbaarheidsdatum en de condities waaronder doses kunnen worden geleverd aan andere landen.

Tot zo!

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 7 mei 2021 18:28
Aan: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Onderwerp: Overleg DGV AZ < 60 jaar

Ha [redacted]

Bespreekpunten met DGV denk ik aan:
- Uitvoeringsrichtlijn-discussie: die achtergrond moeten we even schetsen
- Keuze informatie: Grootste buikpijn heb ik van het opstellen van de juiste informatie om de keuze mogelijk te maken, maar misschien is dat makkelijker na GR-advies.
  - Heeft DGV hier nog principiële ideeën bij (bv mbt gesprek mogelijk maken)
  - @ [redacted] heb jij iets van de communicatie-mensen gehoord?
- Juridisch (en voor de uitvoering) zijn de vraagstukken nu met name die rondom de informatieplicht en het vastleggen van de toestemming. Juridisch lijken we er wel uit te komen. Maar als het technisch echt ingewikkeld is omdat men grote aantallen verwacht en het niet houtje-touwtje-papiertje wil regelen dan potentieel een late start.
- Marktonderzoekje: Optioneel om te bespreken, maar een klein 'marktonderzoek' uitzetten om de interesse te peilen aangezien veel afhangt van de interesse willen we dat zelf doen, of wil je dat bij RIVM laten? (zie wat ideetjes van [redacted] onder deze mail)
- Praktisch: Hoeveel detail wil je nu al in de Kamerbrief zetten

In de bijlage nog de presentatie van het RIVM die we kunnen toelichten. Schetst wel de situatie (en het verzet ;-)).

Groeten,
[redacted]

DCO heeft een onderzoekspanel van 1200 mensen waar ik wel eens gebruik van heb gemaakt.
Dat lijkt me een mooie om te gebruiken. En ook de snelste want hebben wij een raamovereenkomst mee. Ik heb dit toen ingezet via [redacted]) [redacted] @minvws.nl maar je zou ook kunnen vragen aan [redacted] ?

Andere opties zijn
- Een social media poll
  - Met risico dat er veel niet serieuze reactie komt
- Het kantar panel een extra vraag stellen via de gedragsunit

    - (dit panel is representatief en wordt elke 3 weken bevraagd)
- Een (extern) onderzoeksbureau vragen een survey te doen
    - Bv. de gemeente amsterdam heeft zelf een belteam maar dit soort diensten worden ook aangeboden door partijen als NIPO / ISS
- Kwalitatieve gebruikersgroep met Vals Plat (deden gebruikersonderzoek voor corona melder en quarantaine)