

To: [redacted] ([redacted] 5.1.2e @minvws.nl)
 Cc: [redacted] ([redacted] 5.1.2e @minvws.nl); [redacted] ([redacted] 5.1.2e @minvws.nl); [redacted] ([redacted] 5.1.2e @minvws.nl)
 From: [redacted] ([redacted] 5.1.2e)
 Sent: Wed 12/23/2020 11:13:49 AM
 Subject: RE: [redacted] 5.1.2e en ledenvergadering LHV
 Received: Wed 12/23/2020 11:13:51 AM
[FW: aanpassing brief en tekst toelichting](#)

Hoi [redacted] 5.1.2e

We kunnen de reactie mondeling inbrengen in het overleg. De schriftelijke reactie zou ook al gedeeld kunnen worden met [redacted] 5.1.2e. Of hebben jullie een ander idee?

Conclusie is volgens mij dat de oproepbrieven en wijze van toestemming vragen akkoord zijn. Dat is dus goed nieuws voor het overleg met LHV.

→ **Beslispunt Brieven en RIVM**

Wanneer kunnen we wat jullie betreft groen licht geven voor het drukken van de brieven? RIVM vraagt mij i.v.m. deadline drukker net weer of er al nieuws is. Het RIVM heeft gisteren een nieuwe versie gestuurd (bijgaand). Hoe gaan we er wat jullie betreft mee om? Wordt het dit ene scenario of beide scenario's of laten we dat bij het RIVM? We zouden kunnen aangeven dat de [redacted] 5.1.2e akkoord is met de versie zoals aan de [redacted] 5.1.2e voorgelegd, dus dat die brieven het uitgangspunt moeten zijn, en dan kan er gekozen worden voor scenario 1. @ [redacted] 5.1.2e graag jouw reactie.

Overige punten [redacted] 5.1.2e vergen nog wel werk

- ▶ **De geaggregeerde gegevens [redacted] 5.1.2e** stelt de vraag welke waarborgen er zijn om de anonimiteit te waarborgen en de indirecte herleidbaarheid uit te sluiten? Dat zal nader uitgewerkt moeten worden door het RIVM. Je zou kunnen denken aan een drempelwaarde. Wie anonimiseert en hoe?
- ▶ **Wetenschappelijk onderzoek.** De vraag is hoe dit proces eruitziet, waarborgen en grondslag moeten specifieker worden uitgewerkt. En hoe zit het nu precies met het delen met derden? Het lijkt mij dat dit AVG technisch niet de bedoeling is?
- ▶ **Omgang met vaccinatiebewijzen** en de vraag of apart toestemming moet worden gevraagd? Betekent weigering van toestemming bijvoorbeeld ook dat er geen vaccinatiebewijs kan worden gedownload via de site van het RIVM, met alle mogelijke negatieve maatschappelijke gevolgen van dien? Volgens mij is toch het alternatief bij de zorgverlener zelf opvragen? Dus zou het niet registreren niet tot gevolg hebben dat iemand geen bewijs kan krijgen? Zou iemand alleen voor registratie t.b.v. het vaccinatiebewijs toestemming kunnen geven? De brieven hebben dit nu niet als uitgangspunt. Er wordt alleen genoemd dat iemand een kopie van zijn registratiekaart kan ontvangen.
- ▶ **Bewaartermijn van 20 jaar.** Volgens mij wordt hier ook aandacht aan besteed in de PIA.

Groeten en dank,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 23 december 2020 11:28
Aan: [redacted] ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [redacted] ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: [redacted] 5.1.2e en ledenvergadering LHV

Hoi [redacted] 5.1.2e oordeel [redacted] 5.1.2e best oke toch (en snel!)? De ledenvergadering van de LHV is ook redelijk goed verlopen (was informierend), hechten natuurlijk wel aan oordeel [redacted] 5.1.2e en het bestuur bespreekt vanochtend wat ze met de uitkomsten van de ledenvergadering willen.

Dus ik ben voorzichtig positief gestemd ☺

Ik denk even met [redacted] 5.1.2e afstemmen:

- Wat en hoe we nog voor 1330 meegeven aan de [redacted] 5.1.2e en ook aan de LHV (in overleg zelf of daarvoor nog)
- Welke acties hier nog uit voortvloeien om aan de wensen van de [redacted] 5.1.2e te voldoen.

Hij belt me zo terug, zit nu in een call, misschien jou dan ook even aanhaken?

Groetjes,

5.1.2e



5.1.2e COVID-19 Vaccinatie |

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |

06 5.1.2e 5.1.2e |

5.1.2e @minvws.nl |