

To: [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl]  
 From: [REDACTED]  
 Sent: Mon 5/17/2021 6:37:56 AM  
 Subject: FW: Presentatie tbv overleg MVWS corona bewijzen 17 mei.pptx  
 Received: Mon 5/17/2021 6:37:00 AM  
[Presentatie tbv overleg MVWS corona bewijzen 17 mei.pptx](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>  
 Verzonden: zondag 16 mei 2021 17:56  
 Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>  
 CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>  
 Onderwerp: RE: Presentatie tbv overleg MVWS corona bewijzen 17 mei.pptx

Hallo [REDACTED]

Dank voor meelezen en je suggesties en vragen. In rood hieronder heb ik er op gereageerd, en daar waar nodig aangepast in de ppt. Met dank aan [REDACTED]  
 Kan deze zo door naar de minister? Ik heb vanwege de snelheid meteen [REDACTED] meegemaild.

Groet!

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>  
 Verzonden: zondag 16 mei 2021 14:29  
 Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>  
 CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>  
 Onderwerp: RE: Presentatie tbv overleg MVWS corona bewijzen 17 mei.pptx

Ha [REDACTED]

Veel dank!

Er is al weer veel denkwerk verricht. Het is goed in beeld te hebben waar alle vraag punten en kritische punten zitten.

Hierbij een paar vragen:

In slide 4: waarom 11 juni als ijkpunt en niet 1 juni? **Antwoord RDO: 1 juni is niet haalbaar, 11 juni wel.**

In slide 4 lees ik dat we verstrekking op MijnOverheid of via post niet voor 21/6 gereed hebben. Weet jij de stand van de DGC-discussie of we verplicht worden actief bewijs te verstrekken? (dat lijkt me in deze wel relevant). **Antwoord PDC19: deze discussie loopt nog in Brussel; Nederland heeft duidelijk aangegeven dat dit voor ons erg problematisch is.**

In slide 5 lees ik "Koppeling huisartsen niet voor 21 juni en overigen (zoals GGZ) na 21 jun" en "webportaal uitzonderingsroute niet voor 21 juni". Is de formulering "niet voor 21 juni" vergelijkbaar met "streven naar per 21 juni" (wat ik in slide 4 lees).

**Aangepast**

In slide 4 en 5 misschien ergens toelichten dat ZKVI = ziekenhuizen. **aangepast**

In slide 6 zie ik de vraag "hoe ondersteunen we niet digitale burgers" als soort van uitkomst van het blok "in binnenland gevaccineerd". Maar zou je daar niet als voorstel voor alle gevallen in die situatie moeten zeggen: "in deze gevallen gaat burger terug naar de vaccineerder"? **Slide wordt uit de ppt verwijderd, en evt mondeling toegelicht door Joost.**

Bij slide 9 tweede blok. De burger haalt zijn eigens gegevens terug om toe te voegen aan de app als vaccinatiebewijs. Dat is toch en vrijwillig en het geeft blijk van toestemming van de burger? (uit deze vraag zie je al dat ik geen jurist ben). **Dat klopt wel, maar we zijn en blijven toch als VWS verwerker van persoonsgegevens, dus daar moet een grondslag voor komen.**

Bij slide 9: ik heb de notitie van WJZ gelezen en weet dat je zo op het beslispunt komt; maar uit de tekst op de sheet vind ik dat niet logisch. Er blijkt niet zo goed uit dat we hier een oplossing voorstellen **Naar mijn idee staat dit wel op de slide; WJZ is ook bij de afspraak met de minister voor evt toelichting.**

Bij slide 11 vind ik sommige van onze adviezen lastig.

Advies 1 prik lijkt me enige wat je kan doen. Hangt overigens vooral samen met de vraag wat we binnen Europa onderling afspreken over wat volledig gevaccineerd is. **Klopt, er is nog discussie hierover tussen de LS/binnen EU.**

Advies 14 dagen vind ik lastig. Groot deel van de vaccinaties zijn pas in de loop van juli volledig. Dat gaat behoorlijk veel vakantiediscussie opleveren. Weten we wat andere landen daar doen? **In de EC spreken ze over 111 dagen; wij baseren ons op uitspraak RIVM.**

Advies beschermingsduur is ok

Advies mix en match ben ik het niet mee eens. Mix en match is geen keuze of zo. Als daar sprake van is kan ik me voorstellen dat het een fout bij het vaccineren is geweest. We kennen het effect daar niet van. Waarom niet in die kleine aantallen gevallen de burger het voordeel geven? (anders gaat er iets fout waar je niets aan kan doen en je krijgt nog geen bewijs ook). **Ik heb het advies omgedraaid: nu wel vaccinatiebewijs uitgeven, tenzij GR straks met een ander advies komt.**

Hoop dat jullie zo verder kunnen.

Grt

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e