

Verificatiecodes in papieren proces

Huidige aanpak in app proces

Als een persoon een ophaalcode invoert in de CoronaCheck app, stuurt de test provider via sms (of email) een kortstondig geldige verificatiecode. Deze verificatiecode heeft een aantal redenen:

- 1) De verificatiecode zorgt ervoor dat als iemand de code aan een ander geeft, het iets moeilijker is om de code te misbruiken (je moet dan ook de verificatiecode doorgeven, en daar heb je iets minder tijd voor).
- 2) De verificatiecode zorgt ervoor dat, als iemand de code van een ander onderschept of ontvreemt, dat die onderschepper er niets mee kan want hij heeft de telefoon niet waar de verificatiecode op binnenkomt op het moment dat de code wordt ingevoerd.
- 3) Alhoewel het raden/uitproberen van codes ook op andere manieren¹ bemoeilijk wordt, kan de verificatiecode een bijdrage leveren aan het tegengaan hiervan (door naast een goede code, ook een juiste verificatiecode via sms te ontvangen).

Verificatiecodes bij het thuisprinten

Het thuisprint portaal stelt mensen zonder app in staat een QR code thuis te printen. De werking is vergelijkbaar met de app, maar speelt zich af in je browser. De verificatiecode flow kan dan exact op dezelfde manier werken.

De aanname is dan wel dat iemand de geen app heeft, wél sms kan ontvangen (bijv op een niet smart-phone). (Noot: Bij spoor2 kun je zonder sms geen afspraak maken bij testenvoortogang.nl (het afspraak proces gebruikt eenzelfde verificatie code), dus personen die een resultaat ontvangen, moeten een 06 nummer hebben, en kunnen daarmee dus altijd ook een verificatiecode ontvangen). .

Verificatiecodes bij het printen via PostNL

De PostNL flow is bedacht voor mensen die niet thuis kunnen printen en geen app hebben. De token kunnen zij op diverse mogelijkheden ontvangen hebben, en zou bijvoorbeeld met pen op papier geschreven kunnen staan.

Indien de token wordt ingewisseld bij de aanbieder, zal die nog steeds een verificatiecode versturen. Ook hier gaat het om de aanname dat iemand die bij de balie staat, wél in staat is

¹ bijv throttling tegen brute force scripts, en het feit dat de keyspace voldoende groot is dat 'raden' statistisch zeer moeilijk is.

een SMS te ontvangen. (De opmerking dat als deze persoon via de huidige testenvoorttoegang is getest, die persoon ook een 06 nummer gehad moet hebben ten tijde van het maken van de afspraak).

Te maken keuze

Laten we in alle scenario's de verificatiecode flow toepassen? Dus ook bij de balie en bij thuis printen? Of maken we een uitzondering dat de PostNL balie een override heeft waardoor daar geen verificatiecode nodig is?

Keuze: Bij balie ook verificatiecode vragen

Nadelen:

- De postmedewerker moet de persoon om het nummer vragen en deze ook invoeren.\
- PostNL moet er een invoerveldje voor in de terminal zetten.
- Wanneer de persoon geen telefoon bij zich heeft of de sms niet kan ontvangen, kan er niets geprint worden. (Dus moet duidelijk bij de uitgifte van het token al gecommuniceerd worden)

Voordelen:

- De flow blijft hetzelfde en de security voordelen blijven bestaan.
- Voor de aanbieders verandert er niets.
- Het gevoel dat je niet zomaar het resultaat van een ander kunt ophalen blijft intact.

Keuze: Bij balie niet om verificatiecode vragen

Nadelen:

- De aanbieders moeten een uitzondering maken voor terminals, en dus eenduidig vast kunnen stellen dat het om een terminal gaat. (hiervoor is een authenticatie mechanisme nodig dat alle aanbieders zullen moeten implementeren)
- Er ontstaat gevoelsmatig een route om je verificatiecode te 'omzeilen', namelijk door naar postnl te gaan ipv je app te gebruiken.

Voordelen:

- Meest laagdrempelig, je hebt alleen een code nodig dus geen 06/telefoon
- De medewerker hoeft maar 1 code in te voeren en niet om een sms te vragen.