

Van: 5.1.2e
Aan: 5.1.2i Functionele emailadressen 5.1.2e
Cc: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Terugkoppeling zitting St. Biomedische Rekenkamer (Woo)
Datum: woensdag 20 maart 2024 15:33:58

Hoi collega's,

Zojuist ben ik samen met 5.1.2e van het RIVM naar de zitting over het Woo-verzoek van de St. Biomedische Rekenkamer geweest. Dit betrof het verzoek om openbaarmaking van gegevens met van alle in Nederland overleden personen het aantal dagen tussen de COVID-19 vaccinatie en de overlijdensdatum, over de in het verzoek genoemde periode. Tijdens de primaire en bezwaarfase waren we in de veronderstelling dat deze gegevens niet beschikbaar waren bij het RIVM. Hangende beroep bleek dat er toch een dataset openbaar gemaakt kon worden. Daarmee dachten we volledig aan het beroep tegemoet te komen, maar dat bleek niet het geval.

Eiseres is van mening dat de gegevens te ver zijn geanonimiseerd en dat er inconsistenties in de data zitten, waardoor de dataset niet bruikbaar en betrouwbaar is. De overlijdensdatum is geanonimiseerd naar de 1^{ste} dag van de maand van overlijden, maar eiseres wil dat deze gegevens op weekniveau beschikbaar zijn. Wij hebben gesteld dat deze data al bij het inlezen door het RIVM zijn geanonimiseerd en dus niet ten behoeve van dit Woo-verzoek. Het RIVM heeft deze dataset zelf niet nodig gehad voor onderzoeken en heeft dus ook geen reden gehad om te onderzoeken of er mogelijk inconsistenties in staan.

De rechter stelde eigenlijk niet heel veel kritische vragen vond ik, maar leek meer op zoek te zijn naar duidelijkheid over hoe dit technisch nu precies zit. Beide partijen kregen voldoende gelegenheid om de standpunten toe te lichten, maar de rechter hield dit wel binnen kaders. We hebben kunnen toelichten dat wat eiseres vraagt er niet is en dat het voor de Woo niet uitmaakt dat eiseres met de dataset niet kan doen wat ze ermee beogen. Het bestuursorgaan heeft geen verplichting om de gegevens te bewerken. Bovendien was de minister m.i. terecht in de veronderstelling dat met deze dataset volledig werd geleverd wat is gevraagd, dus is ook niet verder gemotiveerd of toelichting gegeven bij mogelijke inconsistenties.

Er was pers bij de zitting aanwezig, volgens mij door St. Biomedische Rekenkamer ingeschakeld, maar het was onduidelijk van welk medium ze waren.

Na afloop vroeg de advocaat nog of wij nog expliciet kunnen nagaan of de brondata (vóór anonimisering) nu wel of niet meer aanwezig zijn bij het RIVM, of dat ze hier een nieuw Woo-verzoek voor moesten indienen. Wij hebben toegezegd dit in ieder geval even na te vragen en per mail te laten weten. Maar dan blijft ook het punt dat dan sprake zou zijn van het vervaardigen van nieuwe gegevens, waartoe de Woo ons niet verplicht.

Over 6 weken wordt de uitspraak verwacht.

Groet, 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Cluster 1
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

.....
T 5.1.2e
E 5.1.2e [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl)

5.1.2e

