

To: [redacted] ([redacted]@minvws.nl) [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted]
Sent: Tue 2/8/2022 2:23:29 PM
Subject: FW: levering mondkapjes
Received: Tue 2/8/2022 2:23:29 PM

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 april 2020 11:10
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: levering mondkapjes

Van: [redacted] <[redacted]@mac.com>
Verzonden: zaterdag 4 april 2020 12:23
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]@rivm.nl; [redacted] <[redacted]@igj.nl>
Onderwerp: Re: levering mondkapjes

Hi [redacted]

Super fijn dat wij vandaag de [redacted] stuks mondkapjes in ontvangst mogen nemen!

Bijgevoegd is het rapport van het RIVM over deze partij. Graag zouden wij een stempel op dit rapport krijgen en een kleine toelichting op wat het nou eigenlijk betekent qua bescherming.

Het KNOV (soort van koepel voor de geboortezorg) is huiverig om een go te geven naar hun mensen toe als er niet meer duidelijk is [redacted] [redacted] van defensie (van het distributiecentrum) begreep ik dat deze partij nog veel betere bescherming biedt dan chirurgische mondmaskers. Dat is natuurlijk helemaal geweldig en daar zijn wij heel dankbaar voor.

Kunnen jullie een briefje maken vanuit Rivm en/ of VWS waarop staat:

Deze mondmaskers bieden dezelfde bescherming als een chirurgisch mondmasker, indien je deze gebruikt in situaties waarbij je normaliter een chirurgisch mondmasker zou gebruiken.

Kunnen jullie daar iets mee? Want de tekst die [redacted] goedgekeurd kreeg (zie hieronder), voelt te glibberig en nu durven ze vanuit de geboortezorg daar de verantwoordelijkheid niet voor te nemen. Ik wil dat best wel doen, want nu gaan mensen met zelf gemaakte maskers naar hun gezinnen, maar we willen geen extra onrust veroorzaken. Er zijn namelijk ook al een aantal mensen die zich echt onveilig voelen en vanuit de geboortezorg proberen ze de mensen zo rustig mogelijk te houden. Dus ik hoop dat jullie hier zo snel mogelijk iets in kunnen betekenen. Ik snap echt wel dat iedereen bang is om achteraf gedoe te krijgen en dat dit zo groot is dat het eigenlijk niet te vatten is. Maar ik denk dat we er niets aan hebben als we allemaal bang zijn om de verantwoordelijkheid te dragen. Dus prima als er staat dat het RIVM en VWS geen verantwoordelijkheid kunnen dragen voor het gebruik van deze kapjes als er eigenlijk FP2 nodig is. Maar schrijf dan wel duidelijk dat het qua chirurgische mondkapjes goed genoeg is. Ik hoor het graag! [redacted]

Bijgaande partij mondmaskers van het type FFP2 is kwalitatief beoordeeld door het RIVM. Bij deze beoordeling is geconstateerd dat de maskers niet voldoen aan de kwaliteitseisen voor een FFP1 of FFP2. De vermelding op de verpakking en op maskers zelf garanderen daarom niet het niveau dat wordt gesuggereerd.

De kwaliteit is wel voldoende vergelijkbaar met een chirurgisch masker type II wat betreft filterefficiency en fit. Er is niet getest op spatdichtheid. Het ministerie van VWS en het RIVM nemen geen verantwoordelijkheid voor het gebruik van deze maskers. Het is de verantwoordelijkheid van de ontvangende partij om te zorgen dat de gebruikers van de maskers op de hoogte zijn dat de er geen bescherming wordt

geboden tegen Covid-19 op het niveau FFP1 of FFP2.

	<input checked="" type="checkbox"/>	5.1.2e
Functie	<input checked="" type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/> Toxio	
	<input type="checkbox"/> ...	
Besproken met RIVM		5.1.2e

Advies: Voldoet als FFP2 mits gebr
Type masker bij uitgifte: eventueel d
 KN 95 AFKEUR ivm korte
 duur FIT

Werkwijze:

RIVM voert de "administratieve" controle uit met betrekking tot notified bodies and Declarations of Conformities. De arbeidshygiënisten beoordelen op druk binn
 op onregelmatigheden met behulp van deze checklist. Het masker zelf word
 lagen, kwaliteit, bevestiging van elastieken en fit op het gezicht. Vervolgens
 advies gegeven over onder welke categorie dit masker zal worden uitgegeve

Administratief (wordt ingevuld door RIVM)

Technical data sheet aanwezig?	<input type="checkbox"/> Ja
Garantiecertificaat aanwezig?	<input type="checkbox"/> Ja
Declaration of conformity aanwezig?	<input type="checkbox"/> Ja
Oordeel van RIVM	Documentatie in

	Gemiddelde rendement
Masker 1	96,3%
Masker 2	96,3%
Masker 3	96,8%
Totaal gemiddelde	96,5%

Eindoordeel (P1/P2/P3)

Voldoet aan de gestelde

5.1.2e

5.1.2e

oordeel AH/TOXI		4/	
-----------------	--	----	--

	Testgemiddelde
Particle Penetration	FFP2.

	FF Pass Level	FFP2 (JA/NEEN)
Fittest	laag	FFP2

Onze beoordeling type mondmasker
Voldoet als FFP2 <u>met dubbele</u> zijn kort).
VWS 958

Ready to GO (JA/NEEN)
Ja <u>mits gebruik met clip!</u> ↑ dubbele afh. v. gebruik

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.1c

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel