

AANGETEKEND

DE STAAT DER NEDERLANDEN

in het bijzonder de Ministeries van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport, Justitie en Veiligheid en
Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
waarvan de zetel is gevestigd te 's-Gravenhage
Korte Voorhout 8
2514 EK DEN HAAG

Op voorhand verzonden per mail: 5.1.2e 5.1.2e@minvws.nl en 5.1.2e 5.1.2e@minjenv.nl
5.1.2e 5.1.2e@minbzk.nl

Amsterdam, maandag 3 mei 2021

Ref.: JF/jf – **Stichting Bewust NL / de Staat - 20210098**

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij wendde zich de Stichting Bewust Nederland (hierna: **de Stichting**), ingeschreven bij de kamer van koophandel onder nummer 81432372.

De Stichting

De Stichting is recent opgericht en is feitelijk een uitvloeisel van een reeds lang daarvoor ontstane beweging van ouders, hun kinderen en (inmiddels) aangesloten en die zich in toenemende mate niet konden verenigen met de grondrechtenbeperkende maatregelen die van overheidswege werden afgekondigd in verband met het Covid-19 virus, met als doel:

het inzetten voor het voortbestaan van de democratische rechtsstaat, het verzetten tegen de mondkapjesplicht alsmede bewustzijn creëren voor een liefdevollere wereld en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords.

De stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door:

- het voeren van juridische procedures;
- het verzamelen en publiceren van informatie die van belang kan zijn voor het behoud van de democratische rechtsstaat;

Kingsfordweg 99 (Q-port), 1043 GP Amsterdam - The Netherlands T +31 (0)20 5210130 F +31 (0)20 5210131
E info@flib.nl IBAN NL33 FVLB 0226 6748 43 BIC FVLBNL22 Kvk 33289658 BTW NL-806334708 B02



- het opzetten van een breed platform voor mensen die zich willen inzetten voor het behoud van de democratische rechtsstaat;
- het verrichten van alle andere handelingen, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.

De Regeling

Per 1 december 2020 is een regeling in werking getreden, die (onder meer) het dragen van mondkapjes verplicht heeft gesteld: de Ministeriële Regeling aanvullende mondkapjesverplichtingen COVID-19 (hierna: de Regeling)¹.

Schending Grondrechten

De Stichting stelt zich op het standpunt dat de verplichtstelling tot het dragen van een mondkapjes in publieke ruimten zoals neergelegd in de Regeling een ernstige inperking is van meerdere fundamentele grondrechten, zoals het grondrecht eerbieding van de persoonlijke levenssfeer als geformuleerd in artikel 10, eerste lid, van de Grondwet alsmede artikel 8 Europees Verdrag voor de rechten van de mens (EVRM) en het zelfbeschikkingsrecht zoals verankerd in artikel 11 van de Grondwet. En niet te vergeten de artikelen 3 en 7 juncto 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (EU Handvest). Daarmee is de Regeling onmiskenbaar onverbindend.

De kern van deze grondrechten is de bescherming van persoonlijke vrijheid en individuele autonomie, het innerlijke leven en de persoonlijke integriteit. Het recht om zichzelf te zijn, om zichzelf te kunnen uiten en gedragen op basis van persoonlijke voorkeuren.

De verplichting om mondkapjes te dragen is een zeer ingrijpende beperking van deze rechten, voor een ieder, met name ook voor scholieren. Hen wordt immers de vrijheid afgenomen om zonder het verplichte mondkapje schoolgebouwen te betreden.

Een andere categorie mensen die onevenredig wordt getroffen, zijn mensen die al Covid-19 doorgemaakt hebben en zij die al zijn gevaccineerd. Ook voor deze steeds groter wordende groep geldt nog steeds deze mondkapjesplicht. Maar in principe is een ieder die geen mondkapje wil dragen, onevenredig getroffen in de uitoefening van zijn of haar grondrechten.

Proportionaliteit en subsidiariteit

De grondrechten kennen stuk voor stuk de mogelijkheid van beperking daarvan bij of krachtens de wet in formele zin. Het EU Handvest beperkt die mogelijkheid verder door te stellen dat beperkingen slechts 'bij wet' mogen worden gesteld (artikel 52 EU Handvest). Delegatie is daarbij dus niet aan de orde.

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/regelingen/2020/11/19/regeling-aanvullende-mondkapjesverplichtingen-covid-19/regeling-aanvullende-mondkapjesverplichtingen-covid-19.pdf>



Dit betekent echter niet dat door enkele vervulling van dit 'vormvereiste' van 'bij of krachtens de wet' daarmee die inbreuk hoe dan ook is gelegitimeerd, zoals de Voorzieningenrechter te Den Haag op 11 februari 2021 ²-bijna gemakshalve- overweegt in randnummer 3.2 (... Daartoe voert de Stichting – samengevat – het volgende aan. De Regeling is onmiskenbaar onverbindend. De in de Regeling opgenomen mondkapjesplicht is in strijd met diverse fundamentele grondrechten. Beperkingen op grondrechten moeten steeds herleidbaar zijn tot een specifieke wet in formele zin. De Regeling is geen wet in formele zin, maar een ministeriële regeling. De beperking op grondrechten is niet noodzakelijk en niet evenredig...) en randnummer 4.5 (... Uit de formulering van artikel 10 van de Grondwet – “bij of krachtens de wet” – volgt echter dat de formele wetgever zelf beperkingen mag stellen aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, maar die bevoegdheid daartoe ook mag delegeren aan een lagere wetgever. De Staat heeft dus gehandeld binnen zijn wettelijke mogelijkheden. Voor een principiële discussie daarover is in dit kort geding geen plaats....).

De Voorzieningenrechter wijdt ook geen enkele overweging aan de stelling van de eiseres dat de beperking op de grondrechten niet noodzakelijk en niet evenredig zijn.

En juist die stelling is precies waar het juridisch om draait. De Regeling voldoet niet aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. En is daardoor evident in strijd met de betreffende artikelen in Grondwet, EVRM en EU Handvest. En eigenlijk voldoet de Regeling ook niet aan de hogere wet in formele zin de Wet publieke gezondheid. Daarover later meer.

De beperkingen aan de grondrechten moeten 'bij wet' (EU Handvest) of in ieder geval 'bij of krachtens de wet' worden gesteld. De Regeling is gebaseerd op een wet in formele zin, de artikelen 58e, eerste lid, en 58j, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet publieke gezondheid.

In de toelichting op de Regeling wordt verwezen naar een OMT rapport van 4 mei 2020³ (Inhoudelijke onderbouwing met betrekking tot adviezen over toepassing van niet-medische mondneusmaskers in openbare ruimten) waarin een onderzoek wordt geciteerd van de European Centre for Disease Prevention and Control, de Europese RIVM (European Centre for Disease Prevention and Control. Using face masks in the community: Reducing COVID- 19 transmission from potentially asymptomatic or pre-symptomatic people through the use of face masks, 8 April 2020. Stockholm: ECDC; 2020).⁴ Verder wordt verwezen naar het OMT advies van 13 oktober 2020 (OMT-advies n.a.v. 80e OMT, 13 oktober 2020).⁵

² ECLI:NL:RBDHA:2021:982

³ <https://www.rivm.nl/sites/default/files/2020-05/Toepassing%20van%20niet-medische%20mondneusmaskers%20in%20openbare%20ruimten.pdf>

⁴ <https://www.ecdc.europa.eu/sites/default/files/documents/covid-19-face-masks-community-first-update.pdf>

⁵ <https://www.ecdc.europa.eu/en/publications-data/using-face-masks-community-reducing-covid-19-transmission>

Bijzonder is dat deze publicaties in het geheel geen uitspraak durven doen over de effectiviteit van niet-medische mondkapjes. Het European Centre for Disease Prevention waaraan het OMT rapport van 4 mei 2020 refereert, komt (weliswaar in de geüpdatet versie van 21 februari 2021) niet verder dan:

Effectiveness of non-medical face masks for the prevention of COVID-19 in the community

Summary

Evidence regarding the effectiveness of non-medical face masks for the prevention of COVID-19 is scarce. We did not identify any interventional or observational study directly comparing the effectiveness of non-medical face masks with that of medical face masks and no masks.

As non-medical masks can consist of different types of material and be constructed in different ways, the filtration effectiveness varies between types of non-medical face mask.

Experimental studies on non-medical face masks conducted in the laboratory show inconsistent results with large variability in their effectiveness.

Limited indirect evidence from experimental studies showed that non-medical face masks may decrease the release to the environment of respiratory droplets, although there was conflicting evidence about the relative efficiency of medical versus non-medical face masks.

	Effect estimate	Certainty of evidence
Effectiveness of non-medical face masks for the prevention of COVID-19 in the community	Small to moderate	Very low

Op de website van het European Centre for Disease Prevention and Control staat het volgende advies: *'Based on the assessment of the available scientific evidence, no recommendation can be made on the preferred use of medical or non-medical face masks in the community. When non-medical face masks are used, it is advisable that masks that comply with available guidelines for filtration efficacy and breathability are preferred.'*

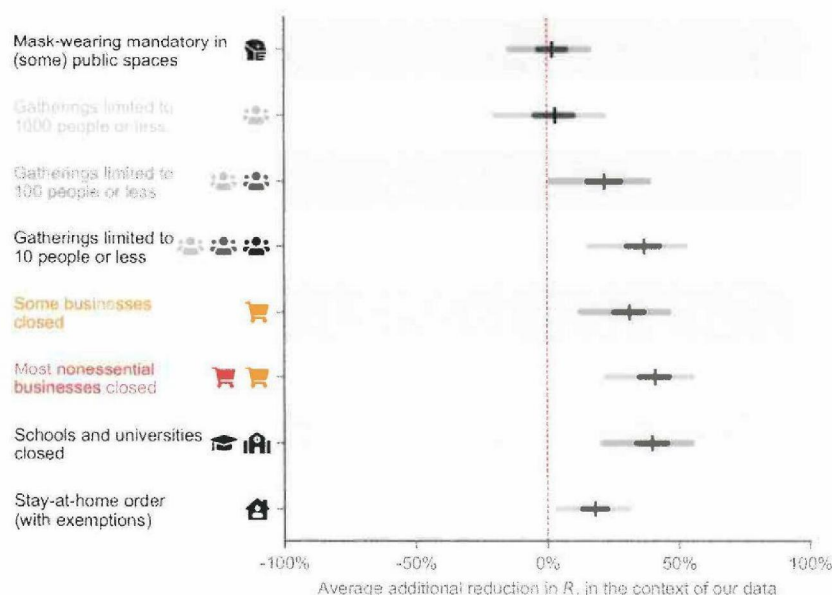
De enige echte reden waarom deze verplichting is opgenomen, is te vinden in de overweging:

Tot slot wenst het kabinet met de in deze regeling opgenomen mondkapjesverplichtingen tegemoet te komen aan de in de samenleving bestaande behoefte aan duidelijkheid over de vraag of mondkapjes wel of niet gedragen behoren te worden. De discussie over de wenselijkheid van een mondkapjesplicht kan de algemene communicatie over het belang van de basisregels verstoren. Ondubbelzinnige communicatie over de toepassing van mondkapjes is daarom van belang, zoals ook het OMT heeft geconstateerd.⁵ Heldere regels over de situaties waarin mondkapjes verplicht zijn, kan daarmee bijdragen aan een betere naleving en handhaafbaarheid van het beleid ter bestrijding van de epidemie.

De waarheid is dat het kabinet na het afnemen van de eerste golf met vakantie is gegaan en zich onvoldoende heeft voorbereid op de situatie dat de besmettingen weer zouden stijgen, gecombineerd met het feit dat vakantiegangers die terugkwamen uit andere landen waar wel mondkapjes werden gedragen zich af begonnen te vragen of ze in het buitenland nu gek waren of in uitzonderingsland Nederland. Tot dusverre had de regering zich altijd luid en duidelijk achter het OMT standpunt geschaard dat niet-medische mondkapjes geen effect hadden en daarom niet moesten worden verplicht gesteld. De regering had daarbij de schijn tegen zich dat dit standpunt mogelijk als achtergrond had dat er door de regering niet was gezorgd voor voldoende mondkapjes. De geloofwaardigheid van de regering was op dat moment al kwetsbaar.

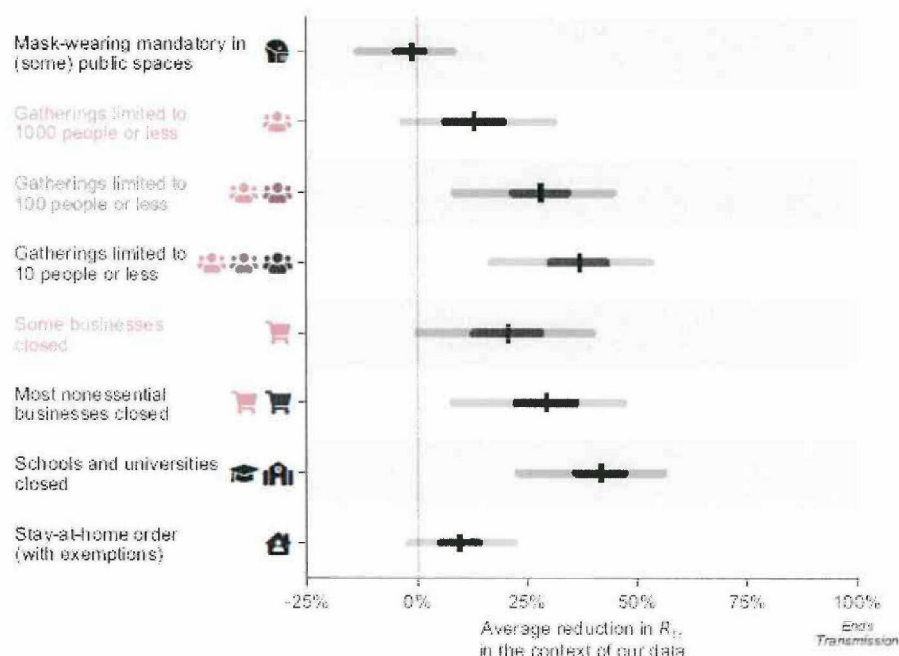
Het OMT constateert in het rapport van 13 oktober 2020 op pagina 3 dat de gegevens van de gedragsunit van het RIVM laten zien dat er een aanzienlijke discrepantie is tussen het geadviseerd gedrag en daadwerkelijk gedrag van een niet onaanzienlijk deel van de bevolking en dat is consistent aan door het OMT beschreven bevindingen over de mobiliteit. Dit is nette mensentaal voor: de bevolking houdt zich in te grote mate niet voldoende aan de coronaregels.

Op 20 januari 2021 heeft de heer Van Dissel van het OMT de Tweede Kamer voorgelicht over de pandemie, waarbij een presentatie is gebruikt⁶. Op pagina 28 van de presentatie is een afbeelding te zien, waarop wordt weergegeven uit een ander rapport van de European Centre for Disease Prevention and Control hoe de effecten van de genomen maatregelen zich tot elkaar verhouden:



⁶ <https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=91e3ab4a-517c-435f-a6c6-ddd45103c0dc&title=Presentatie%20de%20heer%20Van%20Dissel%20-%20directeur%20van%20het%20Centrum%20voor%20Infectieziektebestrijding%20van%20het%20RIVM.pdf>

Daarbij is zichtbaar dat de mondkapjesplicht bijna geen positief effect heeft. Echter, de gebruikte afbeelding was niet de meest recente van dat onderzoek, 'The effectiveness of eight nonpharmaceutical interventions against COVID-19 in 41 countries' versie 4 van 14 oktober 2020. Door het OMT is ook toegegeven dat per abuis niet de meest recente afbeelding is gebruikt. De afbeelding die in de meest recente versie 4 staat is de volgende:



We zien dus dat per 13 oktober 2020, de datum van het advies waarop de regering zich beroept, bekend is bij het OMT dat niet-medische mondkapjes geen noemenswaardig effect hebben op de verspreiding van het virus en dat per 14 oktober 2020 bekend is dat niet-medische mondkapjes een NEGATIEF effect hebben op de verspreiding van het virus!

Dat er weinig zinvols te vertellen was over de werking van de niet-medische mondkapjes was al bekend, en alle communicatie van de regering tot aan de verplichtstelling van de mondkapjes was ook dat een mondkapjesplicht alleen maar schijnveiligheid creëert.

Door het OMT worden in het advies van 13 oktober 2020 maatregelen voorgesteld die wel werking kunnen hebben. Daarvan maken de mondkapjes in de zin van een mondkapjesplicht of zelfs een advies, geen deel uit. Het OMT schrijft op pagina 8:



Gezien de stand van de wetenschap en de verwachting dat die op korte termijn de duiding van het belang niet wezenlijk zal veranderen én gelet op de huidige epidemiologie van COVID-19 in Nederland, vindt het OMT dat de discussie over het al dan niet toepassen van niet-medische mondneuskapjes buiten proportie is geraakt. Dit vertroebelt een goede afweging van het mogelijke belang. Daarmee wordt ook de algemene communicatie over de vele te nemen noodzakelijke stappen in deze fase van de uitbraak (te beginnen met vermijd drukte en houd 1,5 m afstand) onduidelijk en gepolariseerd op een wijze die de belangrijke boodschappen verstoort. Het OMT roept de beleidsmakers op om – gegeven de beschreven onzekerheden – tot een standpunt te komen dat ondubbelzinnig helderheid geeft over toepassing van mondneuskapjes in de publieke ruimte.

De wanhoop van het OMT is duidelijk leesbaar als het gaat om de mondkapjes. Het OMT legt duidelijk uit dat de toename van de besmettingen te wijten is aan het feit dat een niet-onaanzienlijk deel van de bevolking zich niet meer houdt aan de wel zinnige maatregelen. Er is geen enkel bewijs dat mondkapjes daadwerkelijk ook maar iets bijdragen aan de bestrijding van de pandemie, er zijn ook contra indicaties zoals het gevoel van schijnveiligheid en de negatieve gevolgen van verkeerd gebruik van mondkapjes. Maar in godsnaam, "doe iets en beëindig het gedoe over mondkapjes" roept het OMT. Het volk is redeloos, het land reddeloos en de regering radeloos. Er is in 300 jaar niet veel geleerd. Dus stellen we maar een niet-werkend mondkapje verplicht! Veel mooier kunnen we het niet maken en het is dan ook aan de rechter om een dergelijke bizarre knechting van de grondrechten buitenwerking te stellen.

Grondrechten zijn immers in de loop der jaren letterlijk met bloed, zweet en tranen bevochten op de tirannie van de macht. Grondrechten worden gezien als onvervreemdbaar. Het grondrecht is een noodzakelijk slot op de deur van de burger en de sleutel ligt juist niet bij de uitvoerende macht, maar de rechterlijke macht. Je geeft immers de vos ook niet de toegang tot het kippenhok. Juist in crisissituaties moeten de grondrechten overeind worden gehouden. Juist daarom zijn wijzigingen op de grondwet voorzien van een zware procedure die maakt dat deze niet door de waan van de dag ongedaan kunnen worden gemaakt. En juist van die waan van de dag is sprake in het geval van de Regeling.

Dat verklaart ook de eis van proportionaliteit en subsidiariteit. Die eis is noodzakelijk, omdat de wettelijke grondslag van de Regeling een soort kaderwet is. Waarbij de Regeling in feite buiten de kaders van de wet treedt. Immers, artikel 58b tweede lid van de Wpg vereist dat van de bevoegdheden slecht gebruik mag worden gemaakt indien dit:

- a. gelet op de ernst van de bedreiging van de volksgezondheid noodzakelijk is;
- b. in overeenstemming is met de uitgangspunten van de democratische rechtsstaat; en
- c. gelet op het in het eerste lid genoemde doel de uitoefening van grondrechten zo min mogelijk beperkt en aan dat doel evenredig is.

Deze voorwaarden zijn cumulatief, met andere woorden, als aan één van de voorwaarden niet wordt voldaan, is het al mis.



Aan het vereist sub a. wordt niet voldaan. De Regeling is immers tot stand gekomen zonder dat daaraan voorafgaand wetenschappelijk is aangetoond dat mondkapjes daadwerkelijk een beschermende werking hebben. In tegendeel. Het OMT heeft in hetzelfde rapport waarop de regering zich beroept, juist gesteld dat de besmettingen oplaaien als gevolg van het niet meer houden aan de coronaregels door een niet onaanzienlijk deel van de bevolking. Evenmin is aangetoond dat het veelvuldig en langdurig dragen van mondkapjes geen nadelige effecten heeft op de gezondheid van burgers. Alweer in tegendeel, uit het rapport van de European Centre for Disease pPrevention and Control blijkt dat de mondkapjesplicht juist een NEGATIEF effect heeft!

Aan het vereiste sub b. wordt ook niet voldaan. Verwezen wordt naar de baanbrekende uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, SAS/France⁷. In die zaak werd, kort gezegd, het Franse verbod op het dragen van gezichtsbedekking niet in strijd met het EVRM geacht. In deze zaak werd, rechtsvergelijkend, ook gekeken naar vergelijkbare wetgevingsprocessen in de EU, waaronder Nederland.

Het EHRM overwoog:

157. Consequently, having regard in particular to the breadth of the margin of appreciation afforded to the respondent State in the present case, the Court finds that the ban imposed by the Law of 11 October 2010 can be regarded as proportionate to the aim pursued, namely the preservation of the conditions of "living together" as an element of the "protection of the rights and freedoms of others".

158. The impugned limitation can thus be regarded as "necessary in a democratic society". This conclusion holds true with respect both to Article 8 of the Convention and to Article 9.

159. Accordingly, there has been no violation either of Article 8 or of Article 9 of the Convention.

Dit betekent derhalve, dat op grond van deze uitspraak, het recht op 'the preservation of the conditions of "living together" as an element of the "protection of the rights and freedoms of others"', dient te worden beschermd. En als de overheid, zoals in dit geval, het recht op *living together* met voeten treedt door nota bene een gezichtsbedekkingplicht in te voeren, deze gezichtsbedekkingsplicht in strijd is met de standaard die door het EHRM is gezet.

Aan het vereiste sub c. wordt ook niet voldaan.

Immers, het staat vast dat de uitoefening van de grondrechten, weldegelijk worden beperkt, zulks wordt ook in de toelichting door de regering erkend. Deze inbreuk wordt echter niet gerechtvaardigd door een beweerdelijk positief effect.

⁷ ECLI:CE:ECHR:2014:0701JUD004383511

Kwalijk is dat in de Toelichting op de Regeling een volstrekt andere draai wordt gegeven aan de aangehaalde adviezen en onderliggende rapporten. In de toelichting wordt de suggestie gewekt dat het OMT mondkapjes als een effectief middel ziet, terwijl het OMT altijd op het standpunt heeft gestaan dat over de effectiviteit niets valt te zeggen, anders dan dat het onzeker is, en hooguit schijnveiligheid kan geven.

Het OMT schrijft namelijk dat het in de internationale literatuur lijkt dat er grote verschillen tussen maskers bestaan. Europese landen waar het gebruik van niet-medische mondneusmaskers in diverse situaties eerder verplicht is gesteld, hebben momenteel ook te maken met een snel toenemende infectiedruk. Tegelijkertijd, bij niet-medische mondneusmaskers kan ervan uit worden gegaan dat ook de overdracht van andere luchtwegvirussen enigszins wordt tegengaan, wat de te verwachten druk op huisartspraktijken en GGD-teststraten gaat verminderen. Tegenover mogelijke voordelen stonden ook enkele potentiële nadelen, zoals de zorg dat een gevoel van 'schijnveiligheid' kan ontstaan waardoor personen het minder nauw zouden nemen met de 1,5 m-afstandsregel, of bijvoorbeeld de regel om bij klachten thuis te blijven. Het enige wat het OMT signaleert is dat in de maatschappij een disproportionele aandacht voor mondkapjes is ontstaan. Het is vooral deze toenemende ophef die de draai van de regering veroorzaakt.

Terwijl het eerlijke verhaal ook in het advies van het OMT staat te lezen: de mensen houden zich gewoon niet meer genoeg aan de maatregelen die wel werken!

Dat de regering ervoor kiest om het OMT volslagen andere woorden in de mond te leggen doet denken aan de 'proactieve' methode die in de Toeslagenaffaire is gevolgd. Geef bewust informatie, maar niet de informatie waardoor weer vragen kunnen opkomen, zie ook de notulen van de Ministerraad⁸, pagina 12-13:

Geconstateerd wordt dat het beeld is ontstaan dat de Belastingdienst pas informatie verstrekt nadat de media hierover heeft bericht. Het verdient de voorkeur na te denken over een strategie waarbij proactief informatie kan worden verstrekt, zonder daarmee onnodig de aandacht te vestigen op andere gevoelige zaken. Het instellen van de commissie-Donner, behandeld onder agendapunt 11, wordt onderschreven, maar opgemerkt wordt dat de taakopdracht tamelijk abstract is geformuleerd. De vraag rijst of deze commissie op dit soort vragen antwoord zal geven.

Bij de inbreng kan worden aangesloten en te kennen wordt gegeven dat twee- of driemaal is getracht de discussie te sturen door proactief te handelen. Ook de aankondiging van de instelling van de commissie-Donner in mei 2019 is hiervan een voorbeeld.

⁸ <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/vergaderstukken/2021/04/26/notulen-ministerraad-2019/Notulen-ministerraad.pdf>

De andere mogelijkheid is, dat de regering op het punt begrijpend lezen een zware onvoldoende scoort, hetgeen net als de boel voor de gek houden, uiterst kwalijk is. Hoe dan ook kan het de Regeling niet dragen, in tegendeel.

Het wordt echt pijnlijk als de website van het RIVM wordt gelezen over de mondkapjesplicht⁹:

Besluit over gebruik van mondkapjes

Het OMT Outbreak Management Team gaf in een advies van 12 oktober aan dat het de discussie over het gebruik van mondkapjes niet-proportioneel vond. De discussie zelf was volgens het OMT belangrijker geworden dan het mogelijk belang van de mondkapjes voor de gezondheid. Om die reden vroeg het OMT aan de beleidsmakers een besluit te nemen over het gebruik van de mondkapjes.

In de toelichting op de Regeling wordt ook ingegaan op de noodzaak en evenredigheid van de Regeling, pagina 5-6:

Noodzaak en evenredigheid

Uit artikel 58b, tweede lid, Wpg volgt dat de noodzaak en evenredigheid van de keuze voor een mondkapjesplicht gemotiveerd moet worden. Eenzelfde motiveringsplicht bestaat als er sprake is van de beperking van grondrechten. De brede verplichting tot het dragen van een mondkapje zoals in deze regeling voorgesteld, kan een beperking vormen van het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Voor een dergelijke beperking is een wettelijke grondslag nodig. Deze wordt gegeven in artikel 58j, eerste lid, onder a, Wpg waarop deze regeling is gebaseerd. Zoals hiervoor in paragraaf 2 is vermeld, kunnen mondkapjes de verspreiding van het virus tegengaan in situaties waarin voldoende afstand houden niet altijd lukt. Wij vinden de plicht tot het dragen noodzakelijk omdat de bijdrage van mondkapjes aan het tegengaan van verspreiding van het virus, van levensbelang is op het moment dat sprake is van verregaande verspreiding van het virus. Nu wij ons thans in die situatie bevinden, kan niet worden volstaan met de al bestaande maatregelen en is het nodig om deze plicht daaraan toe te voegen. Deze mogelijke beperking van het recht op de persoonlijke levenssfeer wordt om de hiervoor genoemde redenen – het belang van bescherming van de volksgezondheid en het recht op gezondheidszorg als mensenrecht – in relatie tot hetgeen van burgers gevraagd wordt, evenredig geacht.

Uit hetgeen hierboven al is gesteld en bewezen, dragen mondkapjes op grond van de gezaghebbende wetenschappers niet bij aan het tegengaan van de verspreiding van Covid 19. Eerder hebben die een negatief effect, zie de presentatie van Van Dissel op 20 januari 2021 in verband met het rapport van het European Centre for Disease Prevention and Control. Daarmee is deze afweging onmiskenbaar losgezongen van de werkelijkheid. Als de regering had gesteld, dat een Cliniclownneus of een wasknijper de neusgaten afdekt, waardoor 50% van de luchtwegen is afgesloten en daarom een effectiviteit van 50% heeft bij het tegengaan van uitstoot van virusdeeltjes, was wat de regering betreft er ook al sprake van enige afweging, dus goed. Het hoeft niet te kloppen, als er maar enige afweging in staat zo lijkt het.

⁹ <https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/mondkapjes>

Dat de mondkapjesplicht als onderdeel van een algeheel pakket van maatregelen moet worden gezien en daarom moet worden ingesteld, blijkt nergens uit. Eerder het tegenovergestelde, als we het OMT en European Centre for Disease Prevention and Control mogen geloven. De onbewezen stelling dat alles wat wordt verordonneerd moet worden gezien als onlosmakelijk onderdeel van een pakket van maatregelen is een drogreden van het kaliber: ik pas in mijn jas, mijn jas past in mijn tas, dus ik pas in mijn tas. Iedereen weet dat het syllogisme niet klopt, maar je moet toch altijd even nadenken waarom het niet klopt. In het geval van de mondkapjes klopt het niet, omdat en passant wordt gesteld dat met de bestaande maatregelen niet kan worden volstaan, terwijl het OMT juist duidelijk signaleert dat de mensen zich niet aan die bestaande maatregelen houden! Met andere woorden, als die maatregelen wel worden nageleefd (handhaving!) dan werken ze wel, zie ook de effecten daarvan in de eerste lockdown, waardoor in korte tijd grote vooruitgang is geboekt. En dan is het toevoegen van een niet werkende maatregel niet nodig.

Dat die stelling van de regering niet klopt, wordt al gedemonstreerd door de versoepelingen van de maatregelen per 20 april 2021. Terwijl de IC bezetting ongekend hoog is, wordt er versoepeld?! Het is gewoon puur populisme en het heeft niets te maken met de bevordering van de volksgezondheid.

Wat wel blijkt uit de overweging van de regering, is dat grondrechten in naam even moeten worden genoemd als belangrijk, om vervolgens met een niet onderbouwde reden die grondrechten meteen terzijde te stellen. Dit is de bijl aan de wortel van onze democratische rechtstaat! Dat het bewaken van onze grondrechten bij de regering niet vanzelfsprekend veilig is, volgt uit de aard der zaak. Grondrechten beschermen ons juist *tegen* de regering. Maar als de grondrechten in het geding zijn, is de rechterlijke macht de pijler van de democratische rechtstaat die de grondrechten van de burger bewaakt.

Schadelijkheid

Voor het uitoefenen van grondrechten hoeft de burger niet te stellen welke schade die schending met zich brengt. Met andere woorden, het is niet noodzakelijk om te bewijzen dat burgers door de mondkapjesplicht in het gedrang komen. Evenwel wordt u gewezen op het navolgende.

Dat de mondkapjes door het gezichtsbedekkende karakter schade toebrengen aan de interactie tussen mensen, mag niet alleen bekend worden verondersteld (de premier doet zijn mondkapje af als hij spreekt, dat bevordert de communicatie), het is ook rechtens vastgesteld in de SAS/France zaak van het EHRM. De Regeling is directe strijd met het in die uitspraak vastgelegde recht op *'the preservation of the conditions of "living together" as an element of the "protection of the rights and freedoms of others'*

Als we iemand spreken, willen we de gezichtsuitdrukking kunnen zien. Het draagt bij aan de verstaanbaarheid en de algehele leefbaarheid.

Daarenboven worden mondkapjes overwegend in strijd met het wegwerpvorschrift gebruikt. Die dingen zijn na het dragen gewoon een brandhaard van ziektekiemen en worden vrolijk rondgeslingerd, opgeborgen in de zak, dan weer tevoorschijn gehaald, kortom, zelfs al zou er enige werking aan mondkapjes kunnen worden toegekend, dan nog brengt de toepassing van het dragen van de mondkapjes in de praktijk eerder gezondheidsgevaar dan enig voordeel.



En wat te denken van de bijdrage van de mondkapjes aan de zwerfvuilproblematiek? Iedereen die op straat komt, ziet dagelijkse de lichtblauwe of zwarte mondkapjes liggen.

Verzoek ex artikel 3:305a lid 3 sub c BW

Door middel van deze brief schrijf ik u namens de Stichting dan ook aan en verzoek ik u daarbij om in overleg te treden als bedoeld in artikel 3:305a lid 3 sub c BW. En om mij in dat verband binnen 14 dagen na heden schriftelijk te bevestigen dat u bereid bent om de hiervoor omschreven bezwaren serieus in overweging te nemen en de Regeling omgaand in te trekken.

Afsluiting

De Stichting verzoekt u meer concreet om tegemoet te komen aan de vermelde bezwaren en nadelen van de mondkapjesplicht door omgaande intrekking van de Regeling.

Indien daartoe niet de bereidheid bestaat of geen tijdig bevestigend antwoord is ontvangen zal de Stichting zich genoodzaakt zien om een kort geding procedure aanhangig te maken, waarbij zij (kort samengevat) de Voorzieningenrechter zal verzoeken om de per 1 december 2020 geldende Ministeriële Regeling aanvullende mondkapjesverplichtingen COVID-19 buiten werking te stellen althans buiten toepassing te verklaren.

Alle rechten worden voorbehouden.

Graag zie ik dat u mij de goede ontvangst van deze brief schriftelijk bevestigt en u mij de verhinderdata van uw zijde toestuurt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e