

To: [redacted] [redacted]@minvws.nl]
Cc: [redacted] [redacted]@minvws.nl]; [redacted] [redacted]@minvws.nl]; [redacted].
From: [redacted]
Sent: Mon 11/30/2020 2:48:24 PM
Subject: RE: Check op bericht RO: Stand van zaken uitzonderingmondkapjesplicht
Received: Mon 11/30/2020 2:48:24 PM

Met je laatste mail verhelderd, reactie niet meer nodig. Excuus voor evt verwarring.

Vriendelijke groet,



[redacted] [redacted]
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Maatschappelijke Ondersteuning
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
 Mobiel 06- [redacted] | ✉
 [redacted]@minvws.nl
 [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 30 november 2020 15:44

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: Check op bericht RO: Stand van zaken uitzondering mondkapjesplicht

Urgentie: Hoog

[redacted]

Even check nog bij jou op laatste regel:

Een faceshield is op zichzelf niet voldoende bewijs dat u onder de uitzondering valt. Zorg ervoor dat u dat ook op een andere manier kan aantonen.

We hebben vanmiddag besproken in MT dat we pleiten voor **faceshield ipv verklaring** ipv en en.
 Dat is de vraag die we nu bij PDC hebben uitstaan of dat qua communicatie op RO kan.

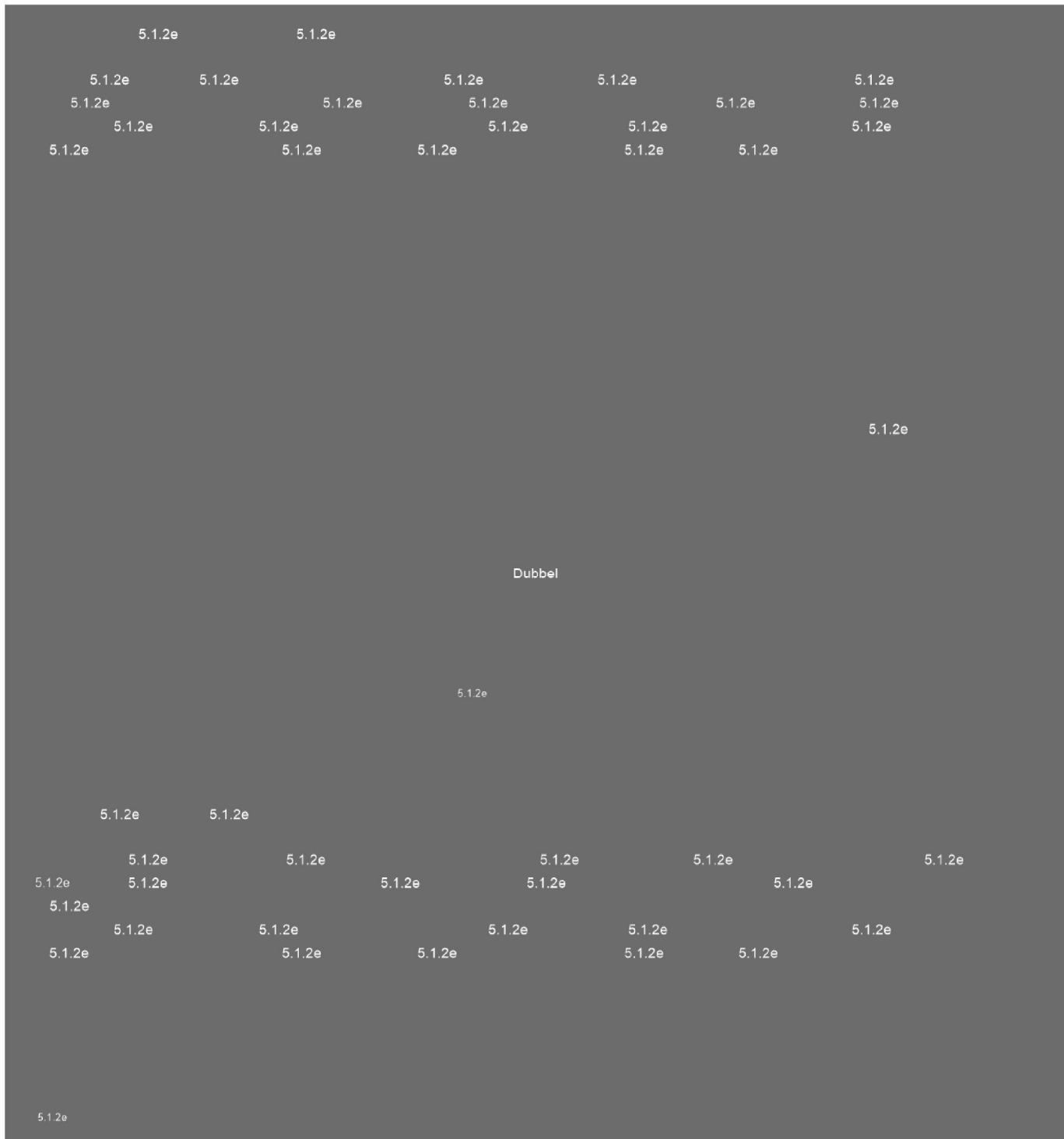
In dit tekstvoorstel wordt het en en..

Of bedoel je dat in het algemeen een faceshield niet voldoende bewijs voor mensen **zonder** beperking?

Vriendelijke groet,



5.1.2e | 5.1.2e
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Maatschappelijke Ondersteuning
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
Mobiel 06- 5.1.2e | ✉
5.1.2e | @minvws.nl
5.1.2e



3 - 9

Dubbel