

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e -BD/DWJZ/SBR 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e
 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbzk.nl
Cc: 5.1.2e 5.1.2e - HBJZ 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e - HBJZ 5.1.2e
 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e - HBJZ 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e -
 HBJZ 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e - HBJZ 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl
From: 5.1.2e - HBJZ
Sent: Tue 5/19/2020 9:01:21 PM
Subject: RE: Temperaturen
Received: Tue 5/19/2020 9:01:22 PM

Ha 5.1.2e,

Ik heb nog niet kunnen afstemmen, maar zelf zou ik dit een goed voorstel vinden. M.i. biedt dat ons wat we nodig hebben. Ik zal dit intern afstemmen en kom er dan op terug.

Groet,

5.1.2e

IenW Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | HBJZ Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken | AWW Algemeen Wetgevingsbeleid en Wegenverkeersrecht
 5.1.2e Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag
 06- 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 22:36

Aan: 5.1.2e - HBJZ 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e
 5.1.2e 5.1.2e @minbzk.nl
CC: 5.1.2e - HBJZ 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e - HBJZ 5.1.2e
 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e - HBJZ 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e - HBJZ
 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e - HBJZ 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Temperaturen

Ha 5.1.2e,

Mag ik spoedshalve nog één compromisvoorstel doen (zonder raadpleging van de JenV- en BZK-collega's, dus die zijn het daar misschien helemaal niet mee eens): als we artikel 58n nu eens handhaven, maar juist beperkt tot (evt. zee- en) luchthavens? De onderbouwing die jullie geven ziet alleen op luchthavens en is aanvullend op artikel 54. Daarmee kan jullie directeur Luchtvaart uit de voeten met Veilig vliegen, we sluiten gemotiveerd aan bij iets wat al bestaat (art. 54), alleen voor een volgende fase en creëren geen basis om de halve wereld te gaan temperen. Vanmiddag in de werkgroep gaf SZW bijv. begrijpelijkerwijs aan dat de werkvloer zou moeten worden uitgesloten. Naar ik begreep heeft bijv. de NS of de HTM ook geen plannen om dit te gaan doen.

Met die beperking zou het artikel overigens verhuizen naar par. 3 – de sectorspecifieke bepalingen, maar dat is techniek.

Ben benieuwd wat jullie hiervan vinden.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e - HBJZ 5.1.2e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 22:06

Aan: 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e
 5.1.2e 5.1.2e @minbzk.nl
CC: 5.1.2e - HBJZ 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e - HBJZ 5.1.2e
 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e - HBJZ 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e - HBJZ
 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e - HBJZ 5.1.2e @minienw.nl>

Onderwerp: Temperaturen

Beste collega's

Er is discussie ontstaan over artikel 58n van de Twm dat een grondslag biedt voor het stellen van regels over temperaturen. Dit artikel is n.a.v. de wens van IenW opgesteld door VWS. Wij begrijpen dat dit artikel als ingrijpend wordt ervaren en dat her en der de vrees bestaat dat de voortgang van het wetsvoorstel door dit artikel gevaar zou kunnen lopen. Als alternatief voor temperaturen op luchthavens is verwezen naar het huidige artikel 54 Wpg.

Om daarmee te beginnen: artikel 54 is o.i. niet geschikt voor de huidige situatie. Er is geen sprake van onmiddellijke nood/crisis. Er is sprake van een volgende fase waarin allerlei maatregelen genomen worden om het leven weer op gang te brengen en tegelijkertijd het risico op verdere verspreiding van het virus te verkleinen. Wat er nu internationaal in de luchtvaart gebeurt,

onder de noemer 'Veilig vliegen', staat helemaal in dat teken en ziet op een scala aan maatregelen (waaronder temperaturen). En dat is ook precies de strekking van dit wetsvoorstel (het reguleren van de 'anderhalvemetersamenleving'). Een basis voor het temperaturen past dus juist wel in dit wetsvoorstel. Ook omdat het wenselijk is om voor temperaturen (dat zou kunnen worden opgevat als een aantasting van de lichamelijke integriteit) een grondslag in de formele wet te hebben. En natuurlijk is het een ingrijpende bepaling, maar daar zijn er wel meer van in dit wetsvoorstel (zie bv artikel 58m).

Wij vinden dan ook dat er goede argumenten zijn om in de Twm een grondslag voor het stellen van regels over temperaturen op te nemen. Juist vanwege de aard van deze regels horen die niet thuis in protocollen van luchtvaartmaatschappijen, laat staan dat het wenselijk is dat temperaturen slechts berust op een besluit van een burgemeester of de Vz van een veiligheidsregio. Dat laatste kan alleen in urgente crisissituaties en dat is nu gewoonweg niet meer aan de orde.

Wij stellen dan ook voor om – in ieder geval in de consultatieversie van het voorstel - artikel 58n te handhaven en de uitzondering van burgerhavens en burgerluchthavens te schrappen. Juist door deze uitzondering is artikel 58n nauwelijks behulpzaam want voor het OV wordt temperaturen momenteel niet overwogen. In lucht- en scheepvaart speelt dit wel.

Onze directeur Luchtvaart deelt dit standpunt.

Groet,

5.1.2e