

To: 5.1.2e 5.1.2e @rivm.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @rivm.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 4/29/2020 12:15:23 PM
Subject: FW: Standpunt over aerogene verspreiding
Received: Wed 4/29/2020 12:15:24 PM
[Aerosolen en binnenmilieu_def 5.1.2e.pdf](#)

Hoi 5.1.2e

Zoals verwacht een uitgebreide reactie van 5.1.2e mbt aerogene verspreiding (zie onder). Maar goed, volgens mij nog steeds beter nu dan achteraf heel veel gedoe. :)

Veel literatuur wat ze nu benoemd betreft andere coronavirussen of influenza. Ook gaat het veelal over overleving (in de lucht) of transmissie via lucht 'zou kunnen'. De studie die zij doen betreft een risico inschatting waarvoor veel aannames worden gemaakt.

En uiteraard zijn er weer artikelen verschenen na onze versie (zoals bijv Kok et al van Erasmus met de fretten)

Kortom, veel theorie maar weinig hard bewijs. Volgens mij onvoldoende om de conclusie 'weinig tot geen rol' aan te passen. Wel misschien 'weinig tot geen rol' in algemeen aanhouden ipv alleen uitzondering voor aerosolvormende handelingen in ziekenhuis?

Ik kan haar een reply sturen met onderbouwing maar wellicht is het effectiever als jij het stuurt? Ik kan een opzet maken.

Fecaal oraal is misschien wel goed om aan te geven dat het 1 keer is beschreven als de meest waarschijnlijke transmissieroute (Kang et al.) maar dat maakt het nog geen duidelijke transmissieroute.

Ander voorstel is om bij punt 1 de teksten om te draaien. 5.1.2e als meer leek op dit gebied merkt wat mij betreft terecht op dat op basis van de uitspraken die we doen de conclusie niet is dat het geen/weinig rol speelt (zie bijlage). Dit kan verbeterd worden wat mij betreft als je reageert op publicaties waarin een aerogene verspreiding wordt gesuggereerd. Dus bijv. bij punt 1 beginnen met publicaties waar het wordt gesuggereerd en dan daarna de tekst over R0/ verspreiding om het te ontcrachten.

Graag je reactie.

Groet, 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

2 - 2

Dubbel