

To: 5.1.2e 5.1.2e) 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e) 5.1.2e @minvws.nl]
 Cc: 5.1.2e) 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e) 5.1.2e @minvws.nl]
 From: 5.1.2e)
 Sent: Mon 10/12/2020 7:01:01 AM
 Subject: Amvb veilige afstand
 Received: Mon 10/12/2020 7:01:03 AM
 FW: Adviesaanvraag RIVM over veilige afstand Twm

Ha allen,

In reactie op 5.1.2e laatste vraag: zie bijgaand het advies. Het gaat om een e-mail van een hoofd. Is het echt nodig dat dit op RIVM-briefpapier tot ons komt? Dan zal ik 5.1.2e daarom vragen.

Het lijkt mij goed om de adviesaanvraag morgen na de stemming op het bureau van de minister te krijgen. Gezien het belang van een snelle invoering van de wet en het feit dat de amvb niet meer doet dan de veilige afstand op 1,5 meter bepalen, lijkt de kans mij niet zo groot dat de EK moeilijk gaat doen.

5.1.2e bedoel je ACC-MCC-MR (en evt. DOC)? In het overleg met de stuurgroep van 3 september zeiden 5.1.2e dat ze het een slecht precedent vinden om regelgeving via al die 5.1.2e te laten gaan. Daarom ben ik eigenlijk van rechtstreekse agendering in de MR uitgegaan.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: zondag 11 oktober 2020 15:00
Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Opties aansluiting ministeriële regeling op escalatieladder

Ha 5.1.2e

Nu het stof van de Kamerbehandeling van de Twm langzamerhand neerdaalt – wat er a.s. dinsdag met de amendementen gebeurt, lijkt voorspelbaar – is er m.i. wel even tijd om de belangrijke vraag hoe we de regeling gaan opzetten in een nota aan de minister(s) voor te leggen. Na alle hectiek van de afgelopen weken zouden we weer terug kunnen naar de gewone manier van besluitvorming. Voor de goede orde: behalve dat de minister zijn douche-idee op een of andere manier zal willen terugzien (en dat zit zowel bij 1 als 2), omdat dat compensatie biedt voor de tragere besluitvorming, is er niets besloten. Alleen heeft BZK het bij nota van wijziging opnemen van een aan-/uitknop van de minister geblokkeerd en daar heeft onze minister zich niet tegen verzet, dus op dat punt krijgen we de Twm nu niet aangevuld. Inhoudelijk kan de voorbereiding van de regeling(en) doorgaan. Bij de app-wet zaten er 5 weken tussen TK- en EK-behandeling, dat zal bij de Twm niet minder zijn, er zit volgende week nog een herfstvakantie tussen, dus een EK-behandeling eind november is al heel mooi. Reken dan nog de nahang van de anderhalvemeter-amvb en de regeling(en), en 1 januari inwerkingtreding is al krap. Het Kerstreces begint 18 december, de voorhang moet dan voor die datum zijn afgerond.

Dit stuk lijkt prima geschikt om in de vorm van een nota te gieten, vraagstelling, opties, voor- en nadelen, er moet alleen nog een advies bij. Bij optie 2 is denk ik nog aan te geven dat je ook bestuurlijke afspraken kunt maken over de te volgen procedure, bepaald niet ideaal, maar je kunt als minister op niets gebaseerd afkondigen dat in regio A nu fase X is bereikt en hopen dat de burgemeesters dat volgen. Bij optie 3 zouden we het ontbreken van een basis in de Twm voor de minister van VWS voor de minister denk ik nog wat moeten uitwerken. 5.1.2e schijnt dat een reële optie te vinden, maar het gedoe dat loskomt als de 5.1.2e gaan vinden dat de minister via de achterdeur zonder wettelijke basis weer een greep naar de macht doet, lijkt mij dermate riskant, dat ik dat de minister zou afraden. Optie 1 vergt weer wat meer uitleg aan de parlement (wanneer gaat de minister dan een van de aanvullingen inzetten en moet de Kamer daar niet over meebeslissen, is het weer niet een blanco cheque, etc.), optie 2 gaat hangen op min of meer wankele bestuurlijke afspraken, waar de minister niet formeel bevoegd is, gemeenteraden kunnen interveniëren, etc. . Kortom, lijkt me goed als de minister een keuze maakt. In dit verband is natuurlijk ook relevant wat JenV en BZK willen, kunnen we dat in de nota meenemen.

5.1.2e tenslotte nog een vraagje bij de anderhalvemeter-amvb: hebben we eigenlijk al een formele reactie op RIVM-papier die we mee kunnen sturen de wereld in? Voor de rest lijkt de inhoud me nu wel vaststaan en kunnen we de amvb dan wel naar de MCCb, MR, en voorhang sturen. De EK zal ongetwijfeld zeggen dat de amvb niet naar de Raad van State mag voordat zij de wet hebben afgehandeld, maar dan ligt-ie in elk geval klaar voor de Raad van State.

Morgen hebben we het hier nog wel over.

Vriendelijke groet en goede zondag,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 16:05

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Opties aansluiting ministeriële regeling op escalatieladder

Ha 5.1.2e

De werkgroep voor de ministeriële regelingen heeft vanmiddag met 5.1.2e gesproken over verschillende opties om uitwerking te geven aan het douche-idee van onze minister. De BZK- en JenV-leden leggen deze tekst voor aan hun 5.1.2e. Fijn als je deze opties waar nodig (bij de minister bijvoorbeeld 😊) onder de aandacht brengt.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e)

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 16:00

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e - functionele email

< 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e Functionele emailadres < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e @minjenv.nl' < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rijksoverheid.nl>; 5.1.2e 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Opties aansluiting ministeriële regeling op escalatieladder

Ha allen,

Zoals vanmiddag besproken: zie bijgaand de tekst van 5.1.2e en mij over verschillende opties om de ministeriële regelingen beter aan te laten sluiten op de escalatieladder. Ik vraag 5.1.2e en 5.1.2e om deze opties waar nodig onder de aandacht te brengen.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

T 070 – 5.1.2e M 0 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl