

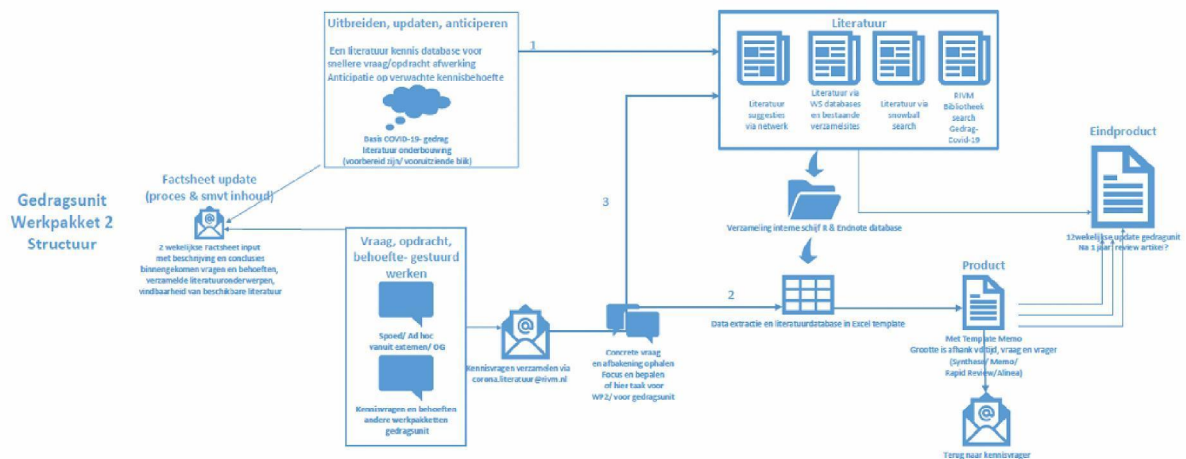
Werkpakket 2**Team**

- Penvoerder: 5.1.2e
- Coördinatie: 5.1.2e
- Literatuurverwerking: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e
- Databronnen: 5.1.2e
- Output: allen

Inhoudsopgave

Methodologie opzet: Procedure literatuur verzameling.....	2
Prioriteit in het lezen/ verzamelen:.....	2
Literatuur ingangen:.....	4
Inclusie criteria:.....	4
Locaties literatuur verzameling.....	4
Procedures lezen: data extractie en verwerking.....	7
Kwaliteit van bewijs.....	7
Procedures bij een nieuwe vraag of opdracht.....	9

Methodologie opzet: Procedure literatuur verzameling



Prioriteit in het lezen/ verzamelen:

Hoe kunnen we snel de belangrijkste informatie/relevantste/meest actuele informatie duiden?

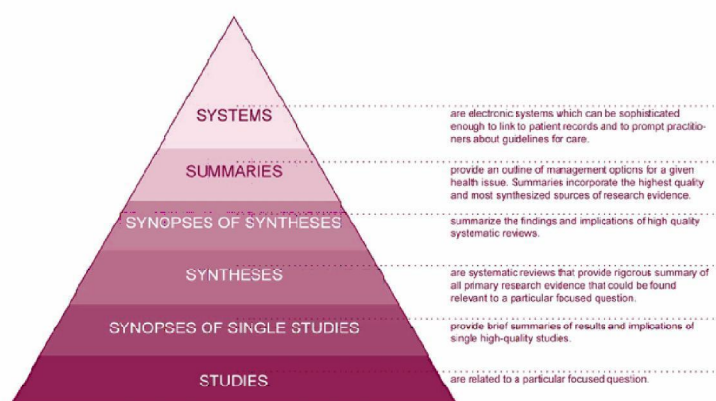
Kernteam Basisuitgangspunt dat het kernteam meegeeft hiervoor is → Zoek de meest recente review (die natuurlijk wel enige kwalitatieve basis moet hebben) en wat is daarna nog gepubliceerd? Dit vormt de basis van je evidentie.

We beginnen bij de meest recente reviews indien beschikbaar en vullen aan met wat daarna nog is gepubliceerd.

- 1) Samenvattingen (hierin staan resultaten samengevat van wetenschappelijk bewijs, met expert opinies en aanbevelingen)
- 2) Synthesen van reviews (korte samenvattingen waarin belangrijkste bevindingen van reviews staan, sites)
- 3) Reviews (SR's en MA's)
- 4) Losse studies (recenter dan reviews of gemist door reviews), editorials, narratives
- 5) Grijs literatuur, rapporten uit buitenland en binnenland

Hieronder een figuur met evidence hiërarchie uit rapid review guidelines van NCCMT

<https://www.nccmt.ca/uploads/media/media/0001/01/27929389334f623964bad82b491afa55aea37571.pdf>



Dit betekent voor WP2, dat we bij een nieuwe vraag eerst kijken in bestaande overzichtssites en databases met collecties van reviews →

Tabel met beschikbare sites met overzichten van reviews

Beschrijving	Link
McMaster University: overzicht van wetenschappelijke literatuur bronnen over COVID-19	https://www.mcmasterforum.org/networks/covid-end/resources-to-support-decision-makers/guide-to-key-covid-19-evidence-sources
Cochrane: special collections of cochrane syst reviews	https://www.cochranelibrary.com/covid-19
COVID19 - Social Science Research	Google docs link
COVID-19 International Academic Social Science Research Project Tracker	Social science research tracker spreadsheet
PROSPERO: international prospective register of systematic reviews (gebruik bij filters: mental health and	https://www.crd.york.ac.uk/prospero/#searchadvanced

behavioural conditions)	
Resources relating to COVID-19 met databases, rapid reviews, evidence briefings	Living systematic map of the evidence/COVID-19Resources/ http://eppi.ioe.ac.uk/cms/Projects/DepartmentofHealthandSocialCare/Publishe/reviews/COVID-19Livingssystematicmapoftheevidence/COVID-19Resources/tabid/3767/Default.aspx
PHE: Updates van literatuur	BSIU LitRep Database - Google Spreadsheets
PHE	https://phelibrary.koha-ptfs.co.uk/coronavirusinformation/
Compass for Behaviour Change	https://www.thecompassforsbc.org/trending-topics/covid-19-resources-social-and-behavior-change
SPI-B rapporten	Scientific evidence supporting the government response to coronavirus (COVID-19) - GOV.UK (www.gov.uk)

Tabel met relevante databases

Beschrijving	Link
PSY Arxiv – preprints gedrag-covid	https://psyarxiv.com/discover?page=3&q=covid
Google Scholar	https://scholar.google.com/
Connected papers	https://www.connectedpapers.com/
Open archive of social sciences	https://osf.io/preprints/socarxiv
Preprints database breed, waaronder	https://osf.io/preprints/
EMBASE (pubmed) & PsychInfo worden wekelijks bijgehouden via bibliotheek search in mailbox corona.literatuur	

Literatuur ingangen:

- 1) Literatuur via gedragsunit leden en andere RIVM-ers, die dit vaak weer via hun netwerk of bijv. twitter hebben gekregen. Literatuur via 5.1.2e @rivm.nl
- 2) Literatuur is door WP2 leden verzameld met een sneeuwbal methode, gezocht in databases als Google Scholar, Pubmed, Embase, Psy Arxiv. Verder gezocht via referenties in verzamelde literatuur en via een aantal grote overzichtsreviews.
- 3) Wekelijkse checks van nieuwe literatuur
 - Literatuur komt binnen via bibliotheek search: binnen Embase en Psyc info krijgen wij elke maandag een update met nieuwe literatuur.
 - Aanvullende nieuwe literatuur binnengekomen via netwerk of gedragsunit
 - Check op nieuwe literatuur (incl preprints) in bovenstaande databases en overzichtssites

Inclusie criteria:

- Engels of Nederlandstalige literatuur
- Liefst zo recent mogelijk (2010-2020), maar uitzonderingen mogelijk als geen betere recentere literatuur beschikbaar (of rond lang gevestigde theorieën of modellen)
- Gedrag en psychologie in de context van COVID, of soortgelijke pandemieën of vergelijkbare situaties.
- Psychologie/gedragsprincipes die algemeen toepasbaar zijn
- Literatuur over richtlijnen: compliance, adherence, versoepeling, afstand houden, handen wassen, isolatie en quarantaine, mondkapjes, gezicht niet aanraken
- Risico communicatie, media impact, social media impact, vaccinaties
- Mentale gezondheid, coping, wellbeing effecten
- Zowel reviews, losse studies, narratives en editorials, pre-prints, als grijze literatuur

Alle literatuur wordt beoordeeld op relevantie, door titel en abstract te lezen. Indien relevant, dan wordt de literatuur opgenomen in de Endnote.

Locaties literatuur verzameling

- 1) **R SCHIJF:** Op de R worden de artikelen verzameld.

-Ze staan ingedeeld in wetenschappelijk (reviews, losse studies, narratives, editorials) en grijze literatuur (rapporten, online artikelen).

- Tevens worden hier ook sites met overzichten van literatuur verzameld.

-Voor specifieke vragen en verzoeken door de gedragsunit en externen staan met literatuur bij elkaar (applicaties en technologie, mondkapjes, versoepeling en volhouden, zelftesten)

5.1.2h

Locatie op R:

- 2)

5.1.2h

- 3)

- 4)

- 5) **ENDNOTE:** In een Endnote bestand wordt de verzamelde literatuur als referentie opgenomen. In dit Endnote bestand wordt de literatuur ingedeeld naar de verschillende type gedrag, maar ook spoedverzoeken hebben een aparte groep met referenties. Zo kan er snel bij verzoeken worden gezocht op beschikbare literatuur en worden kennishiaten snel duidelijk.

- 6) Zie onderstaande screenshot van de huidige groepen en hoeveelheid verzamelde literatuur. Let op: hierbij is sommige literatuur in meerdere groepen ingedeeld.

- 7)

5.1.2h

8)

Procedures lezen: data extractie en verwerking

Als je begint aan een artikel:

- 1) Vul artikel in op gedeeld word document: **leeslijst**
- 2) Zet pdf op juiste plek in R (topic map)
- 3) Verwerk in jouw Excel.
- 4) Verwerk in jouw werkdocument

Hier komen 3 documenten bij kijken:

5.1.2h

5.1.2h

- **Leeslijst** om bij te houden wat er al gelezen is, door wie, en of de data hieruit al is verwerkt in het basisdocument
- **Excel** voor data extractie en grading of evidence
- **Template werkdocument** met theoretisch kader structuur.

Ieder lid van WP2 heeft eigen map met excel om te vullen, zodat in parallel gewerkt kan worden. Ieder lid van WP2 heeft ook een eigen template voor de memo.

Periodiek worden alle relevante updates vanuit de templates verzameld en gebundeld in een achtergrond document, en wordt de Endnote geupdate en gekoppeld.

Kwaliteit van bewijs

Bij syntheses, systematische reviews en meta analyses →

- Gebruik de Health Evidence Tool
- https://www.healthevidence.org/documents/our-appraisal-tools/QA_Tool&Dictionary_10Nov16.pdf
- Geef een oordeel in de excel file (strong, moderate, weak evidence)

Bij losse studies

- Voor cross sectionele, observationele data → the Joanna Briggs Institute Critical Appraisal Checklist ([Moola et al., 2017](#)) for analytical cross-sectional research.
- Zet altijd type studie erbij.
In excel: Bij (Kwaliteit bron) wordt vermeld of het bijv. een pre print of peer reviewed is, en of het in een sterk journal is gepubliceerd. Bij (Methode) wordt vermeld hoe het is onderzocht, type studie. Hoeveel deelnemers, betreft het een RCT/ cohort studie/ observationele studie of vragenlijst onderzoek.

Methode (type studie)
☐ RCTs ☐ Quasi-RCTs ☐ Non-randomised controlled trials ☐ Prospective cohort studies ☐ Retrospective cohort studies ☐ Case-control studies ☐ Cross-sectional studies ☐ Controlled before-and-after studies

- ☐ Modelling studies
☐ Other (please specify)

Data extractie via Excel

Literatuur wordt doorlopen met een aantal Excel kolommen als leidraad. Zie hieronder voor de kolommen. Hierin komen een aantal factoren naar voren zoals beschreven door Cochrane voor systematische (rapid) reviews, waaronder:

- 1) Study Design (*Methoden*)
- 2) Setting waarin het plaatsvindt: (*Land, culturele context*), hier komt de relevantie voor NL aan bod, en hoe vergelijkbaar de context met NL is
- 3) PICO (Population, Intervention, Comparison, Outcome). We kijken naar de (*Verschillen tussen subpopulaties*), en de (*Populatie*) waar het onderzoek over gaat. Bij (*Interventies/ Maatregelen*) noteren we wat er evt is gedaan, of wat er wordt gerapporteerd over mogelijk effectieve interventies en aanbevelingen rond maatregelen). Verder noteren we de bij (*Key words*) en de verschillende (*Gedrag*) kolommen, wat voor uitkomsten er in de studie vermeld worden.
- 4) Health evidence tool voor reviews en bij losse studies: zet altijd type studie erbij. In excel: bij (*Methode*) wordt vermeld hoe het is onderzocht, type studie. Hoeveel deelnemers, betreft het een RCT/ cohort studie/ observationele studie of vragenlijst onderzoek.
Bij (*Kwaliteit bron*) wordt vermeld of het bijv. een pre print of peer reviewed is, en of het in een sterk journal is gepubliceerd.
- 5)

Procedures bij een nieuwe vraag of opdracht

Stap 1 Verhelderen + inkaderen

Als er een vraag binnenkomt – kaderen vraag, verwachtingen ophalen

Eerst ophalen bij OG:

- 1) Exacte vraag achterhalen, hoe breed, hoe specifiek
- 2) Wat is het doel, wat gebeurt er met het geleverde, voor wie is het?
- 3) Deadline: wanneer heb je het nodig?
- 4) In welke vorm meest nuttig (hoe uitgebreid/puntsgewijs/ staccato)

Definieer: Formuleer dan onderzoeksvragen (PICO)

1. Om welke populaties gaat het?
 2. Om welk gedrag, welke interventies of risico factoren gaat het (niet)?
 3. Welke uitkomsten moeten worden behandeld of niet?
- + Setting: in welke omgevingen speelt het gedrag in kwestie

Formuleer op basis van deze vragen: duidelijk, heldere, beantwoordbare, neutrale praktische onderzoeksvragen waarin de behoefte aan informatie van de OG is verwerkt en wat haalbaar is binnen tijd en capaciteit.

Formuleer sleutelwoorden die horen bij de vragen om in de search te gebruiken.

Formuleer inclusie en ook exclusie criteria.

- ➔ Kunnen bieb inzetten soms als we hele duidelijke vraagstelling en sleutelwoorden hebben. Of we leggen onze search voor aan bieb. Bewaar de search strings.

Trending topics in de gaten houden:

<https://www.thecompassforsbc.org/trending-topics/covid-19-resources-social-and-behavior-change>