



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



Datum **27 FEB. 2026**
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte ,

Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar van 29 januari 2025 dat u namens uw cliënt,  (hierna: uw cliënt), heeft gemaakt tegen het besluit van 19 december 2024 met kenmerk 2024.164 4034028-1077002-WJZ (hierna: het besluit). Met het besluit is beslist op een verzoek om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure, een samenvatting van de gronden van uw bezwaar en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van de brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar. In [bijlage A](#) kunt u de regelgeving, die op uw zaak van toepassing is, nalezen.

Beslissing op uw bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar gegrond en herroep het besluit. Uw verzoek om openbaarmaking heb ik opnieuw beoordeeld. Ik wijs uw verzoek af, omdat het belang van het goed functioneren van de Staat zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze beslissing op bezwaar treedt in de plaats van het herroepen besluit.

Verloop van de procedure

Op 4 september 2024, ontvangen op 10 september 2024, heeft u op grond van de Woo een verzoek ingediend om openbaarmaking van informatie met betrekking tot de gegevens over de vaccinatiegraad van alle Nederlandse wijken in de verslagjaren 2019 tot en met 2024. U heeft specifiek verzocht om openbaarmaking van vaccinatiedata op wijk- dan wel postcode-4-niveau (hierna: PC4-niveau), met een drempelwaarde van 50. U heeft om deze data verzocht over de jaren 2019 tot en met 2024. De ontvangst van het verzoek is op 11 september 2024 schriftelijk aan u bevestigd.

Op 8 oktober 2024 heeft een preciseringsgesprek plaatsgevonden. Tijdens het gesprek is afgesproken dat het verzoek ziet op de vaccinatiegraad voor alle vaccinaties die onderdeel zijn van het Rijksvaccinatieprogramma, en niet uitsluitend op de vaccinatie tegen bof, mazelen en rodehond. Bezwaarde was

Secretaris-generaal

Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 131
2511 EM Den Haag
T 070 340 79 11

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Kenmerk

2025000082
4357180-1094900-DOO

Bijlagen:

- A. Relevante wet- en regelgeving Relevante Wet- en regelgeving
- B. Advies ACOI van 18 september 2025

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.



daarnaast geïnteresseerd in alle cohorten die zijn opgenomen in de rapportages van 2019 tot en met 2024. Bij de precisering van het verzoek is besproken dat informatie over de volgende wijken niet wordt geopenbaard:

- Wijken waar 0% van de populatie is gevaccineerd;
- Wijken waar 100% van de populatie is gevaccineerd;
- Wijken waar 10 personen of minder zijn gevaccineerd; en
- Wijken waar 10 personen of minder niet zijn gevaccineerd.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000082
4357180-1094900-DOO

Tijdens het gesprek heeft bezwaarde gespecificeerd dat het verzoek om communicatie niet ziet op alle uitvoeringskwesties aangaande het Rijksvaccinatieprogramma. Bezwaarde is specifiek geïnteresseerd in de communicatie over de resultaten van de vaccinatiegraadrapportage en de daarop ondernomen acties, in aanvulling op het oorspronkelijke Woo-verzoek waarin werd gesproken over documentatie met betrekking tot de totstandkoming van het vaccinatiegraadrapport.

Met het besluit is het verzoek om openbaarmaking van informatie afgewezen.

Op 29 januari 2025 heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit. De ontvangst van uw bezwaarschrift is per brief van 30 januari 2025 aan u bevestigd.

Op 29 januari 2025 heeft u een klacht ingediend bij het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (hierna: ACOI). De klacht zag, kort samengevat, op het niet openbaar maken van vaccinatiegraden op wijkniveau en de verschaftte motivering voor het niet openbaar maken van deze gegevens en de behandeling van het verzoek.

Op 13 februari 2025 heeft het ACOI deze klacht, tevens aangemerkt als bemiddelingsverzoek, doorgestuurd naar het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: het ministerie van VWS).

In de periode van 19 maart 2025 tot en met 7 augustus 2025 zijn, in het kader van de door het ACOI geleide bemiddeling, gesprekken gevoerd tussen u, bezwaarde en medewerkers van het ministerie van VWS die bij de voorbereiding van de besluitvorming op het verzoek betrokken waren.

Op 1 augustus 2025 heeft u per brief aangegeven af te zien van een hoorzitting.

Op 7 augustus 2025 heeft het ACOI de bemiddeling eenzijdig beëindigd per brief.

Op 18 september 2025 heeft het ACOI het definitieve advies uitgebracht (zie [bijlage B](#)). In het advies heeft het ACOI, kort samengevat, het ministerie van VWS geadviseerd om de belangenafweging opnieuw uit te voeren en de gemaakte belangenafweging en de belangen die gediend zijn met openbaarmaking beter inzichtelijk te maken in de motivering. Voorts heeft het ACOI geadviseerd om te onderzoeken op welke wijze wel meer openbaar zou kunnen worden gemaakt, indien openbaarmaking op het verzochte detailniveau niet kan plaatsvinden. Dit bezwaar ziet toe op het eerste deel van het advies. Het tweede deel valt buiten deze beslissing en hiervoor verwijst ik naar de reactie op het advies.

Bij brief van 30 september 2025 is de termijn van het bezwaar verdaagd.



Op 10 december 2025 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een beslissing op uw bezwaar tegen het besluit.

Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

Toepassing eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

1. U bent het niet eens met de toepassing van de uitzonderingsgrond 'eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer' zoals geregeld in artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. U meent dat de persoonlijke levenssfeer van individuele burgers niet in het geding is nu geen sprake kan zijn van herleidbaarheid tot individuele personen en groepen, omdat uw verzoek betrekking heeft op gegevens op wijkniveau en, subsidiair, op PC4-niveau, en niet op gegevens van individuele personen. Bij een minimumaantal van 50 inwoners per wijk of op PC4-niveau is de gevraagde informatie niet herleidbaar tot individuele personen. Bovendien is volgens u onvoldoende onderbouwd dat een combinatie van gegevens op wijk- en gemeentelijk niveau te herleiden is tot individuele personen.

Motiveringsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel

2. U meent dat het besluit niet volledig is en in zoverre niet zorgvuldig is voorbereid, hetgeen in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel zoals vastgelegd in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Daarnaast meent u dat het besluit niet goed is gemotiveerd. Ik vat u bezwaar zo op dat u een beroep doet op het motiveringsbeginsel zoals vastgelegd in artikel 3:46 van de Awb.

Mijn overwegingen ten aanzien van uw bezwaar

Volledige heroverweging

Bij het besluit heb ik besloten om de gevraagde informatie niet openbaar te maken omdat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daartoe is in het besluit, kort gezegd, overwogen dat de betreffende informatie (in)direct herleidbaar is tot personen en daarmee in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo.

Op grond van artikel 7:11 van de Awb heb ik in de bezwaarprocedure een volledige heroverweging gemaakt. Hierbij heb ik zorgvuldig gekeken naar uw bezwaargronden en de inhoudelijke overwegingen die het ACOI heeft gedeeld in haar advies van 18 september 2025. In dit verband is ook nadrukkelijk aandacht besteed aan het punt van de herleidbaarheid van de gevraagde informatie tot individuele personen en de (zorgvuldigheid van de) motivering daaromtrent in het besluit. Na een volledige heroverweging ben ik tot de conclusie gekomen dat openbaarmaking van de gevraagde informatie ten onrechte is geweigerd in het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Ik volg uw standpunt dat de motivering in het besluit, in het bijzonder met betrekking tot het punt van de herleidbaarheid, gebrekkig was en dat het besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het besluit voldoet daarom niet aan de eisen die het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel daaraan stellen. Dit heeft tot gevolg dat ik uw bezwaar

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000082
4357180-1094900-DOO



gegrond verklaar en het besluit herroep. Als gevolg daarvan zal ik een nieuw (inhoudelijk) besluit moeten nemen op uw verzoek.

Ik heb opnieuw beoordeeld of de gevraagde informatie openbaar kan worden gemaakt. Meer concreet heb ik alle betrokken belangen opnieuw in kaart gebracht en deze afgewogen tegen het belang van openbaarheid. De uitkomst van deze belangenafweging is dat de betrokken belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Gelet hierop heb ik besloten om uw verzoek af te wijzen en de gevraagde informatie niet openbaar te maken.

Hieronder licht ik mijn besluit nader toe en motiveer ik de belangenafweging die ik heb gemaakt.

Goed functioneren van de Staat

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo blijft openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege als het belang van het goed functioneren van de Staat zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De gevraagde informatie ziet op persoonlijke gegevens van deelnemers aan het Rijksvaccinatieprogramma die met het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (hierna: RIVM) zijn gedeeld. Deze gegevens zijn ten eerste verstrekt op basis van *informed consent*.¹ Ten tweede zijn deze gegevens verstrekt in het vertrouwen dat daarmee door het RIVM en het ministerie van VWS zorgvuldig en vertrouwelijk wordt omgegaan. Openbaarmaking van de gedeelde gegevens kan dat vertrouwen aantasten en daarmee de bereidheid van deelnemers om in de toekomst gegevens te blijven delen, verminderen. Voorgaande heeft tot gevolg dat de mogelijkheden voor het RIVM om zorgvuldig onderzoek te doen naar het Rijksvaccinatieprogramma, worden bemoeilijkt c.q. geschaad. Dit levert een benadeling op van het goed functioneren van het RIVM c.q. het ministerie van VWS. Ik weeg het belang van het goed functioneren van het RIVM c.q. het ministerie van VWS zwaarder dan het belang van openbaarheid van de gevraagde informatie. Hieronder licht ik dat nader toe.

Rijksvaccinatieprogramma en gegevensdeling

In uw verzoek vraagt u om informatie afkomstig van, en betrekking hebbend op het Rijksvaccinatieprogramma. Het Rijksvaccinatieprogramma vervult een belangrijke rol in de bescherming van de publieke gezondheid. Kinderen tot 18 jaar en zwangere vrouwen vanaf 22 weken zwangerschap hebben, onder bepaalde wettelijke en medische voorwaarden, recht op vaccinaties uit het Rijksvaccinatieprogramma. Door bescherming te bieden tegen 14 ernstige infectieziekten draagt het programma bij aan het voorkomen van ziekte en beschermen van kwetsbare groepen in de samenleving. Het Rijksvaccinatieprogramma vormt daarmee een belangrijke pijler onder het Nederlandse infectieziektebeleid en de uitvoering van de wettelijke taak van de Staat om de publieke gezondheid te beschermen en infectieziekten te bestrijden.

Het ministerie van VWS is verantwoordelijk voor het Rijksvaccinatieprogramma. De coördinering en monitoring van het Rijksvaccinatieprogramma is in handen van het RIVM. De jeugdgezondheidszorg (hierna: JGZ) geeft binnen het programma de vaccinaties en legt de vaccinatiegegevens vervolgens goed vast. Het gaat om de volgende vaccinatiegegevens:

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000082
4357180-1094900-DOO

¹ rijksvaccinatieprogramma.nl/informed-consent.



- welk soort vaccin de JGZ heeft gegeven en tegen welke ziekte(n) dat vaccin beschermt;
- het batchnummer van het vaccin;
- de datum waarop de JGZ de vaccinatie heeft gegeven; en
- de JGZ-organisatie die de vaccinatie heeft gegeven en de locatie waar de JGZ de vaccinatie heeft gegeven.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000082
4357180-1094900-DOO

Vaccinatiegegevens worden door de JGZ altijd gedeeld met het RIVM. Dat geldt echter niet voor de persoonsgegevens van de kinderen en zwangere vrouwen die een vaccinatie uit het Rijksvaccinatieprogramma hebben gekregen. In dat kader wordt onder het begrip persoonsgegevens verstaan: naam, adres, woonplaats, burgerservicenummer (BSN), geboortedatum en geslacht. Voor het uitwisselen van dergelijke persoonsgegevens tussen de JGZ en het RIVM is toestemming vereist.² Dit toestemmingsvereiste vloeit (onder meer) voort uit artikel 7:457 van het Burgerlijk Wetboek (BW), waarin de geheimhoudingsplicht is geregeld van hulpverleners in de gezondheidszorg.

Belang van gegevensdeling

Slechts als daarvoor toestemming is gegeven, worden door de JGZ de voornoemde vaccinatiegegevens mét persoonsgegevens gedeeld met het RIVM.³ Het RIVM registreert vervolgens de vaccinatiegegevens in een centrale vaccinatiedatabase (Praeventis) en koppelt, indien daarvoor nadrukkelijk toestemming is gegeven, deze vaccinatiegegevens aan de bijbehorende persoonsgegevens. De koppeling van vaccinatiegegevens met persoonsgegevens dient zowel het belang van het individu, de uitvoering van het Rijksvaccinatieprogramma als de volksgezondheid. Hieronder licht ik dat nader toe.

Op grond van artikel 3, eerste lid, onder c, van de Wet op het RIVM is het RIVM belast met het uitvoeren van het Rijksvaccinatieprogramma en de bijbehorende onderzoeken naar de effectiviteit en veiligheid ervan. Artikel 2 van het Besluit RIVM concretiseert deze taak door te bepalen dat het instituut tevens verantwoordelijk is voor het beheer van de gegevens die nodig zijn voor deze monitoring.

Het RIVM gebruikt de gegevens voor de regie en coördinatie van de uitvoering van het Rijksvaccinatieprogramma, kwaliteitsbewaking, beleidsontwikkeling en -uitvoering, veiligheidsbewaking, bestrijding van infectieziekten, meting van de effectiviteit en werkzaamheid van het vaccinatieprogramma en vaccinaties, bepaling van de vaccinatiegraad en bescherming van de volksgezondheid. Bij een uitbraak van een infectieziekte in Nederland weet het RIVM precies hoeveel mensen al zijn beschermd met een vaccinatie en welke mensen dat zijn. Zo beoordeelt het RIVM of de ziekte zich kan verspreiden en of actie moet worden ondernomen, bijvoorbeeld door mensen uit te nodigen voor een (extra) vaccinatie. Het RIVM controleert voorts of en hoe lang de vaccinaties zorgen voor goede bescherming van de Nederlandse bevolking. Deze taken zijn essentieel voor de bescherming van de volksgezondheid. Zonder voldoende herleidbare gegevens wordt de vaccinatiegraadrapportage minder nauwkeurig en worden ook andere onderzoeken die op deze gegevens steunen minder betrouwbaar, waardoor het RIVM minder goed kan beoordelen waar risico's ontstaan en welke interventies nodig zijn. Als verantwoordelijke voor de uitvoering van het

² rijksvaccinatieprogramma.nl/over-het-programma/jouw-toestemming.

³ rijksvaccinatieprogramma.nl/over-het-programma/jouw-toestemming.



Rijksvaccinatieprogramma meent het RIVM een dergelijk gevolg zoveel als mogelijk te moeten voorkomen.

Voor het realiseren van haar maatschappelijke doelen is voor het RIVM zorgvuldige gegevensverzameling en -uitwisseling van essentieel belang. Het beschermen van persoonsgegevens en rechtmatige verwerking vormen een onmisbaar onderdeel van die keten. Het RIVM heeft privacy daarom hoog in het vaandel en verwerkt persoonsgegevens uitsluitend op een rechtmatige, behoorlijke en transparante wijze, in overeenstemming met de Algemene verordening gegevensbescherming en overige relevante wet- en regelgeving.

Toestemming gegevensdeling (informed consent) en vertrouwelijkheid

De zorgvuldige werkwijze die het RIVM hanteert bij de verwerking van deze gevoelige gegevens berust op het vertrouwen van ouders en deelnemers dat hun informatie uitsluitend zal worden gebruikt voor de wettelijk vastgelegde doelen van het Rijksvaccinatieprogramma. Het succes van het Rijksvaccinatieprogramma is in hoge mate afhankelijk van het vertrouwen van ouders en deelnemers in de zorgvuldige omgang met hun persoonsgegevens. Dit vertrouwen is een voorwaarde voor het geven van het zogenoemde *informed consent*. *Informed consent* houdt in dat expliciete toestemming wordt gegeven voor ten eerste de vaccinatie zelf en ten tweede de uitwisseling van vaccinatiegegevens met persoonsgegevens tussen de JGZ en het RIVM.⁴

De *informed consent* verleent het RIVM enkel de bevoegdheid tot het gebruik van de herleidbare gegevens voor wetenschappelijk onderzoek ten behoeve van de monitoring van het Rijksvaccinatieprogramma. Onderdeel hiervan is de jaarlijkse vaccinatiegraadrapportage tot op gemeenteniveau.⁵ In deze rapportage worden in voorkomende gevallen gemeenten samengevoegd om herleidbaarheid te voorkomen. Voor andersoortig wetenschappelijke onderzoeken mogen slechts geanonimiseerde gegevens worden gebruikt, tenzij de Commissie Dataverzoeken voor Praeventis en CIMS toestemming geeft voor verwerking van niet-geanonimiseerde gegevens. Onderzoeksresultaten verkregen door met toestemming verwerkte niet-geanonimiseerde gegevens worden ook geanonimiseerd gepubliceerd. Voor al het overige, waaronder openbaarmaking van de door u gevraagde gegevens, is geen toestemming verleend.

Dit geldt in versterkte mate voor de gevraagde gegevens, die betrekking hebben op minderjarige kinderen. Voor de verwerking van persoonsgegevens van minderjarigen geldt een verhoogde beschermingsplicht, zoals vastgelegd in Verordening (EU) 2016/679.⁶ De EU Verordening 2016/679 overweegt hierover: "Kinderen hebben met betrekking tot hun persoonsgegevens recht op specifieke bescherming, aangezien zij zich allicht minder bewust zijn van de betrokken risico's, gevolgen en waarborgen en van hun rechten in verband met de verwerking van persoonsgegevens".⁷

Daar komt bij dat de vaccinatiegraad, en daarmee ook de jaarlijkse vaccinatiegraadrapportage, door de invoering van het *informed consent* minder accuraat is geworden. Het valt te verwachten dat andere onderzoeken, waar

Secretaris-generaal

Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk

2025000082
4357180-1094900-DOO

⁴ <https://rijksvaccinatieprogramma.nl/informed-consent>.

⁵ rijksvaccinatieprogramma.nl/over-vaccineren/rapporten-over-het-Rijksvaccinatieprogramma.

⁶ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (PbEU 2016, L 119).

⁷ Verordening (EU) 2016/679, overweging 38.



informatie over de vaccinatiegraad de basis vormt, daarmee minder accuraat worden. Daardoor kunnen ook vergelijkingen tussen gebieden of groepen minder accuraat worden, bijvoorbeeld als het percentage anonieme vaccinaties in bepaalde gebieden of groepen hoger is dan in anderen.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Uit de rechtspraak volgt verder dat indien aan betrokkenen vertrouwelijkheid is toegezegd bij het verstrekken van informatie en openbaarmaking daarvan in strijd zou zijn met die toegezegde vertrouwelijkheid, de betreffende informatie moet worden geweigerd op grond van het goed functioneren van de Staat.⁸ Dit is hier aan de orde. Openbaarmaking van gegevens die onder een *informed consent* zijn verstrekt, op een gedetailleerder niveau dan het niveau waarop thans in de vaccinatiegraadrapportages wordt gerapporteerd, zou in strijd zijn met de aan die toestemming verbonden verwachting van vertrouwelijkheid en daarmee inbreuk maken op het *informed consent* van de deelnemers aan het Rijksvaccinatieprogramma. Dit doet afbreuk aan de gerechtvaardigde verwachting dat hun gegevens uitsluitend worden gebruikt ten behoeve van de uitvoering en evaluatie van het Rijksvaccinatieprogramma en de bescherming van de volksgezondheid. Een dergelijke inbreuk zal naar verwachting leiden tot een verminderde bereidheid van ouders en deelnemers om in de toekomst toestemming te geven voor gegevensdeling en mogelijk ook tot terughoudendheid in deelname aan het Rijksvaccinatieprogramma zelf. Daarmee komt niet alleen de volledigheid en kwaliteit van de gegevens die het RIVM nodig heeft voor monitoring en onderzoek in het geding, maar ook de feitelijke vaccinatiegraad en daarmee de bescherming van de publieke gezondheid. Daarbij geldt dat de door u verzochte informatie, ook na anonimisering op gemeentelijk of wijkniveau, gevoelig van aard is en door betrokkenen wordt beschouwd als onderdeel van het vertrouwelijke kader waarin zij hun gegevens aan het RIVM ter beschikking hebben gesteld.

Kenmerk
2025000082
4357180-1094900-DOO

Toepassing goed functioneren van de Staat

De door u gevraagde informatie is opgenomen in een dataset van de vaccinatiegraad op CBS wijkniveau dan wel PC4-niveau voor verschillende verslagjaren, geboortejaren, vaccinsoorten en bijbehorende vaccinatioestanden. De dataset bevat de volgende gegevens: het totaal aantal kinderen in een bepaalde wijk uit een bepaald geboortjaar, hoeveel van die kinderen zijn gevaccineerd en het percentage gevaccineerden.

De Woo vergt in het algemeen een belangenafweging op documentniveau, waarbij de term "voor zover" in de aanhef van artikel 5.1, tweede lid, van de Woo betekent dat binnen een document moet worden beoordeeld in hoeverre de uitzonderingsgronden aan de orde zijn.⁹ In de bezwaarprocedure is opnieuw beoordeeld in hoeverre de gevraagde informatie, opgenomen in voornoemde dataset, voor openbaarmaking in aanmerking komt. In dat kader is onderzocht of zelfstandige onderdelen van de dataset openbaar kunnen worden gemaakt of dat het belang van het goed functioneren van de Staat daaraan in de weg staat.

Na zorgvuldige beoordeling is gebleken dat de onderdelen van de dataset dermate met elkaar zijn verweven, en in onderlinge samenhang moeten worden gelezen, dat deze niet van elkaar kunnen worden gescheiden.¹⁰ Hierbij speelt mee dat de betekenis en de waarde van de gegevens voor een belangrijk deel worden bepaald

⁸ Rb. Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2025:5279, r.o. 8-9.

⁹ Kamerstukken II, 2018/19, 35 112, nr. 3, p. 23-24.

¹⁰ ABRvS 3 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2699, r.o. 8.2.



door de koppeling van de vaccinatiegegevens aan de persoonsgegevens, zoals hiervoor uitvoerig is toegelicht. Gelet hierop is het niet mogelijk om onderdelen van de dataset openbaar te maken zonder daarmee een inbreuk te maken op het *informed consent* van burgers en de vertrouwelijkheid die daarvoor een onmisbare voorwaarde vormt. Na toepassing van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo blijft geen informatie van zelfstandige betekenis over, waardoor de dataset integraal wordt geweigerd.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000082
4357180-1094900-DOO

Gelet op het voorgaande meen ik dat openbaarmaking van de gevraagde informatie, op een gedetailleerder niveau dan op gemeentelijk niveau, een inbreuk is op het *informed consent* en de vertrouwelijkheid van deelnemers aan het Rijksvaccinatieprogramma en daarom integraal moet worden geweigerd. Het belang van het goed functioneren van de Staat in de zin van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo, in deze de verantwoordelijkheid over de uitvoering van het Rijksvaccinatieprogramma en de mogelijkheid onderzoeken te doen ter verbetering en uitbreiding van het Rijksvaccinatieprogramma, weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. Bovendien geldt dat een goed en effectief werkend Rijksvaccinatieprogramma het belang van de volksgezondheid dient.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep ik het besluit. Uw verzoek om openbaarmaking heb ik opnieuw beoordeeld. Ik wijs uw verzoek om openbaarmaking van de gevraagde informatie af, omdat het belang van het goed functioneren van de Staat zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze beslissing op bezwaar treedt in de plaats van het herroepen besluit.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
secretaris-generaal,

Anita van den Ende



Bijlage A: Relevante wet- en regelgeving

Artikel 1.1 van de Woo bepaalt dat eenieder recht heeft op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde-beperkingen.

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 2.5 van de Woo luidt als volgt:
Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1, tweede lid, en aanhef van de Woo bepaalt dat het openbaar maken van informatie eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Artikel 3:2 van de Awb luidt als volgt:
Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:46 van de Awb luidt als volgt:
Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
2025000082
4357180-1094900-DOO

> Retouradres Postbus 18601 2502 EP Den Haag

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
t.a.v. de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Datum	Pagina	Kenmerk
18 september 2025	1 van 9	2025-0000499552

Betreft

Advies na bemiddeling tussen NRC en het ministerie van
VWS over vaccinatiegegevens op wijkniveau

Geachte ,

Op 29 januari 2025 heeft een journalist van NRC via diens gemachtigde bij het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (Adviescollege) een klacht ingediend. Aanleiding voor de klacht was de wijze waarop uw ministerie zijn verzoeken om informatie over vaccinatiegegevens had afgehandeld. Naar aanleiding van de klacht is er bemiddeld door het Adviescollege.

Het Adviescollege heeft de bemiddeling opgestart. Het Adviescollege heeft u vervolgens per brief van 7 augustus 2025 geïnformeerd over te gaan tot het uitbrengen van een advies (p. 3 e.v.). Dit advies dient u te betrekken bij de te nemen beslissing op bezwaar, waarvoor op grond van de Woo een verkorte procedure geldt.

Inhoud van de klacht

De klacht van de journalist ziet op het niet openbaar maken van vaccinatiegraden op wijkniveau, omdat deze gegevens – kort gezegd – (direct) tot (groepen van) natuurlijke personen herleidbaar zouden zijn. De journalist kan zich hier niet in vinden en ook niet vinden in de verschaft motivering voor het niet openbaar maken van deze gegevens.

Kern van het advies

Het Adviescollege geeft u in de kern twee adviezen naar aanleiding van de bemiddeling:

1. Voer opnieuw de belangenafweging uit (heroverweging in bezwaar) en span u daarbij in om de gevraagde vaccinatiegegevens zoveel als mogelijk openbaar te maken. Hoe dan ook dient u de gemaakte belangenafweging beter inzichtelijk te maken via de motivering, net als de belangen die gediend (kunnen) zijn met openbaarmaking.

2. Indien u blijft bij uw besluit de vaccinatiegegevens niet op het verzochte detailniveau met de voorgestelde drempelwaarden openbaar te maken, dan adviseert het Adviescollege u om te onderzoeken hoe er wel méér openbaar kan.

Aanbeveling

Daarnaast bevelen wij u aan om in gesprek te blijven met de journalist en desgewenst een mondelinge toelichting te (laten) geven om zo zijn vragen te beantwoorden. Hierbij kan worden betrokken in hoeverre en op welk detailniveau er wel méér vaccinatiegegevens openbaar kunnen dan thans het geval is. Dit kan losstaan van de formele Woo-affhandeling.

Kort gezegd roepen wij u op om bij vaccinatiegegevens evengoed zo transparant mogelijk te zijn, over de cijfers dan wel de precieze motieven om die niet openbaar te maken. Daarbij dient u juist ook specifiek aandacht te besteden aan de belangen die gediend zijn bij openbaarmaking ervan.

Het Adviescollege vertrouwt erop dat de nieuwe directie Open Overheid van uw ministerie het advies, inclusief aanbeveling, ter harte zal nemen bij het vervolg van de procedure.

Met vriendelijke groet,



Ineke van Gent
Voorzitter Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding



Advies bemiddeling B25007

Op 29 januari 2025 heeft een datajournalist van NRC (journalist), via een gemachtigde, bij het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (Adviescollege) een klacht ingediend. Aanleiding voor de klacht was de wijze waarop het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) zijn twee samenhangende verzoeken naar vaccinatiegegevens had afgehandeld. Naar aanleiding van de klacht is er bemiddeld door het Adviescollege.

Tijdens de bemiddeling is het niet gelukt om de klacht weg te nemen. Op 7 augustus 2025 is de bemiddeling door het Adviescollege beëindigd. Op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) brengt het Adviescollege vervolgens advies uit. Dit advies dient VWS te betrekken bij de verdere besluitvorming over het al dan niet openbaar maken van de gevraagde informatie.

Een concept van dit advies is voor controle op feitelijke onjuistheden voorgelegd aan zowel VWS als de journalist. Een afschrift van dit advies zenden wij aan de journalist en zijn gemachtigde, de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties als opdrachtgever van het Adviescollege en aan de Tweede Kamer (in het kader van de motie Bushoff¹). Ook publiceren wij het advies op de website van het Adviescollege.

1. Woo-verzoeken en voorgeschiedenis

De journalist heeft op 4 september 2024 twee Woo-verzoeken ingediend, die door VWS zijn ontvangen op 10 september 2024. Bij het eerste verzoek werd verzocht om openbaarmaking van informatie over de uitvoering van het Rijksvaccinatieprogramma en de totstandkoming van de jaarrapportages over de vaccinatiegraad voor de ziekten in dit programma, in de periode van 1 januari 2018 tot datum indiening verzoek (Woo-2024.165). In het tweede verzoek is verzocht om openbaarmaking van de gegevens over de vaccinatiegraad van alle Nederlandse wijken in de verslagjaren 2019 tot en met 2024 (Woo-2024.164). Omdat de onderwerpen van de verzoeken met elkaar verband houden, werden beide verzoeken in samenhang in behandeling genomen. De verzoeken zijn in overleg nader gepreciseerd.

Op 19 december 2024 heeft u besloten de informatie met betrekking tot de vaccinatiegraad niet openbaar te maken op wijkniveau of PC4 niveau met een drempelwaarde van 50, uitsluiting van wijken met 0% of 100% vaccinatiegraad, uitsluiting van wijken met minder dan 10 gevaccineerden en uitsluiting van wijken met minder dan 10 niet-gevaccineerden. De informatie is geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer), omdat de gegevens indirect te herleiden zouden zijn tot personen. De motivering bij dit besluit luidt dat de vaccinatiegraad op gemeentelijk niveau reeds openbaar is, waardoor volgens uw ministerie bij het openbaar maken van de wijken boven de drempelwaarde, óók de wijken achterhaald kunnen worden die daaronder blijven. Daardoor zouden de gegevens alsnog indirect tot (groepen van) personen herleidbaar zijn.

¹ Kamerstukken II 2022/23, 32 802, nr. 61.

2. Inhoud van de klacht

De journalist zette zijn vraagtekens bij de onderbouwing van de weigering op grond van herleidbaarheid. Hij heeft op 29 januari 2025 zowel bezwaar gemaakt bij VWS tegen het besluit als een klacht ingediend bij het Adviescollege. Hij hoopte via de bemiddeling het doorlopen van de bezwaarprocedure af te wenden.

3. Observatie op basis van de bemiddeling

Uit het intakegesprek met VWS op 19 maart 2025 bleek dat de onderliggende onderbouwing van het niet openbaar maken van de informatie, niet volledig was opgenomen in het primaire besluit. Dit werd door de journalist aan de orde gesteld bij het gezamenlijke gesprek op 16 april 2025.

Het ging hier specifiek om de in het primaire besluit ontbrekende argumentatie dat de Nederlandse burger toestemming geeft aan het rijksvaccinatieprogramma om de informatie te gebruiken voor onderzoeken die het Rijksvaccinatieprogramma kunnen verbeteren. Het RIVM² vreest dat openbaarmaking ertoe zal leiden dat minder mensen bereid zijn om de consentverklaring te ondertekenen. VWS/RIVM vatte samen dat het gaat om meerdere elementen; de herleidbaarheid naar de persoon, verwerking van (bijzondere) persoonsgegevens, herleidbaarheid naar een groep en de kwaliteit van de data in het kader van de wettelijke taak (Rijksvaccinatieprogramma) van het RIVM. Daarnaast zou er volgens het RIVM sprake zijn van onthullingsgevaar, niet alleen ten aanzien van individuen maar ook van groepen. De journalisten trekken deze risicotaxatie in twijfel.

Interessant is dat partijen beiden graag een rechtsgang hadden willen voorkomen én dat zij dezelfde doelen nastreven, namelijk het verhogen van de vaccinatiegraad in Nederland. De bemiddelaars zien echter dat partijen inhoudelijk zodanig sterk van mening verschillen over hoe dit doel het beste bereikt kan worden (of juist niet) en de (mogelijk) toepasselijke juridische kaders van de AVG en de Woo uitgelegd en toegepast moeten worden, dat deze impasse uiteindelijk niet in de bemiddeling doorbroken kon worden. Om deze reden heeft het Adviescollege, met welbevinden van de journalist, besloten de bemiddeling per 7 augustus 2025 te beëindigen en VWS hiervan op de hoogte gebracht.

4. Advies

Het Adviescollege geeft u twee adviezen naar aanleiding van de bemiddeling:

1. Maak opnieuw de afweging en span u daarbij in om de gevraagde vaccinatiegegevens zoveel als mogelijk openbaar te maken. Hoe dan ook dient u de gemaakte belangenafweging beter inzichtelijk te maken. Dit kan via de motivering. U dient daarbij ook te expliciteren welk gewicht u in de belangenafweging toekent aan het maatschappelijk belang dat gediend is met het op meer gedetailleerd niveau openbaar maken van vaccinatiegegevens, evenals het belang dat de journalistiek zijn controlerende en informerende taak in onze democratische rechtsstaat adequaat kan uitvoeren.
2. Indien u blijft bij uw besluit de vaccinatiegegevens niet op het verzochte detailniveau met de voorgestelde drempelwaarden openbaar te maken, adviseert het Adviescollege u om in dat

² Dit is een agentschap van het ministerie van VWS.

geval te onderzoeken op welke wijze en welk detailniveau dit wél mogelijk zou zijn. Wij adviseren u dit zo mogelijk in samenspraak met de betrokken journalist of een afvaardiging van de journalistieke beroepsgroep te doen, en daarna zo spoedig mogelijk tot (actieve) openbaarmaking over te gaan.

5. Toelichting op advies 1

Deugdelijk motiveren

Een beslissing van de overheid moet berusten op een deugdelijke motivering.³ Ook los van de juridische implicaties van de wettelijke motiveringsplicht, geldt dat een behoorlijk handelende overheid haar besluiten duidelijk uitlegt aan haar burgers.⁴ Een bestuursorgaan moet niet alleen aangeven op welke wettelijke bepalingen een besluit berust, maar bijvoorbeeld ook hoe rekening is gehouden met alle betrokken belangen. Een goede motivering is een begrijpelijke motivering, gefundeerd op een in het algemeen heldere en navolgbare redenering die in voldoende mate is toegesneden op het concrete individuele geval, hoe technisch ingewikkeld het onderwerp dan ook mag zijn.

De motivering van het primaire besluit is naar het oordeel van het Adviescollege onvoldoende duidelijk. De bemiddeling heeft meer inzichten opgeleverd over de precieze beweegredenen van VWS en RIVM om de openbaarmaking hier te weigeren. Zonder dit soort expliciet gemaakte inzichten is zelfs voor een goed ingevoerde datajournalist – laat staan voor een niet-gespecialiseerde buitenstaander – niet goed te volgen waarom zowel de AVG als de Woo volgens VWS en RIVM hier aan openbaarmaking in de weg staan. En dat terwijl openbaarmaking bij de Woo voor eenieder bedoeld is.

Integrale heroverweging

Het Adviescollege benadrukt dat u zich bij de beoordeling van het bezwaar in het kader van een integrale heroverweging niet alleen moet buigen over de vraag of en waarom de informatie geweigerd kan of moet worden. U dient zich – in de geest van de Woo – bovenal in te spannen om de gevraagde informatie zo ruimhartig mogelijk openbaar te maken, zeker wanneer daar een maatschappelijke behoefte aan bestaat, zoals wel blijkt uit deze journalistieke Woo-verzoeken. Het Adviescollege mist in dat verband in de toelichting van VWS/RIVM een nadere duiding van het maatschappelijke belang om dit soort vaccinatiegegevens juist wél op een meer gedetailleerd niveau openbaar te maken. De Woo gaat uit van een algemeen zwaarwegend belang van openbaarmaking. Wanneer dit algemene belang ook ingevuld kan worden met specifiekere en concretere belangen die gediend zijn bij openbaarmaking moeten ook dit kenbaar een rol te spelen bij de afweging. Zo ontbreekt in de belangenafweging bijvoorbeeld ook nog het belang van een goed functionerende journalistieke beroepsgroep in onze rechtsstaat, en de noodzaak tot toegang tot informatie voor hen. Deze belangen dienen dan ook expliciet terug te komen in uw heroverweging van de belangen in de beslissing op bezwaar.

³ Artikelen 3:46 en 7:12 Awb. Zie ook het bemiddelingsadvies van het Adviescollege aan RVO d.d. 9 september 2024, waarin een gelijksoortige problematiek aan de orde was.

⁴ Zie hierover ook de Behoorlijkheidswijzer van de Nationale ombudsman: [Behoorlijkheidswijzer | Nationale ombudsman](#).

Specifieke aandachtspunten voor de motivering na heroverweging

Voor de motivering van de beslissing op bezwaar, wijzen wij in aanvulling op het voorgaande graag op een aantal punten die hierin expliciet aan bod dienen te komen. Tijdens de bemiddeling zijn er diverse beweegredenen aan de orde gekomen die niet expliciet waren gemaakt in het primaire besluit (zie onder 3 van dit advies). Dit heeft in de bemiddeling geleid tot een inhoudelijke reactie van de journalist. Deze beide punten dienen te worden geadresseerd in de nieuw te nemen beslissing.

Op 16 juni 2025 is er vanuit VWS een schriftelijke motivatie (notitie) ingebracht in de bemiddeling. Het is van belang om bij de integrale heroverweging deze ingebrachte nadere motivering te betrekken, inclusief de houdbaarheid ervan. Ook het onderliggende (niet ingebrachte) advies van de Werkgroep Statistical Disclosure control dient daarbij uitdrukkelijk te worden betrokken. Daarnaast dient er aandacht te worden besteed aan de kanttekeningen die de journalist in de e-mail van 18 juni 2025 heeft geplaatst bij de door VWS ingebrachte notitie. De bezwaren worden daarin als volgt samengevat (citaat):

- *Gevoelige gezondheidsgegevens: Wij merken op dat het hier om gevoelige gezondheidsgegevens gaat, maar dat deze niet automatisch als zodanig gevoelige persoonsgegevens zijn in de zin van de AVG.*
- *Herleidbaarheid: Bij een cohort van 50, met uitsluiting van 0% en 100%-waarden, achten wij de kans op identificatie verwaarloosbaar. Onderbouwing hiervoor ontbreekt in jullie toelichting.*
- *Verlies van regie: De Woo kent dit niet als weigeringsgrond. Eventuele risico's kunnen, zoals gezegd, in de toelichting van het besluit worden behandeld.*
- *Potentiële ondermijning van het Rijksvaccinatieprogramma: Een onderbouwing voor dit risico ontbreekt. Daarbij is niet duidelijk of er sprake is van afname in deelname sinds de data op gemeentelijk niveau openbaar wordt gemaakt.*

Bij de afronding van de reactie benadrukt de journalist ook dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, zoals bedoeld in de Woo, uitsluitend betrekking zou hebben op informatie die tot een *individu* herleidbaar is, en niet op groepsdata. Om diezelfde reden zou volgens hem de AVG eveneens geen rol spelen bij de te maken afweging.

Het Adviescollege attendeert u in dat kader graag op een recente uitspraak van de rechtbank van de Rechtbank Midden-Nederland.⁵ Hierin wordt enige aandacht besteed aan groepsherleidbaarheid in relatie tot persoonsgegevens (in de zin van de AVG). De AVG is alleen van toepassing wanneer er sprake is van de verwerking van persoonsgegevens, hier wanneer dit zou gebeuren bij de openbaarmaking van vaccinatiegraden. U dient de redenering van de rechtbank uit deze uitspraak bij uw heroverweging en motivering te betrekken, evenals het onderscheid tussen enerzijds de bescherming van persoonsgegevens (AVG), voor zowel reguliere als bijzondere gegevens, en anderzijds de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (Woo), nu dit niet noodzakelijkerwijs hetzelfde betreft.

⁵ Rb. Midden-Nederland 17 april 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:2143.

Het Adviescollege wil hier verder nog kort stilstaan bij de door VWS/RIVM genoemde risico's die zich mogelijk zouden voordoen bij verzochte openbaarmaking. In de ingebrachte notitie staat dat het belang van het goed functioneren van het RIVM in dit geval zwaarder zou wegen vanwege het mogelijke risico op verminderde deelname aan het Rijksvaccinatieprogramma en de kans dat het RIVM minder gegevens ontvangt die noodzakelijk worden geacht voor de onderzoeken ter verbetering van het Rijksvaccinatieprogramma. Dit soort argumenten, die uitgaan van een soort 'chilling effect', ziet het Adviescollege met enige regelmaat voorbijkomen in Woo-besluiten en jurisprudentie.

Alhoewel het Adviescollege zich er bewust van is dat openbaarheid wel degelijk dit soort effecten teweeg *kan* brengen, zien wij ook dat bestuursorganen, van nature risicomijdend, het argument van het chilling effect vaak al snel en weinig gefundeerd aanwenden als dit opportuun is. Om toch gewicht aan dergelijke argumentatie te kunnen toekennen, is het belangrijk dat het chilling effect zo concreet mogelijk gemaakt en onderbouwd wordt.

6. Toelichting op advies 2

Blijft VWS bij zijn beslissing, onderzoek dan wat er wél kan

Op dit moment maakt het RIVM jaarlijks de vaccinatiegraden op gemeenteniveau openbaar. Een aantal grote en met name stedelijke gebieden maken zelf ook al gedetailleerde vaccinatiegraden voor stadsdelen of gebieden openbaar. Tijdens de bemiddeling is door het RIVM aangeboden te onderzoeken tot op welk detailniveau vaccinatiegegevens – in aanvulling daarop – wél openbaar gemaakt kunnen worden.

Het Adviescollege adviseert u deze analyse uit te voeren, indien u tot de conclusie komt dat u de vaccinatiegegevens niet op het door de journalist gevraagde niveau en de voorgestelde drempelwaarden openbaar kan maken. Dit staat wat ons betreft los van de formele Woo-procedure. U dient er immers naar te streven om tot zo ruim mogelijke openbaarheid van ook deze feitelijke gegevens te komen. Juist in het huidige tijdgewricht, waar complottheorieën en desinformatie een niet weg te denken rol spelen, kan het belang van een onafhankelijke en goed geïnformeerde journalistiek niet onderschat worden.

Het Adviescollege waardeert het dat heeft aangegeven groot belang te hechten aan transparantie en dat u de maatschappelijk en journalistiek belangen begrijpt om over meer gedetailleerde vaccinatiegegevens te beschikken. Het maatschappelijke debat is gebaat bij zoveel mogelijk transparantie over vaccinatiegraden, op een zo laag mogelijk detailniveau als toelaatbaar moet worden geacht. Het Adviescollege roept u met dit advies dan ook op de daad bij het woord te voegen. Overigens wil het Adviescollege ook van deze gelegenheid gebruik maken zijn waardering en complimenten uit te spreken voor uw website data.rivm.nl.

7. Aanbeveling

Naast deze twee adviezen ziet het Adviescollege in dit geval ook aanleiding tot een aanbeveling. Het Adviescollege vindt het namelijk erg belangrijk dat bestuursorganen en Woo-verzoekers met elkaar het gesprek aangaan. Niet alleen over de juridische en praktische afhandeling van het verzoek, maar zo nodig ook over de inhoud en de redenen om informatie al dan niet openbaar te

maken.⁶ Tijdens de bemiddeling is op enig moment aan de orde gekomen dat het mogelijk zinvol is een interne of externe (statistisch) materiedeskundige de vragen van de journalisten rond (onder meer) de risicoanalyse te laten beantwoorden in een gesprek. Zo'n gesprek kan op allerlei momenten plaatsvinden, zowel binnen als buiten de formeel-juridische procedures van de Woo en bezwaar.

Het Adviescollege adviseert u een dergelijk gesprek aan te bieden aan deze en mogelijk ook andere journalisten en het gesprek hierover desgewenst te faciliteren. Daarbij kan ook het eerdere voorstel van het RIVM betrokken worden om een analyse te maken in hoeverre en welk detailniveau vaccinatiegegevens wél openbaar gemaakt kunnen worden. Zo'n gesprek kan de journalisten helpen hun deskundigheid op dit gebied te vergroten: iets waarbij de maatschappij, het debat én uw organisatie zijn gebaat.

8. Vervolgprocedure

Voorafgaand aan de bemiddeling is er een bezwaarschrift ingediend door de journalist dat voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Vanzelfsprekend is het de bedoeling dat wordt overgegaan tot volledige heroverweging van de beoordeling van de informatie zoals de Awb voorschrijft; de beoordeling dient dus niet te worden beperkt tot uitsluitend de aangevoerde bezwaargronden, tenzij de journalist expliciet aangeeft dat de beoordeling daartoe mag worden beperkt.

Verder is het van belang dat de bezwaarprocedure voortvarend door VWS behandeld wordt. De Woo voorziet erin dat u, in afwijking van artikel 7:10 lid 1 Awb, binnen twee weken na het uitbrengen van het advies door het Adviescollege dient te beslissen op het bezwaar, oftewel uiterlijk op 2 oktober 2025 (artikel 7.3 lid 3 Woo).⁷ Overigens kan en mag een eventueel aanbod tot gesprek als door ons aanbevolen en het organiseren daarvan geen vertraging opleveren voor de afhandeling van bezwaar, tenzij de journalist hiermee uitdrukkelijk instemt.⁸

Een snelle behandeling zou hier ook mogelijk moeten zijn, aangezien de standpunten van de journalist duidelijk zijn en uitvoerig aan bod zijn gekomen tijdens de bemiddeling. Ook heeft u in de bemiddeling al voorzien al in een nadere onderbouwing van de redenering achter het primaire besluit. Verder heeft de journalist aan het Adviescollege laten weten af te zien van het recht om gehoord te worden, mede omdat hier zo snel mogelijk een besluit gewenst is. Wij dringen er dan ook op aan inderdaad zo snel mogelijk op het bezwaar te beslissen zodat de rechter zich desgevraagd over de opgeworpen rechtsvragen kan buigen.

⁶ Zie over hoe contact in het kader van de Woo eruit kan (en zou moeten) zien ons richtsnoer d.d. 23 juni 2025: [Samenwerkwijzer - ACOI publicaties](#).

⁷ De verkorte beslistermijn geldt ook voor de gevallen waarin het bestuursorgaan een bezwaaradviescommissie heeft. Zie hierover eventueel verder H.S. ten Cate, *Sdu Commentaar Wet open overheid*, art. 7.3 Woo, Den Haag; J.P. Heinrich & E.C. Pietermaat (red.), *Commentaar en Context bij de Wet open overheid*, Den Haag: Boom Juridisch 2022, p. 85-86.

⁸ In dat geval is hier sprake van een situatie als bedoeld in artikel 7:10 lid 4 onder a Awb.

9. Slotwoord: een nieuwe directie Open Overheid

Het Adviescollege heeft er inmiddels kennis van genomen dat de Woo-bezwaren en Woo (hoger) beroepen per 1 juli 2025 definitief zijn overgedragen aan uw nieuwe centrale directie Open Overheid.⁹ Dat geldt dus ook voor deze zaak. Het is de bedoeling dat deze directie de Woo-afhandeling via een gecentraliseerde aanpak op zich gaat nemen.

Het Adviescollege vertrouwt erop dat dit advies, inclusief aanbeveling, door deze directie ter harte zal worden genomen en wordt betrokken bij het verdere verloop van de procedure.

Wij wensen de directie Open Overheid graag succes toe in een gezamenlijk streven naar een transparante overheid en een goede uitvoering van de Woo.

⁹ [Organogram ministerie van VWS: plaatsvervangend Secretaris-Generaal \(pSG\) | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Rijksoverheid.nl](#)