

Overzicht van door de Tweede Kamer aangenomen en verworpen amendementen en moties (36194)

AANGENOMEN AMENDEMENTEN

Nr.	Indiener(s)	Inhoud	Gegeven appreciatie (in WGO en brief van 16-12-22)	Stemming
22	Pouw-Verweij c.s.	Artikel 58b definieert de vereisten voor doel, noodzaak, geschiktheid, proportionaliteit en subsidiariteit van de uit te oefenen bevoegdheden voor collectieve maatregelen. De toepassing van de bevoegdheden moet gezien de aard van de infectieziekte geschikt zijn voor afwending van de dreiging (58b, onder b). Dit amendement voegt de kwalificatie 'daadwerkelijk' toe aan het criterium 'geschikt', in lijn met jurisprudentie.	Oordeel Kamer Ik onderschrijf de stelling van de indieners dat maatregelen daadwerkelijk geschikt moeten zijn. Ik ben van mening dat de door het kabinet voorgestelde formulering deze betekenis al heeft. Voor de toepassing van dit artikel wordt al gekeken naar de betekenis die door hoge rechtsinstanties zoals het Hof van Justitie aan deze normen wordt toegekend. Ik meen dan ook dat dit amendement geen essentiële verandering in de betekenis van artikel 58b aanbrengt.	Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga.
29	Hijink (SP) en Van der Berg (CDA)	Artikel 58b bepaalt dat bij toetsing van proportionaliteit en subsidiariteit, de grondrechten worden betrokken almede andere relevante belangen, onder de brede noemer 'het maatschappelijk welzijn'. Indieners willen het meewegen van deze neveneffecten (mts welzijn) sterker explicieter in de wet opnemen. Dit amendement expliciteert dat mts welzijn onder meer betreft de maatschappelijke, sociale en financieel-economische gevolgen van het pakket aan maatregelen.	Oordeel Kamer Ik steun de bedoeling die de indieners met dit amendement uitdrukken. Wel wil ik, wellicht ten overvloede, benadrukken dat de in het amendement genoemde belangen géén limitatieve opsomming zijn en dat mts. welzijn te allen tijde breed moet worden bezien.	Met algemene stemmen aangenomen.
35	Westerveld en Kuiken	Over het alleen toestaan van een bijzondere procedure (nahang) in spoedeisende gevallen (58ca): - de voorhang van een ontwerpregeling wordt de norm; - de criteria voor toepassing van de bijzondere procedure (nahang) worden aangescherpt: bij afschaling van maatregelen of als sprake is van een ernstige	Oordeel Kamer Ik begrijp de wens van de indieners en ik wil hier nogmaals benadrukken dat de voorhangprocedure de reguliere procedure is en ook de voorkeursprocedure. De nahangprocedure zal alleen worden toegepast	Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid

		ontwrichting van de maatschappij of een directe dreiging daarvan, waarbij onverwijld ingrijpen (door het nemen van collectieve maatregelen) noodzakelijk is; - er geldt een vervalt termijn van acht weken voor het gebruik van de bijzondere procedure. Deze termijn kan worden verlengd of opnieuw aanvangen, telkens voor ten hoogste acht weken. Een voorstel daartoe dient te worden voorgehangen bij beide Kamers waarbij de Tweede Kamer een blokkeringsrecht toekomt.	als dat strikt noodzakelijk is. Mijn uitgangspunt is daarnaast om zo min mogelijk gebruik te maken van de spoedprocedure. Dat gezegd hebbende, een epidemie laat zich moeilijk voorspellen en nieuwe varianten evenzo. Het niet kunnen gebruiken van de spoedprocedure kan afbreuk doen aan de snelheid. Maar alles afwegend — ik begrijp zoals gezegd de wens en die sluit aan bij mijn sterke eigen voorkeur — laat ik het oordeel hierover aan de Kamer.	Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, FVD en Groep Van Haga.
33	Westerveld en Kuiken	Over een wettelijke grondslag voor een vervalt termijn voor zware collectieve maatregelen: - In een afzonderlijke ministeriële regeling wordt bepaald of bij toepassing van een bevoegdheid de verplichte vervalt termijn van maximaal acht weken van toepassing is (onderscheid licht/zwaar). - <i>Beide Kamers</i> der Staten-Generaal hebben, ieder afzonderlijk, het recht om de regeling waarin het onderscheid tussen lichte en zware collectieve maatregelen wordt bepaald, bij meerderheid, te <i>blokkeren</i> . - Toepassing van de verplichte vervalt termijn houdt in dat zware maatregelen automatisch aflopen. Het initiatief voor een nieuwe of wijzigingsregeling ligt vervolgens weer bij de ministers van VWS/BZK.	Oordeel Kamer Ik herken het beoogde doel van de indieners (...) Ik wil aan uw Kamer de volgende overwegingen meegeven bij de beoordeling van dit amendement. Het vergroot de zeggenschap van beide Kamers. Het zorgt wel voor een extra stap in de besluitvormingsprocedure, die vraagt om tempo en die ook kan vragen om bestuurlijke slagkracht. Het kan voorkomen dat de Kamers het niet met elkaar eens zijn. Dat kan de slagkracht van het bestuur aantasten. Het onderscheid tussen lichte en zware bevoegdheden dan wel maatregelen kan arbitrair en situatieafhankelijk zijn. (..) Als je na acht weken alsnog moet komen tot verlenging van een maatregel, dan is er wat dat betreft voorspelbaarheid en een tijdig hernieuwde discussie. Daarbij moet je opnieuw de effectiviteit, proportionaliteit en subsidiariteit aangeven. Oordeel Kamer dus.	Aangenomen met algemene stemmen.
39	Subamendement Hijink	Over een specifieke voorhangprocedure voor een regeling op grond van de noodbevoegdheid (58d): - De met toepassing van 58d opgestelde conceptregeling wordt 24 uur voorgehangen bij de TK. De TK heeft een blokkeringsrecht. - Als de TK niet blokkeert, kan de regeling worden	Oordeel Kamer Graag wil ik uw Kamer er op wijzen dat als het niet haalbaar is om binnen 24 uur met voldoende leden samen te komen en over de regeling te besluiten, het	Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de

		<p>vastgesteld en in werking treden. De vastgestelde regeling wordt vervolgens nagehangen bij de Eerste en Tweede Kamer. De TK heeft <i>geen blokkeringsrecht</i>.</p> <p>- Er kan enkel van deze procedure worden afgeweken als er echt niet 24 uur kan worden gewacht met vaststelling. In dat geval wordt de vastgestelde regeling volgens de gebruikelijk bijzondere procedure (nahang, 58ca) onverwijld nagehangen bij beide Kamers, waarbij de TK dus wel een blokkeringsrecht heeft.</p>	<p>subamendement betekent dat de regeling vastgesteld wordt en in werking treedt. Zonder dit subamendement – dus op grond van de systematiek zoals voorgesteld in het wetsvoorstel – geldt een nahangprocedure met een termijn van een week, in plaats van 24 uur, waarbinnen beide Kamers via het reguliere instrumentarium invloed kunnen uitoefenen op de regeling. Bovendien heeft de Tweede Kamer in dat geval gedurende deze week de mogelijkheid om de regeling te blokkeren. Het subamendement voegt een nieuwe procedure toe, naast de verschillende al opgenomen procedures. Dit komt de eenduidigheid in procedures niet ten goede en het is de vraag of dat wenselijk is. Ik begrijp evenwel de wens van de indiener om uw Kamer zoveel als mogelijk vooraf te betrekken bij de besluitvorming rondom de inzet van maatregelen.</p>	<p>ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga.</p>
34	Westerveld en Kuiken	<p>Dit amendement voegt een vervaltijd van acht weken toe voor een ministeriële regeling op basis van de noodbevoegdheid (58d). Indien noodzakelijk kan de regeling telkens met acht weken worden verlengd. Verder zijn de criteria voor toepassing van de noodbevoegdheid in lijn met 58ca (nahang) aangescherpt: ernstige ontwrichting van de maatschappij of directe dreiging daarvan waarbij onverwijld handelen (door inzet van de noodbevoegdheid) noodzakelijk is. Daarnaast blijft het criterium gelden dat de in de Wpg opgenomen grondslagen ontoereikend zijn.</p>	<p>Oordeel Kamer</p> <p>Zoals ik eerder al heb aangegeven, denk ik dat het behouden van een noodbevoegdheid noodzakelijk is. Er kunnen omstandigheden zijn waarin dat het geval is. Er is een amendement ingediend dat de mogelijkheid tot het inzetten van een noodbevoegdheid in stand laat, maar aan de inzet een termijn van acht weken koppelt. Deze kan steeds weer met een periode van maximaal acht weken verlengd worden middels een regeling die wordt voorgehangen. Een wetsvoorstel dat deze bevoegdheidsgrondslagen in de wet toevoegt,</p>	<p>Aangenomen met algemene stemmen.</p>

			moet onverwijld worden ingediend bij de Tweede Kamer. Ik heb tegen deze extra waarborgen op de inzet van de noodbevoegdheid geen bezwaar.	
32	Westerveld en Kuiken	Over preventie en voorspelbaar beleid. Met dit amendement schrijft de wet voor om gedurende een pandemie verschillende scenario's op te stellen, handelingsperspectieven daarbij te bedenken en zich in te spannen om vooruitzichten te schetsen om de voorspelbaarheid van het gevoerde beleid te bevorderen (58y, eerste lid).	<p>Oordeel Kamer</p> <p>Ik deel de wens van de indieners om tot een meer voorspelbare aanpak van een epidemie te komen, tegen de achtergrond van alle onzekerheid die er is. Het is dus een intentie. Je weet nooit hoe het in de toekomst precies loopt. Mede door de lessen die in de afgelopen jaren zijn geleerd, meen ik dat dit in ieder geval ten dele mogelijk is. (...)</p> <p>De LFI zal onder meer werken met scenario's voor verschillende typen epidemieën, in voorbereiding op infectieziektecrises. Stel dat het wetsvoorstel straks wordt aangenomen, dan kan de LFI ook in een volstrekt rustige fase al werken aan scenario's. Dit amendement kan een aanvulling zijn op deze wensen.</p>	Aangenomen met algemene stemmen.
23	Van der Berg	Over handhaving van de naleving van door de voorzitter van de veiligheidsregio genomen besluiten (artikel IIA). Betreft herstel van een lacune in artikel 39, eerste lid, Wvr, zodat vz vr de naleving van de door hem genomen besluiten zelf kan handhaven (toevoeging verwijzing naar art. 125 Gemeentewet).	<p>Oordeel Kamer</p> <p>Er is geen sprake van een lacune in artikel 39 van de Wvr. Redelijke wetstoepassing brengt op zichzelf met zich mee dat de bevoegdheid tot het opleggen van een last onder bestuursdwang overgaat van de burgemeester naar de voorzitter van de veiligheidsregio als artikel 39 van de Wvr van toepassing is. Voor de volledigheid wijs ik erop dat het amendement een bredere werking heeft dan de bestrijding van A1-infectieziekten. Desalniettemin wordt wel gedeeld dat het wenselijk is de Wvr op dit punt te verduidelijken, zoals wordt voorgesteld met dit amendement.</p>	Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB en de PVV

VERWORPEN AMENDEMENTEN

10	Agema (PVV) en van der Staaij (SGP)	<p>Noodbevoegdheid schrappen (58d): De noodbevoegdheid maakt het alsnog mogelijk maatregelen te treffen zonder specifieke bevoegdheidsgrondslag. De indieners vinden dit onwenselijk.</p>	<p>Ontraden De noodbevoegdheid is noodzakelijk omdat zich in een crisis altijd omstandigheden kunnen voordoen waarin acute maatregelen nodig zijn waar op dat moment nog geen specifieke bevoegdheidsgrondslag voor is. Als die bevoegdheid ooit wordt gebruikt — we hebben daar zojuist al even bij stilgestaan — zal dit gebeuren in een situatie waarin de volksgezondheid buitengewoon ernstig en acuut wordt bedreigd. Ik kan nu niet uitsluiten dat zo'n toekomstige situatie zich ooit zal voordoen. De noodbevoegdheid is daarmee cruciaal voor de mogelijke effectieve bestrijding van een toekomstige epidemie van een A1-infectieziekte. Ook de Raad van State acht de noodbevoegdheid onmisbaar als vangnetvoorziening om te voorkomen dat het ongeschreven staatsnoodrecht toegepast moet worden.</p>	<p>Verworpen. Voor: DENK, Lid Omtzigt, de SGP, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga.</p>
31	Van Esch c.s.	<p>Over het wettelijk verankeren van preventiebeleid voor de volksgezondheid. De motie Kuiken/Renkema (32793-543) riep de regering op te onderzoeken hoe collectieve gezondheidsdoelen kunnen worden verankerd in de wet. Dit amendement introduceert nu een plicht voor de minister om gezondheidsdoelen en indicatoren op te stellen en wettelijk te verankeren. Aan de hand van de doelen en indicatoren kan bekeken worden of extra (preventie) beleid nodig is én of ander beleid een verslechtering van de gezondheid veroorzaakt. Het amendement schrijft een jaarlijkse verantwoording voor over de ontwikkeling van de cijfers.</p>	<p>Ontraden Ik zie dit niet als een behulpzame toevoeging aan deze wet. Daarom ontraad ik het amendement. Wat wij wel doen, is nadrukkelijk inzetten op preventiebeleid. Daar zitten hele specifieke doelstellingen in ten aanzien van gezond gedrag, sporten, overgewicht en het verminderen van nicotinegebruik. Die doelstellingen zitten in een apart beleid. Ik zie het niet als behulpzaam om het ook in deze wet vast te leggen. (...) De vorige staatssecretaris VWS heeft op 7 juli 2021 in de brief Bouwstenen voor een fundament onder toekomstig preventiebeleid</p>	<p>Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, Lid Omtzigt en Groep Van Haga.</p>

			inhoudelijk gereageerd op een motie van de leden Kuiken en Renkema over een voorstel of en zo ja, hoe collectieve gezondheidsdoelen wettelijk kunnen worden verankerd. Deze reactie is overeenkomstig mijn reactie. De stas zal n.a.v. zijn toezegging in het leefstijldebat van 14 december jl. richting lid Van Esch (PvdD) in de aanbiedingsbrief bij het Gezond en Actief Leven Akkoord nader in gaan op het thema gezondheidsdoelen.	
12	Van der Staaij c.s.	Wijziging van artikel 58h zodat publieke plaatsen zoals winkels, musea en restaurants niet volledig kunnen worden gesloten. Indieners zijn van mening dat het volledig sluiten van publieke plaatsen niet wenselijk is, gelet op de grote sociaalmaatschappelijke en sociaaleconomische impact die dit heeft. Het blijft wel mogelijk om de openstelling van publieke plaatsen te verbinden aan bepaalde voorwaarden of beperkingen, zoals een afstandsnorm en een maximumaantal aanwezige personen.	Ontraden Wij hebben het voornemen om de maatschappij geopend te houden, ook in het geval van een epidemie met een A1-infectieziekte. Het sluiten van publieke plaatsen kan een noodzakelijke en effectieve maatregel zijn om contacten te beperken. Een A1-infectieziekte is grillig en onvoorspelbaar, en daarom willen we het gereedschap hebben waarmee we indien nodig een epidemie met een A1-infectieziekte effectief kunnen bestrijden. Met de introductie van dit amendement, hoe begrijpelijk de intentie ook is, wordt een potentieel noodzakelijke maatregel onmogelijk gemaakt.	Verworpen. Voor: DENK, Lid Omtzigt, de SGP, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga.
13	Van der Staaij	Dit amendement strekt ertoe dat de aanwijzingsbevoegdheid voor besloten plaatsen, zoals bedrijven, verenigingsgebouwen en kerken, komt te vervallen. De zorgplicht voor besloten plaatsen blijft behouden. De indieners willen met dit amendement de eigen verantwoordelijkheid van beheerders van instellingen (zoals bedrijven, verenigingsgebouwen en kerken) meer onderstrepen.	Ontraden Het is belangrijk dat er door de minister, door de voorzitter van de veiligheidsregio of door de burgemeester een aanwijzing kan worden gegeven aan besloten plaatsen indien er onvoldoende invulling wordt gegeven aan de zorgplicht. Dit is vooral belangrijk bij excessen, zodat er snel kan worden opgetreden. Daarnaast is het onverstandig om bevoegdheden te schrappen, zeker gelet op het	Verworpen. Voor: DENK, de SGP, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga.

			felt dat de Raad van State heeft opgemerkt dat de gereedschapskist met dit wetsvoorstel niet optimaal is gevuld.	
14	Van der Staaij	De 1e tranche biedt geen specifieke bevoegdheidsgrondslag voor het instellen van een avondklok ter bestrijding van een epidemie van een infectieziekte behorend tot groep A1. Met dit amendement wordt uitgesloten dat de Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag hiervoor kan worden gebruikt.	Ontraden Het kabinet heeft eerder aan uw Kamer gemeld dat de Wbbbg niet opnieuw zou worden toegepast voor een avondklok ter bestrijding van COVID-19. In de volgende tranches wordt nader onderzocht of nieuwe specifieke bevoegdheidsgrondslagen, waaronder een avondklok, noodzakelijk en proportioneel kunnen zijn voor A1-infectieziekten. Daar komt nog bij dat de Wbbbg een algemene wet is in het staatsnoodrecht. Het op voorhand uitzonderen van bepaalde onderwerpen is gezien de aard van deze wet — om snel te kunnen handelen in ernstige en vaak onbekende situaties — onwenselijk.	Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, Lid Omtzigt, de SGP, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga.
30	Pouw-Verweij c.s.	Wijziging van 58b, zodat de beoordeling van noodzaak, geschiktheid, proportionaliteit en subsidiariteit per maatregel (i.p.v. per maatregelenpakket of per regeling) plaatsvindt.	Ontraden Het is buitengewoon moeilijk om precieze uitspraken te doen over de effectiviteit van afzonderlijke maatregelen. Het effect van een maatregel is namelijk sterk afhankelijk van de specifieke context, waarin deze genomen wordt en kan niet los gezien worden van de andere maatregelen die op datzelfde moment gelden. Maatregelen werken vaak samen en versterken elkaar. De mate waarin een afzonderlijke maatregel passend, nodig en evenredig is ten opzichte van het doel wat we willen bereiken kan dan ook niet los gezien worden van het gehele pakket aan maatregelen	Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, Lid Omtzigt, de SGP, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga.

			waarbinnen deze genomen wordt. Het bepalen en motiveren van de proportionaliteit en subsidiariteit van een pakket aan maatregelen dient daarom te worden gedaan als één geheel.	
37	Van der Staaij en Hijink	Over het toevoegen van een vervalbepaling voor de aanwijzing van een infectieziekte in groep A1. De procedure komt er met dit amendement als volgt uit te zien: - Uiterlijk drie maanden na inwerkingtreding van de incorporatieregeling waarbij een ziekte als A1 wordt aangewezen, moet de daarop volgende incorporatiewet door beide Kamers zijn aangenomen. Is dat niet het geval, dan vervalt de ministeriële regeling automatisch. - De incorporatiewet heeft in beginsel een looptijd van zes maanden na de inwerkingtreding daarvan. - Als de regering deze zes maanden wil verlengen, dan kan dat voor maximaal zes maanden. Dat gaat via ministeriële regeling die minstens dertig dagen vóór de verlenging wordt voorgehangen, waarbij beide Kamers blokkeringsrecht hebben.	Onttraden Het verloop van een infectieziekte laat zich helaas niet voorspellen. Het wetsvoorstel bevat een verplichting om een A1-ziekte af te schalen zodra dat kan. Uw Kamer heeft al de mogelijkheid om de aanwijzing van een infectieziekte behorend in de groep A1 af te schalen, bijvoorbeeld via een initiatiefwet of een oproep in een motie. Er zijn dus al duidelijke mogelijkheden om een aanwijzing te beëindigen. Ik heb als minister zelfs de plicht om een aanwijzing te beëindigen zodra dat kan. Daarmee is een extra procedure, waarbij je in herhaalde verlenging terechtkomt, onwenselijk. Die doet af aan de bestuurlijke slagkracht. Daarom ontraad ik het amendement.	Verworpen. Voor: SP, BIJ1, DENK, de PvdD, Lid Omtzigt, de SGP, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga.

AANGENOMEN EN VERWORPEN MOTIES

27	Hijink en Van den Berg	Over het opstellen verschillende scenario's van toekomstige pandemieën, met per scenario een breed conceptafwegingskader (58b)	Oordeel Kamer Het afwegingskader voor toekomstige pandemieën is niet op voorhand vast te stellen. We hebben het zojuist al gehad over het op een rustig moment doordenken van potentiële scenario's. Ik denk dat dat daar heel goed bij kan passen.	Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB, JA21, PVV en Groep
----	------------------------	--	---	---

				Van Haga.
--	--	--	--	-----------